

SKO.OS/41.9/232/2026/0/KK

Katowice, 10. 04. 2026 r.

### Decyzja

Na podstawie art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj. Dz. U. 2018 r. Poz. 570) oraz 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2025 r. Poz. 1691, dalej jako: k.p.a.)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca: Kamila Koziara - sprawozdawca  
Członkowie: Anna Gwizdal-Świętoń  
Robert Nowicki

w związku z odwołaniem złożonym przez P..... w piśmie z dnia 17 listopada 2025 r., od decyzji Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 21 października 2025 r. znak WOŚ-II.6220.22.2025.MK1 w sprawie orzeczenia o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zespołu zabudowy mieszkaniowej z usługami oraz niezbędną infrastrukturą” przewidzianego do realizacji w Dąbrowie Górniczej przy ul. Wapiennej, dz. ew. nr 2499/12, 2665/3, 2665/4, 2665/5, 2665/7, 2665/8, 2665/9, 2665/10, 2665/11, 2665/12, 2665/13, 2665/15 obręb 0018 Ząbkowice wraz z określeniem istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia

na posiedzeniu w dniu 10 kwietnia 2026 roku

o r z e k ł o  
umorzyć postępowanie odwoławcze

### Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji orzekł, jak opisano na wstępie. W uzasadnieniu decyzji organ ten przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem w sprawie.

Od decyzji tej odwołanie zostało wniesione między innymi przez P..... i w treści tego odwołania nie zgodzono się z zapadłym orzeczeniem.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przeprowadziło postępowanie wyjaśniające na okoliczność ustalenia interesu prawnego Wnoszącego odwołanie do występowania w charakterze strony w toczącym się postępowaniu i Jego legitymacji do złożenia odwołania.

W postępowaniu odwoławczym organ odwoławczy jest obowiązany przeprowadzić czynności wstępne dotyczące złożonego odwołania. Po przeprowadzeniu badania wstępnego odwołania i stwierdzeniu, że nie zachodzi przeszkoda tamująca możliwość jego rozpatrzenia w postaci niedopuszczalności odwołania lub uchybienia terminu do wniesienia odwołania, organ odwoławczy jest zobowiązany do przeprowadzenia merytorycznego postępowania odwoławczego w jego całości.

Dopuszczalność odwołania jest wyznaczona przesłankami przedmiotowymi i podmiotowymi. Przesłanka podmiotowa, to złożenie odwołania przez legitymowany podmiot: stronę postępowania w sprawie. Zgodnie bowiem z brzmieniem przepisu art. 127 § 1 k.p.a. odwołanie służy stronie. W badaniu wstępnym stwierdza się niedopuszczalność odwołania, jeżeli odwołanie złoży podmiot, który nie powołuje się na własny interes prawny, lecz na interes prawny innego podmiotu – nie posiadając po temu stosownego upoważnienia oraz w przypadku złożenia odwołania przez stronę nie mającą zdolności do czynności prawnych. Jeżeli natomiast odwołanie wnosi podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy jest obowiązany rozpoznać jego odwołanie. W pierwszej jednak kolejności obowiązkiem tego organu jest przeprowadzenie postępowania na okoliczność legitymacji odwołującego się do złożenia odwołania, co odbywa się już w toku postępowania odwoławczego, a nie w ramach badania wstępnego odwołania. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 3 września 2010 r., II SA/Gl 338/10, CBOSA stwierdził, że [cyt.:] „W sytuacji, gdy ustalenie interesu prawnego wymaga podjęcia

czynności dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym, organ odwoławczy obowiązany jest podjąć postępowanie odwoławcze, a w razie gdy ustali, że jednostka wnosząca odwołanie nie ma interesu prawnego, zakończy postępowanie odwoławcze w formie decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego. Decyzja ta rozstrzyga tylko co do legitymacji wnoszącego odwołanie, nie ma znaczenia prawnego dla możliwości ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, w której odwołanie wniosły legitymowane podmioty (tak m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 marca 2009 r., sygn. akt II OSK 316/08, opublikowanym w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych)”. Podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania jest podmiot, który ma interes prawny w załatwieniu sprawy. Kwestia ustalenia istnienia interesu prawnego stanowi jeden z elementów merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. W przypadku bowiem ustalenia, iż odwołujący się jest stroną postępowania, organ odwoławczy rozpatruje jego odwołanie merytorycznie. Natomiast w sytuacji, gdy organ uzna, że odwołujący nie ma przymiotu strony, umarza postępowanie odwoławcze.

Przechodząc do badania legitymacji do złożenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że przymiot strony należy ocenić, wychodząc od regulacji ogólnej zamieszczonej w art. 28 k.p.a. Zgodnie z powołanym przepisem stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, tj. taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym znaczy więc to samo, co ustalić przepis prawa materialnego, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś własnej potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu, sprzecznych z potrzebami danego podmiotu - strony postępowania. Interes prawny powinien być konkretny, indywidualny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, dający się zaspokoić przez wydanie decyzji. W każdym razie chodzi o interes prawny szeroko pojmowany tzn. chroniony prawem przedmiotowym (powszechnie obowiązującym) nie zaś chroniony tylko prawem administracyjnym materialnym lub procesowym. Interes prawny, którego istnienie warunkuje przyznanie osobie przymiotu strony w określonej sprawie, musi bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej podmiotu. Brak bezpośrednio wpływu sprawy na sferę prawną osoby nie pozwala na uznanie jej za stronę (M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, Zakamycze 2000, s. 238). Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, tj. sytuację, w której dany podmiot jest wprawdzie zainteresowany sposobem rozstrzygnięcia danej sprawy, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającymi stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracyjny (tak m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 1999 r., sygn. akt IV SA 1285/98, CBOSA). Interes prawny, o którym mowa w art. 28 k.p.a., musi zatem wynikać przepisów prawa materialnego, w niektórych przypadkach także procesowego.

Zgodnie zatem z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. 2024 r. poz. 1112 ze zm., dalej jako: ustawa), stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Przymiot strony zatem w postępowaniu z zakresu ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia, w oparciu o cytowany wcześniej przepis art. 74 ust. 3a ustawy, przysługuje wnioskodawcy - inwestorowi przedsięwzięcia oraz podmiotom, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, zdefiniowanym, jak powyżej.

Organ prowadzący postępowanie w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym m.in. w oparciu o załączoną do wniosku mapę z zaznaczonym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia, dokonuje weryfikacji danych przedstawionych przez inwestora. Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach mają bowiem i taki skutek, że pozwalają na oddziaływanie na nieruchomości stanowiące m.in. własność innych podmiotów. Dlatego podmioty, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w

obszarze oddziaływania przedsięwzięcia mają interes prawny w postępowaniach administracyjnych, których przedmiotem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ustalając krąg stron postępowania organ administracji powinien mieć na uwadze to, że o przyznaniu przymiotu strony w postępowaniu decyduje już sam fakt oddziaływania inwestycji na sąsiednie nieruchomości, natomiast ocena, czy oddziaływanie to mieści się w granicach określonych przepisami szczególnymi, czy też przekracza ustalone normy, będzie miało wpływ na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach rozstrzygającą o losie tej inwestycji. Innymi słowy, mieszczące się w granicach obowiązujących norm oddziaływanie inwestycji na sąsiednie nieruchomości nie może wykluczać udziału właścicieli tych nieruchomości w toczącym się w tym przedmiocie postępowaniu (tak m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 9 lipca 2013 r., sygn. akt II SA/Bd 499/13, LEX nr 1351546, oraz podobnie np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 11 września 2025 r., sygn. akt II SA/Wr 421/25 i inne, CBOSA).

W przedmiotowej sprawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przeprowadziło badanie wstępne złożonego odwołania i pismem z dnia 27 stycznia 2026 r. wezwało Wnoszącego odwołanie o nadesłanie – w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania - informacji wskazujących na posiadanie przez Niego interesu prawnego uprawniającego do uznania Go za stronę postępowania.

Powyższe wezwanie zostało dwukrotnie awizowane i zostało zwrócone do siedziby Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach przez operatora pocztowego jako nie podjęte w terminie. Zgodnie zatem z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie wezwania z dnia 27 stycznia 2026 r. uważa się za dokonane, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że w oparciu o całokształt posiadanego materiału dowodowego w sprawie, przeprowadziło badanie interesu prawnego Wnoszącego odwołanie i Jego legitymacji do wniesienia odwołania. Na podstawie tego materiału dowodowego organ odwoławczy stwierdza, że Wnoszący odwołanie nie posiada praw rzeczowych do nieruchomości znajdującej się/znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, przez który to obszar rozumie się: 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu; 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Zgodnie zatem z art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a. w związku z art. 105 § 1 k.p.a. organ odwoławczy umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli w rozpoznawanym stanie faktycznym i prawnym występują okoliczności uzasadniające uznanie prowadzonego postępowania za bezprzedmiotowe, co wystąpiło w niniejszej sprawie. Rozstrzygnięcie w tym zakresie jest zgodne z linią orzeczniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego (uchwała 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999 r., OPS 16/98). Jeżeli bowiem – jak już wskazano powyżej - odwołanie złożył podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy zobowiązany jest rozpoznać jego odwołanie. Jeżeli jednak w wyniku tego rozpoznania stwierdzi, że podmiot odwołujący się nie ma w danej sprawie indywidualnego interesu prawnego lub obowiązku – jest zobowiązany umorzyć postępowanie odwoławcze w trybie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 k.p.a.

W przedmiotowej sprawie Wnoszący odwołanie nie wykazał swojego interesu prawnego uprawniającego do występowania w postępowaniu o ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia, nadto Jego interes prawny nie wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Tym samym nie posiada On legitymacji do złożenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji. Dlatego też umorzenie postępowania odwoławczego jest uzasadnione. Z podanych względów orzeczono, jak w sentencji.

Niezależnie od powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze informuje, że sprawa z dopuszczalnych odwołań od decyzji organu pierwszej instancji toczy się pod sygnaturą SKO.OS/41.9/995/2025/18270/BL i zostanie rozpoznana merytorycznie.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

CZŁONEK  
Samorządowego Kolegium  
Odwoławczego  
w Katowicach  
dokument podpisany  
elektronicznie

Robert Nowicki

CZŁONEK  
Samorządowego Kolegium  
Odwoławczego  
w Katowicach  
dokument podpisany elektronicznie

Kamila Koziara

CZŁONEK  
Samorządowego Kolegium  
Odwoławczego  
w Katowicach  
dokument podpisany elektronicznie

Anna Gwizdal-Świętoń

Otrzymują:

1. P..... – adres w aktach sprawy – e-doręczenie PUH,
2. Radca prawny Pan Jakub Sobczyk – pełnomocnik inwestora spółki Apartamenty Ząbkowice sp. z o. o. z siedzibą w Pabianicach, Kancelaria Radcy Prawnego Jakub Sobczyk, Al. Piłsudskiego 30 lok. 74, 41 – 303 Dąbrowa Górnicza – przez e-doręczenie: AE:PL-26055-32791-VTHHG-24
3. Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej – przez e-doręczenie PURDE
4. Pozostałe strony postępowania – zawiadomienie przez obwieszczenie w trybie art. 49 k.p.a.
5. Aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, przez e-doręczenie: AE:PL-50844-78007-IRSIV-24
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, 42-500 Będzin, ul. Kościuszki 58, przez- e-doręczenie: AE:PL-94168-87920-SVIJG-18
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach, przez e-doręczenie: AE:PL-15900-87340-CHEAS-23

