

SKO.OS/41.9/848/2025/6365/KS

Katowice, 28 października 2025 r.

Decyzja

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 570) oraz art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu odwołaniai, reprezentowanych przez adwokat Magdalenę Grzymała od decyzji Prezydenta Miasta Gliwice Nr ŚR-171/2025 z dnia 4 marca 2025 r. sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zespół przemysłowo-magazynowo-usługowy wraz z segmentami socjalno-biurowymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną i komunikacyjną” - dz. nr: cz. 7, cz. 8/1, cz. 9/1, cz. 10/1, cz. 11/1, cz. 12/1, cz. 13/2, cz. 14/2, cz. 15/2, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, cz. 19/2, 20/2, 21/2, 22/2, 49/2, 50/2, cz. 18/1, cz. 91, cz. 90, cz. 89, cz. 88, cz. 87, cz. 86, cz. 85, cz. 84, cz. 83, cz. 82, cz. 81, cz. 80, cz. 79, cz. 78, cz. 77, cz. 76, cz. 75, cz. 74, cz. 73, cz. 72, cz. 71, cz. 70, cz. 69, cz. 68, cz. 67, cz. 66, 662/4, 661, 663/2, cz. 656, cz. 664/2, 657/2, 65/2, obręb Bojków Wschód w Gliwicach.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:
Przewodnicząca składu orzekającego – Katarzyna Stebnicka (sprawozdawca)
Członek składu orzekającego – Kamila Koziera
Członek składu orzekającego – Anna Kajzerek – Dziwoki

na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 października 2025 r.

orzekło

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia
organowi pierwszej instancji

Uzasadnienie

Decyzją Nr ŚR-171/2025 z dnia 4 marca 2025 r. organ pierwszej instancji orzekł jak to opisano powyżej. W uzasadnieniu orzeczenia organ ten wskazał i wyjaśnił motywy wydanego rozstrzygnięcia.

Odwołanie od ww. decyzji w piśmie z dnia 2 kwietnia 2025 r. wniosły strony postępowania:i reprezentowane przez adwokat Magdalenę Grzymała Zaskarżonej decyzji zarzucono naruszenie przepisów postępowania oraz prawa materialnego. W konsekwencji pełnomocnik stron wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości z uwzględnieniem odwołania, ewentualnie uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji

Organ pierwszej instancji pismem znak sprawy: SR.6220.1.51.2022 z dnia 11 kwietnia 2025 r. przekazał ww. odwołanie do Kolegium.

Pismem z dnia 6 czerwca 2025 r., pełnomocnik spółki: Portfel Alliance Silesia V Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Ogrodowej 58, 00-876 Warszawa zwróciła się o zawieszenia postępowania administracyjnego prowadzonego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w sprawie z odwołania....., reprezentowanych przez adwokat Magdalenę Grzymała od decyzji Prezydenta Miasta Gliwice Nr ŚR-171/2025 z dnia 4 marca 2025 r. sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pod

nazwą: „Zespół przemysłowo-magazynowo-usługowy wraz z segmentami socjalno-biuroowymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną i komunikacyjną”

Postanowieniem Nr SKO.OS/41.9/292/2025/6365/KS z dnia 13 czerwca 2025 r. Kolegium zawiesiło na wniosek postępowanie administracyjne prowadzone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w sprawie z odwołania....., od decyzji Prezydenta Miasta Gliwice Nr ŚR-171/2025 z dnia 4 marca 2025 r.

Postanowieniem Nr SKO.OS/41.9/848/2025/6365/KS z dnia 29 września 2025 r. Kolegium podjęło na wniosek zawieszone postępowanie administracyjne w sprawie z odwołania....., od decyzji Prezydenta Miasta Gliwice Nr ŚR-171/2025 z dnia 4 marca 2025 r.

Podstawę materialnoprawną niniejszego rozstrzygnięcia stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej jako: „ustawa” lub „ustawa – ooś .

Art. 71 ust. 1 ustawy stanowi, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z ust. 2 ww. przepisu uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przepis art. 72 ust. 1 wskazuje, iż wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji wymienionych w punktach 1- 29.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi o elementach wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych.

Zgodnie z ust. 3. jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Stosownie do brzmienia ust. 3a. stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Przepis art. 75 ust. 1 ustawy stanowi o organie właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z treści art. 85 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia.

Ustęp 2 pkt 2 stanowi, że uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których

mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 1, wydaje się po zasięgnięciu opinii: organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-29, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b.

Przepis art. 59 ust. 1 ustawy stanowi, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Kwalifikacji przedsięwzięcia do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dokonuje się w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) do przedsięwzięć.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, w oparciu o przedstawione powyżej ustalenia faktyczne jak i obowiązujący stan prawny stwierdza, co następuje:

W pierwszej kolejności Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że dokonało badania wstępnego wniesionego odwołania i stwierdziło, że odwołanie to jest dopuszczalne. Kolegium w oparciu o akta sprawy ustaliło, że Państwo Marek i Jolanta Błaszczuk są właścicielami działki nr 29, obręb Bojków Wschód. Działka ta graniczy z planowana inwestycja, a niektóre mapy znajdujące się w aktach sprawy organu pierwszej instancji wskazują, że działka ta stanowi teren realizacji inwestycji. Wobec powyższego Państwo Marek i Jolanta Błaszczuk są stronami przedmiotowego postępowania.

Następnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przeszło do badania terminowości wniesienia ww. odwołania i stwierdziło, że odwołanie to zostało złożone w terminie.

Kolegium wskazuje dalej, że podstawą prawną do wydania orzeczenia przez organ odwoławczy jest art. 138 kodeksu postępowania administracyjnego.

Stosownie zatem do postanowień art. 138 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo (pkt 1),
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo (pkt 2),
- 3) umarza postępowanie odwoławcze (pkt 3).

W myśl § 2 tego artykułu organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Zgodnie z § 2a ww. przepisu jeżeli organ pierwszej instancji dokonał w zaskarżonej decyzji błędnej wykładni przepisów prawa, które mogą znaleźć zastosowanie w sprawie, w decyzji, o której mowa w § 2, organ odwoławczy określa także wytyczne w zakresie wykładni tych przepisów. Stosownie do brzmienia § 2b przepisu § 2 nie stosuje się w przypadkach, o których mowa w art. 136 § 2 lub 3. Organ odwoławczy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy wydaje decyzję, o której mowa w § 1 albo 4. Natomiast stosownie do § 4 ww. artykułu jeżeli przepisy

przewidują wydanie decyzji na blankiecie urzędowym, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a istnieją podstawy do zmiany zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy uchyla decyzję i zobowiązuje organ pierwszej instancji do wydania decyzji o określonej treści.

Z treści wyżej przywołanego art. 138 kodeksu postępowania administracyjnego wynika, że przepis ten zawiera zamknięty katalog decyzji organu odwoławczego. Oznacza to, że organ odwoławczy nie jest uprawniony do wydania decyzji o sentencji innej niż wymienione w komentowanym przepisie.

Charakter rozstrzygnięć organu odwoławczego w sposób bezpośredni zdeterminowany jest zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Jej istota polega na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu tej samej sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonej decyzji. Wypływa stąd obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozstrzygnięcia tej samej sprawy. Decyzja organu drugiej instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak decyzja organu pierwszej instancji, a działanie organu odwoławczego nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu pierwszej instancji (T. Woś, J. Zimmermann, Glosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 23 września 1986r., III AZP 11/86, PiP 1989, z. 8, s. 147).

Realizując zasadę dwuinstancyjności postępowania, art. 138 kodeksu postępowania administracyjnego ukształtował postępowanie przed organem odwoławczym – co do zasady – jako postępowanie merytoryczne. Merytoryczny bądź merytoryczno – reformacyjny charakter mają w związku z tym również decyzje tego organu (art. 138 § 1 pkt 1 i 2 zdanie pierwsze), ukierunkowane na rozstrzygnięcie o określonych prawach lub obowiązkach.

W przypadku bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego organ odwoławczy uprawniony jest również do jego umorzenia w oparciu o art. 138 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, w oparciu o przedstawione powyżej ustalenia faktyczne jak i obowiązujący stan prawny zauważa, że organ pierwszej instancji przeprowadził postępowanie w sposób nieprawidłowy i zaskarżona decyzja tego organu, wydana po przeprowadzeniu ww. postępowania, nie może się ostać w obrocie prawnym.

W związku z powyższym Kolegium postanowiło uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia, ponieważ decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie i tym samym wyczerpane zostały przesłanki z przywołanego powyżej art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Przechodząc do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy wskazać należy, że organ pierwszej instancji decyzją Nr ŚR-171/2025 z dnia 4 marca 2025 r. określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zespół przemysłowo-magazynowo-usługowy wraz z segmentami socjalno-biuroowymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną i komunikacyjną”. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji opisał przebieg postępowania, zacytował przepisy będące podstawą rozstrzygnięcia oraz przedstawił motywy swojego rozstrzygnięcia.

Z akt sprawy wynika, że na obszarze na którym planowana jest przedmiotowa inwestycja (Gliwice, obręb Bojków) nieopodal znajdują się kilka hal magazynowo-usługowych należących do tego samego podmiotu, które już w znaczący sposób wpływają na środowisko – tak w piśmie z dnia 10 lutego 2023 r. grupy mieszkańców dzielnicy Bojków. Również w odwołaniu została podniesiona kwestia niewyjaśnienia kumulacji oddziaływań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami. Z kolei w raporcie oddziaływania na

środowisko wynika, że: „Dla terenu przeznaczonego pod planowaną inwestycję Prezydent Miasta Gliwice wydał decyzje Nr ŚR-195/2019 z dnia 19 marca 2019 r., o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn „Zespół produkcyjno-magazynowo-usługowy z częścią socjalno-biurową wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w Gliwicach, obręb Bojków wschód”. Teren inwestycji, dla której wydano decyzje częściowo pokrywa się z terenem wnioskowanego zamierzenia. Ponadto wnioskowana inwestycja obejmuje szerszą kwalifikację (dodatkowo wskazano możliwość realizacji inwestycji zaklasyfikowanych do §3 ust 1 pkt 31). Realizacja jednej inwestycji wykluczy możliwość realizacji drugiej, stąd nie bierze się pod uwagę możliwość kumulacji się oddziaływań z obu przedsięwzięć. (str. 78 ujednoliconego raportu). Z kolei z obecnie zaskarżonej decyzji nie wynika, aby organ pierwszej instancji badał kwestię czy nie wystąpi kumulowanie się oddziaływań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami. Na co Kolegium zwracało już uwagę w innej swojej decyzji Nr SKO.OS/41.9/407/2025/7320/KK z dnia 10 czerwca 2025 r., a dotyczącej odwołania od Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 19 marca 2025r., Nr SR.6220.1.35.2024, którą stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa hal magazynowo — logistycznych z zapleciami socjalno - biurowymi w: Gliwicach przy ul. Bojkowskiej na działkach ewidencyjnych nr 479, 480, 482, 478/2 i 481 obręb ewidencyjny 0019 Bojków Wschód", czyli odnoszącej się do tego samego obrębu Bojków Wschód, na którym planowana jest przedmiotowa inwestycja. Poza oceną organu pierwszej instancji pozostało zbadanie powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. W tym miejscu Kolegium wskazuje, że zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 3b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko raport powinien zawierać ww. informacje. Raport o oddziaływaniu na środowisko zawiera takowe informacje, jednakże organ pierwszej instancji przeszedł ponad tym zagadnieniem i nie dokonał oceny powiązań z innymi przedsięwzięciami.

Jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 listopada 2025 r., III OSK 1292/22: „Aby zrealizować cel wynikający z treści art. 6 ust. 1 i 2 p.o.ś. organ dokonując wykładni art. 66 ust. 1 pkt 3b, u.u.i.ś. w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 13 u.u.i.ś. ma obowiązek uwzględnić powiązania planowanego przedsięwzięcia z innymi tego rodzaju przedsięwzięciami, a w szczególności wziąć pod uwagę ewentualną kumulację oddziaływań z przedsięwzięciami usytuowanymi już na obszarze, na który będzie oddziaływać nowe planowane przedsięwzięcie. (...) Kumulacja oddziaływań na środowisko zwiększa ryzyko negatywnego oddziaływania. Zgodnie z art. 3 pkt 11 p.o.ś. przez oddziaływanie na środowisko, rozumie się oddziaływanie na zdrowie ludzi. W orzecznictwie NSA kwestię potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływań skumulowanych w sposób jasny wyrażono w tezie, według której "Nie trzeba posiadać wiadomości specjalnych, aby stwierdzić, że odmienna może być ocena oddziaływania na środowisko jednej farmy wiatrowej na środowisko od oceny kumulacji oddziaływania dwóch farm wiatrowych, i tak dużej ilości wież wiatrowych, położonych na terenie tych samych obrębów geodezyjnych" (zob. wyrok NSA z 16 marca 2017 r., II OSK 1797/15, LEX nr 2299889).”

Organ pierwszej instancji winien zatem przeanalizować tę okoliczność w ponownie prowadzonym postępowaniu.

Dalej Kolegium zwraca uwagę, iż z raportu oddziaływania na środowisko wynika, że: „Dla terenu przeznaczonego pod planowaną inwestycję Prezydent Miasta Gliwice wydał decyzję Nr ŚR-195/2019 z dnia 19 marca 2019 r., o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zespół produkcyjno-magazynowo-usługowy z częścią socjalno-biurową wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w Gliwicach, obręb Bojków wschód”. Teren inwestycji, dla której wydano decyzję częściowo pokrywa się z terenem wnioskowanego zamierzenia.” Jak wynika z treścią decyzji Nr ŚR-195/2019 z dnia 19 marca 2019 r., przedsięwzięcie realizowane będzie na działkach nr: 65; 66; 67; 68; 69; 70; 71; 72; 73; 74; 75; 663; 76; 77; 78; 79; 80; 81; 82; 83; 84, 664, 85, 86; 87; 7; 8/1; 9/1; 10/1, 11/1, 12/1, 13/2, 14/2, 15/2, 65.6; 23.; 24; 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 657/2, 49/2, 50/2, 662/3, 661, 88, 89, 90, 91., 51/2, 52`/2, 93/2, 18/1, 19/2, 20/2, 21/2, 22/2, 92, 94; 100/2 obręb Bojków”. Z kolei w tym postępowaniu inwestor nie planuje już inwestycji na działce nr 29, będącej własnością odwołujących się stron i zlokalizowaną pośrodku planowanej inwestycji. W raporcie jak i w innych dokumentach działka nr 29 o przeznaczeniu rolnym została pominięta, w tym przez organ pierwszej instancji, który w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji powiela za investorem, że: „Najbliższe sąsiedztwo planowanej inwestycji stanowią: — od strony północnej — autostrada A4, dalej tereny przemysłowe(...)”

Wobec takiego stanu faktycznego należy się zgodzić z pełnomocnikiem odwołujących się stron, że w zaskarżonej decyzji całkowite pominięto graniczenie działki nr 29 z inwestycją oraz potencjalny wpływ planowanego przedsięwzięcia na ww. działkę. Niewzględnienie tejże działki o przeznaczeniu rolniczym skutkuje niepełną oceną zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i wymaga ponowne oceny.

Odnosząc się z kolei do zawartego w odwołaniu stron żądania odnośnie uchylenia postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 29 listopada 2023 r. znak WOOS.4221.51,2022.MK2.3 o uzgodnieniu realizacji przedsięwzięcia i określeniu warunków oraz z dnia 5 listopada 2024 r. znak WOOS.4221.882024.MK23 o uzgodnieniu realizacji przedsięwzięcia i określeniu warunków, Kolegium uchyliła w całości postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 29 listopada 2023 r. znak WOOS.4221.51,2022.MK2.3 oraz z dnia 5 listopada 2024 r. znak WOOS.4221.882024.MK23

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że organ odwoławczy rozstrzyga w treści decyzji wydawanej w wyniku rozpatrzenia odwołania kwestię zaskarżonych w odwołaniu postanowień, o których mowa w art. 142 kodeksu postępowania administracyjnego, tj. postanowień, na które nie służy zażalenie, a które strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. Kodeks postępowania administracyjnego nie przewiduje odrębnej formy rozpatrzenia i załatwienia kwestii postanowień zaskarżonych w odwołaniu, dlatego należy uznać za niedopuszczalne rozstrzyganie w ich przedmiocie w drodze postanowienia organu odwoławczego. Kolegium jest zatem właściwe do wydania rozstrzygnięcia w drodze decyzji, wydanej na skutek wniesionego odwołania od decyzji organu pierwszej instancji.

Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 29 listopada 2023 r. znak WOOS.4221.51,2022.MK2.3 oraz z dnia 5 listopada 2024 r. znak WOOS.4221.882024.MK23 stanowią rozstrzygnięcie, których strona nie mogła zaskarżyć w drodze zażalenia. Ustawa o udostępnianiu nie przewiduje dla takiego orzeczenia środka zaskarżenia w postaci zażalenia. Strona dokonała zatem zaskarżenia ww. postanowienia w odwołaniu od decyzji Prezydenta Miasta Gliwice Nr ŚR-171/2025 z dnia 4 marca 2025 r., na podstawie art. 142 kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym: „Postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.”

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, mając na względzie treść art. 142 kodeksu postępowania administracyjnego oraz wnioski odwołania dokonało kontroli ww. postanowień w toku przedmiotowego postępowania odwoławczego, w związku z odwołaniem od decyzji organu I instancji Nr ŚR-171/2025 z dnia 4 marca 2025 r., a następnie stwierdziło, że z uwagi na wykazane w postępowaniu przed organem pierwszej instancji nieprawidłowości w zakresie nieuwzględnienia sąsiadowania planowanej inwestycji z działką nr 29 o przeznaczeniu rolniczym, nie sposób uznać, aby wydane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach uzgodnienie zostało oparte na kompletnym materiale dowodowym. Zatem stwierdzić należy, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wydał postanowienie z dnia 29 listopada 2023 r. znak WOOŚ.4221.51.2022.MK2.3 oraz z dnia 5 listopada 2024 r. znak WOOŚ.4221.882024.MK23 nie posiadając kompletnego materiału dowodowego, a następnie w oparciu o niekompletny materiał dowodowy, dokonał uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań. Rozstrzygnięcie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach miało wpływ na wynik sprawy, gdyż jest ono ważnym elementem w procesie podejmowania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Tym bardziej, że ww. uzgodnienie ma charakter wiążący dla organu prowadzącego postępowanie główne w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Koniecznym z tego względu jest uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości, albowiem nie odpowiada ono prawu.

Mając na uwadze powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że w sprawie wystąpiło naruszenie przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

W takim przypadku, stosownie do postanowień art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego zachodzi konieczność uchylenia zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i przekazania wyżej opisanej sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

W świetle ww. przepisu prawa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji w sytuacji, gdy zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ drugiej instancji powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W związku z powyższym Kolegium wskazuje, że ponownie rozpatrując przedmiotową sprawę organ pierwszej instancji, winien usunąć wszelkie uchybienia które w niniejszej decyzji wskazał organ odwoławczy, w tym dokonać oceny kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem oraz uwzględnić wnioski złożone przez stronę i jej pełnomocnika, które mają znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy

Odnosząc się z kolei do treści odwołania Kolegium zauważa, że podniesione w odwołaniu argumenty i okoliczności dotyczące merytorycznego rozpatrzenia sprawy będą wymagały zbadania przez organ pierwszej instancji w ponownie prowadzonym postępowaniu. Z uwagi bowiem na naruszenie prawa, jakiego dopuścił się organ pierwszej instancji w toku postępowania, Kolegium nie ma możliwości wydania decyzji merytorycznej, lecz jest zmuszone do wydania decyzji kasacyjnej i uchylenia w całości zaskarżonej decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Dostreżone

bowiem brak w postępowaniu organu pierwszej instancji wykraczają poza zakres jaki dozwala art. 136 kodeksu postępowania administracyjnego. W ramach tego postępowania organ pierwszej instancji będzie zobowiązany do ponownego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, co już wyżej zostało wskazane. Ustosunkowanie się zatem do argumentów podniesionych w odwołaniu na tym etapie postępowania byłoby wkraczaniem w kompetencje organu pierwszej instancji, który zobowiązany jest do przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego w sprawie.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy oraz art. 85 ust. 3 ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu I instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Pouczenie

Na niniejszą decyzję nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego, jednak strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne sprzeciwu określają art. 46, 47, art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz.935).

Wniesienie sprzeciwu od niniejszej decyzji wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 100 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Członek
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Katowicach
dokument podpisany elektronicznie
przez: Anna Kajzerek – Dziwoki

Członek
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Katowicach
dokument podpisany elektronicznie
przez: Kamila Koziara

Członek
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Katowicach
dokument podpisany elektronicznie
przez: Katarzyna Stebnicka

/właściwy podpis na oryginale/

/właściwy podpis na oryginale/

/właściwy podpis na oryginale/

Otrzymują:

1/. Adwokat Magdalena Grzymała - pełnomocnik e – doręczenie: AE:PL-16474-45202-SJTEA-11

Kancelaria Adwokacka Adwokat Magdalena Grzymała, ul. Jesionowa 9a/102, 40-159 Katowice

- 2/. Pani Magdalena Pomierska - pełnomocnik wnioskodawcy
Tacakiewicz Ferma Kresek Sp. z o.o., ul. Jeleniogórska 18B, 60-179 Poznań, e – doręczenie:
PUH
- 3/. pozostałe strony postępowania poprzez publiczne obwieszczenie zgodnie z art. 49 kodeksu
postępowania administracyjnego
- 4/. Prezydent Miasta Gliwice e – doręczenie: PURDE
- 5/. Aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach e – doręczenie: AE:PL-50844-78007-IRSIV-24
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gliwicach e – doręczenie: AE:PL-26493-58203-EAJVB-24
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gliwicach e –
doręczenie: AE:PL-41992-51872-AJEDJ-22

Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) informuję, że:

- Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze z siedzibą w Katowicach, ul. H. Dąbrowskiego 23.
- Inspektorem Ochrony Danych w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach jest Krzysztof Morkis, e-mail: IOD@katowice.sko.gov.pl
- Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na podstawie:
 - ❖ art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
 - ❖ art. 9 ust. 1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
 - ❖ art. I oraz art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.
- Dane osobowe nie będą udostępniane podmiotom innym niż upoważnione na podstawie prawa lub zawartych umów.
- Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane od momentu zakończenia postępowania przez okres co najmniej 10 lat.
- Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawienia oraz prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego (tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych).
- Dane udostępnione przez Panią/Pana nie będą podlegały profilowaniu.

PREZES
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
Grzegorz Łaszczyca