

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH
40-032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23
tel.: 32 255-27-75 fax: 32 251-86-72
e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl
REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OŚ/41.9/778/2025/14081/RN

Katowice, dnia 23.10.2025r.

DECYZJA

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r. poz. 570) oraz art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 i art. 137 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2024r. poz. 572 z późn. zm.),

w związku z odwołaniem Stowarzyszenia „Nasz Park” z siedzibą w Chorzowie, zawartym w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025r., znak: NP/34/2025, zatytułowanym: „Odwołanie”, od decyzji Zastępcy Prezydenta Miasta Chorzowa, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Chorzowa, Nr 11/2025 (Nr sprawy: MU – III.6220.5.D.2025.PL1 (UE – III.6220.84.2024.PL1)) z dnia 7 sierpnia 2025r., którą tenże organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa nowego odcinka kolei linowej Stadion – Planetarium, przebudowa i rozbudowa Stacji Stadion wraz z zagospodarowaniem terenu w Parku Śląskim w Chorzowie”, przewidzianego do realizacji w obrębie działek geodezyjnych o numerach ewidencyjnych: 1197/92, 1188/92, 1216/119, 1217/125, 1228/132, 1305/139, 1306/180, 1307/180, 1297/180, 1277/180, 116/64, 781/65, oraz określił istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji ww. przedsięwzięcia, a także wymagania dotyczące ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym, sprostowanej postanowieniem Zastępcy Prezydenta Miasta Chorzowa, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Chorzowa, Nr MU – III.6220.5.p.2025.PL1 (UE – III.6220.84.2024.PL1) z dnia 26 sierpnia 2025r., wydanym w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki, które to odwołanie zostało następnie wycofane przez Stowarzyszenia „Nasz Park” z siedzibą w Chorzowie pismem z dnia 19 września 2025r., znak: NP/36/2025, zatytułowanym: „Oświadczenie o cofnięciu odwołania”

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu: Robert Nowicki (sprawozdawca)

Członkowie: Piotr Magiera

Rafał Zarzycki

na posiedzeniu w dniu 23 października 2025r.

orzekło

umorzyć postępowanie odwoławcze

Uzasadnienie

Pismem z dnia 31 października 2024r., zatytułowanym: „Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”, inwestor – spółka Park Śląski im. Gen. Jerzego Ziętka S. A. z siedzibą w Chorzowie – reprezentowany przez pełnomocnika P E B, wystąpił do

organu pierwszej instancji o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie oddziaływać na środowisko pod nazwą: „Budowa nowego odcinka kolei linowej Stadion – Planetarium, przebudowa i rozbudowa Stacji Stadion wraz z zagospodarowaniem terenu w Parku Śląskim w Chorzowie”, przewidzianego do realizacji w obrębie działek geodezyjnych o numerach ewidencyjnych: 1197/92, 1188/92, 1216/119, 1217/125, 1228/132, 1305/139, 1306/180, 1307/180, 1297/180, 1277/180, 116/64, 781/65. Do ww. wniosku pełnomocnik inwestora dołączył dodatkowe dokumenty.

Powyższe pismo wpłynęło do organu pierwszej instancji w dniu 31 października 2025r.

Powyższy wniosek został następnie uzupełniony pismami z dnia 2 i 3 stycznia 2025r.

Postanowieniem Nr UE – III.6220.84.z/w.2024.PL1 z dnia 14 stycznia 2025r. organ pierwszej instancji poinformował podmioty uznane za strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie oddziaływać na środowisko pod nazwą: „Budowa nowego odcinka kolei linowej Stadion – Planetarium, przebudowa i rozbudowa Stacji Stadion wraz z zagospodarowaniem terenu w Parku Śląskim w Chorzowie”, przewidzianego do realizacji w obrębie działek geodezyjnych o numerach ewidencyjnych: 1197/92, 1188/92, 1216/119, 1217/125, 1228/132, 1305/139, 1306/180, 1307/180, 1297/180, 1277/180, 116/64, 781/65.

W aktach sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji znajduje się wykaz stron postępowania.

Postanowieniem Nr UE – III.6220.84.p1.2024.PL1 z dnia 14 stycznia 2025r. organ pierwszej instancji postanowił o dopuszczeniu Stowarzyszenia „Nasz Park” z siedzibą w Chorzowie do udziału w toczącym się postępowaniu w charakterze strony. W uzasadnieniu organ pierwszej instancji przedstawił stanowisko w sprawie.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie, w trakcie którego organ pierwszej instancji zasięgnął opinii organów współdziałających, to jest Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chorzowie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach, organ pierwszej instancji, decyzją Nr 11/2025 (Nr sprawy: MU – III.6220.5.D.2025.PL1 (UE – III.6220.84.2024.PL1)) z dnia 7 sierpnia 2025r., stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa nowego odcinka kolei linowej Stadion – Planetarium, przebudowa i rozbudowa Stacji Stadion wraz z zagospodarowaniem terenu w Parku Śląskim w Chorzowie”, przewidzianego do realizacji w obrębie działek geodezyjnych o numerach ewidencyjnych: 1197/92, 1188/92, 1216/119, 1217/125, 1228/132, 1305/139, 1306/180, 1307/180, 1297/180, 1277/180, 116/64, 781/65, oraz określił istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji ww. przedsięwzięcia, a także wymagania dotyczące ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym. W uzasadnieniu tej decyzji organ pierwszej instancji przedstawił motywy swojego orzeczenia. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do ww. decyzji organu pierwszej instancji.

Następnie organ pierwszej instancji postanowieniem Nr MU – III.6220.5.p.2025.PL1 (UE – III.6220.84.2024.PL1) z dnia 26 sierpnia 2025r., sprostował oczywistą omyłkę w ww. decyzji. W uzasadnieniu tego postanowienia organ pierwszej instancji przedstawił motywy swojego orzeczenia.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyło Stowarzyszenie „Nasz Park” z siedzibą w Chorzowie. W pisemnym odwołaniu (pismo z dnia 29 sierpnia 2025r., znak: NP/34/2025, zatytułowane: „Odwołanie”) wyraziło ono niezadowolenie z rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji oraz przedstawiło swoje stanowisko w sprawie.

Pismem Nr MU – III.6220.5.2025.PL1/SKO2 (UE – III.6220.84.2024.PL1)) z dnia 5 września 2025r. organ pierwszej instancji przesłał ww. odwołanie wraz z aktami sprawy do organu odwoławczego. W treści pisma dodatkowo przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 19 września 2025r., znak: NP/36/2025, zatytułowanym: „Oświadczenie o cofnięciu odwołania”, Stowarzyszenie „Nasz Park” z siedzibą w Chorzowie, powołując się na art. 137 kodeksu postępowania administracyjnego, cofnęło swoje odwołanie, zawarte w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025r., znak: NP/34/2025, zatytułowanym: „Odwołanie”, i wniosło o umorzenie postępowania w tej sprawie.

Powyższe pismo wpłynęło do organu odwoławczego w dniu 22 września 2025r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zważyło, co następuje:

Stosownie do postanowień art. 137 kodeksu postępowania administracyjnego, strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy, przy czym organ odwoławczy nie uwzględni cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziło to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. Z powyższego wynika, że strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy o ile cofnięcie odwołania nie prowadzi do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. W takim przypadku organ odwoławczy nie uwzględnia cofnięcia odwołania.

W przypadku uznania cofnięcia odwołania organ administracji publicznej jest zobowiązany do umorzenia postępowania odwoławczego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, w oparciu o przedstawione powyżej ustalenia faktyczne jak i obowiązujący stan prawny stwierdza, co następuje:

W pierwszej kolejności Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że dokonało badania wstępnego wniesionego odwołania Stowarzyszenia „Nasz Park” z siedzibą w Chorzowie, zawartego w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025r., znak: NP/34/2025, zatytułowanym: „Odwołanie”, od decyzji organu pierwszej instancji Nr 11/2025 (Nr sprawy: MU – III.6220.5.D.2025.PL1 (UE – III.6220.84.2024.PL1)) z dnia 7 sierpnia 2025r., i stwierdziło, że odwołanie to jest dopuszczalne.

Następnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przeszło do badania terminowości wniesienia ww. odwołania i stwierdziło, że odwołanie to zostało złożone w prawem przewidzianym terminie.

Kolegium wskazuje dalej, że podstawą prawną do wydania orzeczenia przez organ odwoławczy jest art. 138 kodeksu postępowania administracyjnego.

Stosownie zatem do postanowień art. 138 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo (pkt 1)
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo (pkt 2)
- 3) umarza postępowanie odwoławcze (pkt 3).

W świetle § 2 tego artykułu organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W myśl § 2a tego artykułu jeżeli organ pierwszej instancji dokonał w zaskarżonej decyzji błędnej wykładni przepisów prawa, które mogą znaleźć zastosowanie w sprawie, w decyzji, o której mowa w § 2, organ odwoławczy określa także wytyczne w zakresie wykładni tych przepisów.

W świetle § 2b tego artykułu przepisu § 2 nie stosuje się w przypadkach, o których mowa w art. 136 § 2 lub 3. Organ odwoławczy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy wydaje decyzję, o której mowa w § 1 albo 4.

Z kolei, stosownie do postanowień § 4 w. artykułu jeżeli przepisy przewidują wydanie decyzji na blankiecie urzędowym, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a istnieją podstawy do zmiany zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy uchyla decyzję i zobowiązuje organ pierwszej instancji do wydania decyzji o określonej treści.

Charakter rozstrzygnięć organu odwoławczego w sposób bezpośredni zdeterminowany jest zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Jej istota polega na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu tej samej sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonej decyzji. Wypływa stąd obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozstrzygnięcia tej samej sprawy. Decyzja organu drugiej instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak decyzja organu pierwszej instancji, a działanie organu odwoławczego nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu pierwszej instancji (T. Woś, J. Zimmermann, Glosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 23 września 1986r., III AZP 11/86, PiP 1989, z. 8, s. 147).

Realizując zasadę dwuinstancyjności postępowania, art. 138 kodeksu postępowania administracyjnego ukształtował postępowanie przed organem odwoławczym – co do zasady – jako postępowanie merytoryczne. Merytoryczny bądź merytoryczno – reformacyjny charakter mają w związku z tym również decyzje tego organu (art. 138 § 1 pkt 1 i 2 zdanie pierwsze), ukierunkowane na rozstrzygnięcie o określonych prawach lub obowiązkach. U podstaw takiego kierunku rozstrzygnięć organu drugiej instancji legła niewątpliwie również zasada szybkości działania i prostoty środków prowadzących do załatwienia sprawy (art. 12 kodeksu postępowania administracyjnego). Procesowym wyrazem merytorycznych kompetencji organu drugiej instancji jest treść jego rozstrzygnięcia w sprawie. Organ ten utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję bądź uchyla ją i sam rozstrzyga o istocie sprawy. Wynik postępowania organu odwoławczego nie sprowadza się zaś do oddalenia odwołania bądź uznania tego środka za uzasadniony. Z kolei rozstrzygnięcia kasacyjne traktowane są przez kodeks jako wyjątki od zasady merytorycznego charakteru postępowania odwoławczego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 grudnia 1996r., sygn. akt: SA/Ka 1994/95, niepublikowane). Należy wyodrębnić dwa ich rodzaje: decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję i umarzającą jednocześnie postępowanie organu pierwszej instancji (art. 138 § 1 pkt 2 *in fine*), oraz decyzję kasacyjną przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji (art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego). Podstawowa różnica między nimi tkwi w tym, że ostatnia z nich może być wydana tylko wówczas, gdy organ odwoławczy stwierdzi istnienie podstaw do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonej decyzji (B. Adamiak (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks Postępowania Administracyjnego, s. 599; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 sierpnia 1997r., sygn. akt: SA/Rz 770/97, niepublikowany; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2001r., sygn. akt: V SA 239/01, niepublikowany) (Grzegorz Łaszczyca, Komentarz do art. 138 kodeksu postępowania administracyjnego, Lex).

W przypadku bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego organ odwoławczy uprawniony jest również do jego umorzenia w oparciu o art. 138 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego.

Kolegium wskazuje, że zaskarżoną decyzją Nr 11/2025 (Nr sprawy: MU – III.6220.5.D.2025.PL1 (UE – III.6220.84.2024.PL1)) z dnia 7 sierpnia 2025r., sprostowaną następnie postanowieniem Nr MU – III.6220.5.p.2025.PL1 (UE – III.6220.84.2024.PL1) z dnia 26 sierpnia 2025r., wydanym w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki, organ

pierwszej instancji stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa nowego odcinka kolei linowej Stadion – Planetarium, przebudowa i rozbudowa Stacji Stadion wraz z zagospodarowaniem terenu w Parku Śląskim w Chorzowie”, przewidzianego do realizacji w obrębie działek geodezyjnych o numerach ewidencyjnych: 1197/92, 1188/92, 1216/119, 1217/125, 1228/132, 1305/139, 1306/180, 1307/180, 1297/180, 1277/180, 116/64, 781/65, oraz określił istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji ww. przedsięwzięcia, a także wymagania dotyczące ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym. W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji przedstawił motywy swojego orzeczenia. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do ww. decyzji organu pierwszej instancji.

Od powyższej decyzji Stowarzyszenie „Nasz Park” z siedzibą w Chorzowie złożyło odwołanie, zawarte w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025r., znak: NP/34/2025, zatytułowanym: „Odwołanie”, które to odwołanie zostało następnie wycofane przez Stowarzyszenia „Nasz Park” z siedzibą w Chorzowie pismem z dnia 19 września 2025r., znak: NP/36/2025, zatytułowanym: „Oświadczenie o cofnięciu odwołania”.

Kolegium wskazuje zatem, że zgodnie z treścią zacytowanego powyżej art. 137 kodeksu postępowania administracyjnego, strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

Z powyższego przepisu wynika, że czynność procesowa – wniesienie odwołania i cofnięcie odwołania, jest oparta na zasadzie rozporządzalności, która jednak w kwestii cofnięcia odwołania jest ograniczona. Podlega ona bowiem kontroli organu odwoławczego i w razie oceny, że prowadziłaby do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny, czynność ta nie wywołuje skutku prawnego. Wprowadzenie do konstrukcji prawnej odwołania ograniczonej rozporządzalności oznacza, że celem tego środka zaskarżenia jest nie tylko ochrona praw podmiotowych jednostki, ale i obiektywnego porządku prawnego. Użyty w przepisie zwrot „organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia” wskazuje, że przepis ten ma charakter związany. Element dyspozycyjności odnosi się bowiem do czynności strony postępowania, a nie działania organu odwoławczego.

W wyroku z dnia 20 maja 1998r., sygn. akt: IV SA 1196/96, Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, że: „z treści przepisu art. 137 kodeksu postępowania administracyjnego wynika wprost, że cofnięcie odwołania podlega kontroli organu odwoławczego i w przypadku, kiedy w wyniku przeprowadzonej przez ten organ kontroli ustalone zostałyby, że cofnięcie odwołania doprowadzi do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny – organ odwoławczy obowiązany byłby do uznania, że czynność ta nie wywołuje skutku prawnego.” Oznacza to, iż organ odwoławczy oceniając dopuszczalność cofnięcia odwołania powinien dokonać oceny decyzji organu pierwszej instancji, w zakresie jej zgodności, zarówno z prawem, jak i z interesem społecznym. Organ odwoławczy powinien ocenić zaskarżoną decyzję w kontekście nie tylko jej legalności (zgodności z prawem), ale także jej celowości (zgodności z interesem społecznym) (por.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 18 marca 2011r., sygn. akt: II SA/Kr 182/11 (Lex Nr 1127587)).

Dopuszczalność cofnięcia odwołania ograniczona jest również przesłanką czasokresu, a mianowicie warunkiem skuteczności tej czynności procesowej strony jest dokonanie jej przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Rozstrzygnięcie sprawy przez organ odwoławczy wyłącza dopuszczalność cofnięcia odwołania (por.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2002r., sygn. akt: I SA 1494/00, Centralna Baza Orzecnictwa Sądów Administracyjnych).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach po analizie akt sprawy stwierdza zatem, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzi wskazana w przepisie art. 137 kodeksu postępowania administracyjnego negatywna przesłanka wystąpienia „naruszenia prawa czy interesu społecznego.”

Kolegium wskazuje, że z akt sprawy wynika, że pismem z dnia 31 października 2024r., zatytułowanym: „Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”, inwestor – spółka Park Śląski im. Gen. Jerzego Ziętka S. A. z siedzibą w Chorzowie – reprezentowany przez pełnomocnika P E B, wystąpił do organu pierwszej instancji o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie oddziaływać na środowisko pod nazwą: „Budowa nowego odcinka kolei linowej Stadion – Planetarium, przebudowa i rozbudowa Stacji Stadion wraz z zagospodarowaniem terenu w Parku Śląskim w Chorzowie”, przewidzianego do realizacji w obrębie działek geodezyjnych o numerach ewidencyjnych: 1197/92, 1188/92, 1216/119, 1217/125, 1228/132, 1305/139, 1306/180, 1307/180, 1297/180, 1277/180, 116/64, 781/65. Do ww. wniosku pełnomocnik inwestora dołączył dodatkowe dokumenty.

Powyższy wniosek został następnie uzupełniony pismami z dnia 2 i 3 stycznia 2025r.

Postanowieniem Nr UE – III.6220.84.z/w.2024.PL1 z dnia 14 stycznia 2025r. organ pierwszej instancji poinformował podmioty uznane za strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie oddziaływać na środowisko pod nazwą: „Budowa nowego odcinka kolei linowej Stadion – Planetarium, przebudowa i rozbudowa Stacji Stadion wraz z zagospodarowaniem terenu w Parku Śląskim w Chorzowie”, przewidzianego do realizacji w obrębie działek geodezyjnych o numerach ewidencyjnych: 1197/92, 1188/92, 1216/119, 1217/125, 1228/132, 1305/139, 1306/180, 1307/180, 1297/180, 1277/180, 116/64, 781/65.

W aktach sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji znajduje się wykaz stron postępowania.

Kolegium wskazuje, że ww. wniosek, który zainicjował postępowanie w sprawie, na etapie postępowania przed organem pierwszej instancji zawierał wszystkie prawem przewidziane elementy, wynikające z treści art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, natomiast dołączona do wniosku karta informacyjna przedsięwzięcia została sporządzona zgodnie z art. 62a tej ustawy.

Kolegium wskazuje dalej, że organ pierwszej instancji w prawidłowy sposób ustalił krąg stron postępowania. Z treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji oraz z akt sprawy wynika, że krąg stron w postępowaniu organ pierwszej instancji ustalił w oparciu o art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Organ pierwszej instancji wskazał dalej, że stronami w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, o którym mowa w art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę.

Postanowieniem Nr UE – III.6220.84.p1.2024.PL1 z dnia 14 stycznia 2025r. organ pierwszej instancji postanowił o dopuszczeniu Stowarzyszenia „Nasz Park” z siedzibą w Chorzowie do udziału w toczącym się postępowaniu w charakterze strony. W uzasadnieniu organ pierwszej instancji przedstawił stanowisko w sprawie.

Wskazać należy, że w trakcie toczącego się postępowania organ pierwszej instancji przeprowadził szereg czynności wyjaśniających i zebrał cały materiał niezbędny do wydania rozstrzygnięcia w sprawie.

W toku prowadzonego postępowania organ pierwszej instancji uzyskał wymagane prawem opinie organów współdziałających.

W toku postępowania organ pierwszej instancji dokonał dogłębnej analizy zapisów karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz wyjaśnił z udziałem inwestora wszelkie wątpliwości w tym zakresie.

W ramach tego postępowania zapewnił również stronom czynny udział w tym postępowaniu.

Z kolei przed wydaniem zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji, w oparciu o art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Kolegium zauważyło także, że zaskarżona decyzja organu pierwszej instancji zawiera ona wszystkie elementy wynikające z treści art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 84 ust. 1, ust. 1a i ust. 2 oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zawiera ona uzasadnienie faktyczne obejmujące opis przebiegu postępowania oraz analizę zebranego w sprawie materiału dowodowego, ze wskazaniem przesłanek wydanego rozstrzygnięcia oraz prawidłowe uzasadnienie prawne. Zawiera również prawidłowe uzasadnienie prawne.

W świetle powyższego postępowanie organu pierwszej instancji w sprawie zakończonej zaskarżoną decyzją jest zgodnie z przepisami prawa i zaskarżona decyzja nie narusza prawa.

Uznanie cofnięcia odwołania za prawidłowe również nie naruszy interesu społecznego w przedmiotowej sprawie. Pojęcie „interesu społecznego” jest pojęciem nieostrym, a jego badanie ma charakter ocenny, następujący w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego. W każdym jednak przypadku dotyczy interesu ogółu, chronionych prawem dóbr całej zbiorowości. Pozostawienie w obrocie prawnym zaskarżonej decyzji nie naruszy także interesu społecznego. W dalszym bowiem ciągu organ pierwszej instancji będzie prowadził wszczęte wcześniej postępowanie administracyjne w sprawie i będzie je mógł zakończyć zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W tym stanie faktycznym i prawnym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach uwzględni oświadczenie odwołującego się Stowarzyszenia „Nasz Park” z siedzibą w Chorzowie, zawarte w piśmie z dnia 19 września 2025r., znak: NP/36/2025, zatytułowanym: „Oświadczenie o cofnięciu odwołania”, o cofnięciu odwołania i tym samym jest obowiązane umorzyć postępowanie odwoławcze.

W świetle bowiem art. 138 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego postępowanie odwoławcze może zakończyć się decyzją o umorzeniu postępowania odwoławczego gdy postępowanie to stało się bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. Będzie to miało miejsce m.in. wtedy, gdy strona cofnie odwołanie (art. 137 kodeksu postępowania administracyjnego). Wypełnia to bowiem przesłankę bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego (por.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 grudnia 1998r., sygn. akt I SA 440/98, Lex Nr 44545). Następstwem skutecznego cofnięcia odwołania jest zatem umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o art. 138 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. (por.: M. Jaśkowska, A. Wróbel, „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”, Lex, 2009, wyd. III).

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. a, b i c ww. ustawy oraz art. 85 ust. 3 tej ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2024r. poz. 935 z późn. zm.).

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości: 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2024r. poz. 935 z późn. zm.).

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach
Robert Nowicki
dokument podpisany
elektronicznie

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach
Piotr Magiera
dokument podpisany
elektronicznie

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach
Rafał Zarzycki
dokument podpisany
elektronicznie

Otrzymują:

1. P E B – pełnomocnik spółki Park Śląski im. Gen. Jerzego Ziętka S. A. z siedzibą w Chorzowie

Adres dla doręczeń:

Pracownia Projektowa Archex sp. z o. o.

ul. J. Dąbrowskiego 6/8; 43 – 300 Bielsko – Biała

e-Doręczenie: AE:PL-76887-88193-HTRTI-30

2. Województwo Śląskie
ul. J. Ligonia 46; 40 – 037 Katowice
e-Doręczenie: AE:PL-55754-97181-CHDVR-19
3. Zarząd Województwa Śląskiego
ul. J. Ligonia 46; 40 – 037 Katowice
e-Doręczenie: AE:PL-55754-97181-CHDVR-19
4. Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny w Chorzowie”
ul. Parkowa 25; 41 – 500 Chorzów
e-Doręczenie: AE:PL-21245-71646-RBRGT-22
5. Związek Harcerstwa Polskiego – Chorągiew Śląska
Al. Harcerska 3B; 41 – 500 Chorzów
e-Doręczenie: AE:PL-72764-40164-IDGVC-18
6. P R C
e-Doręczenie: PUH
7. P G K
e-Doręczenie: PUH
8. P J K
e-Doręczenie: PUH
9. P T K
e-Doręczenie: PUH
10. Stowarzyszenie „Nasz Park”
ul. Bytkowska 11; 41 – 503 Chorzów
e-Doręczenie: PUH
11. Prezydent Miasta Chorzowa
Rynek 1; 41 – 500 Chorzów
e-Doręczenie: AE:PL-92620-15751-VWFSC-32
12. aa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Pl. Grunwaldzki 8 – 10; 40 – 127 Katowice
e-Doręczenie: AE:PL-50844-78007-IRSIV-24
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach
ul. Budowlanych 131; 43 – 100 Tychy
e-Doręczenie: AE:PL-55153-88269-SARVG-16
3. Państwowe Gospodarstwo Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach
Plac Grunwaldzki 8 – 10; 40 – 127 Katowice
e-Doręczenie: AE:PL-15900-87340-CHEAS-23