

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH
40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23
tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72
e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl
REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OŚ/41.9/184/2025/4001/RN

Katowice, dnia 07.10.2025r.

DECYZJA

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r. poz. 570), art. 138 § 1 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2024r. poz. 572 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu odwołania stowarzyszenia Towarzystwo na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu, zawartego w piśmie z dnia 28 lutego 2025r., zatytułowanym: „Odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”, od decyzji Wójta Gminy Bojszowy Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenie prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych”, na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina oraz określił warunki realizacji tego przedsięwzięcia

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu: Robert Nowicki (sprawozdawca)

Członkowie: Katarzyna Stebnicka
Kamila Koziera

na posiedzeniu w dniu 7 października 2025r.

orzekło

1. Uchylić w całości zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenie prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych”, na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina oraz określił warunki realizacji tego przedsięwzięcia.
2. Orzec w następujący sposób: „Odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenie prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych”, na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina”.

Uzasadnienie

Decyzją Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r., organ pierwszej instancji, w oparciu o art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2024r. poz. 572), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale

społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2024r. poz. 1112), § 3 ust. 1 pkt 40 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku inwestora – spółki Eurotrans sp. z o.o. z siedzibą we Florynce w gminie Grybów – zawartego w piśmie z dnia 14 lutego 2023r., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Odtworzeniu zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzeniu prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno błotnych”, przewidzianego do realizacji w Bojszowach, na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina, orzekł jak wskazano na wstępie. W uzasadnieniu ww. decyzji organ pierwszej instancji przedstawił motywy wydane w sprawie orzeczenia. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do ww. decyzji.

Z akt sprawy wynika, że ww. decyzja organu pierwszej instancji Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r., została doręczona inwestorowi listem poleconym za pośrednictwem operatora pocztowego Poczty Polskiej w dniu 7 lutego 2025r.

Stosownie do treści art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego strony postępowania zakończonej zaskarżoną decyzją zostały zawiadomione o wydaniu zaskarżonej decyzji w drodze obwieszczenia (obwieszczenie Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r.), które zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Bojszowy od dnia 3 lutego 2025r. do dnia 17 lutego 2025r.

W oparciu o art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organ pierwszej instancji podał do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy (obwieszczenie Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r.), które zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Bojszowy od dnia 3 lutego 2025r. do dnia 17 lutego 2025r.

Od przedmiotowej decyzji odwołanie w terminie złożyło stowarzyszenie Towarzystwo na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu. W pisemnym odwołaniu (pismo z dnia 28 lutego 2025r., zatytułowane: „Odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”) odwołujący się podmiot wyraził niezadowolenie z rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji i wniósł o jego uchylenie. W uzasadnieniu wskazał, że zaskarżona decyzja narusza obowiązujące przepisy prawa, a w szczególności przedmiotowe przedsięwzięcie jest sprzeczne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W załączeniu do odwołania odwołujący się podmiot przedłożył opinię urbanistyczną sporządzoną przez P. M. G.

Ww. odwołanie zostało wniesione za pośrednictwem platformy ePUAP.

Pismem Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 6 marca 2025r., organ pierwszej instancji, przekazał do organu odwoławczego ww. odwołanie wraz z aktami sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach postanowieniem Nr SKO.OŚ/41.9/184/2025/4001/RN z dnia 2 czerwca 2025r. wyznaczyło nowy termin do załatwienia ww. sprawy.

Pismem z dnia 5 czerwca 2025r. inwestor – spółka Eurotrans sp. z o.o. z siedzibą we Florynce w gminie Grybów – reprezentowany przez pełnomocnika P. R. K., przedstawił stanowisko w sprawie.

Od ww. decyzji organu pierwszej instancji Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r. odwołanie złożył również R. G. B. P. P. H. (pismo z dnia 5 marca 2024r., zatytułowane: „Odwołanie od decyzji Wójta Gminy Bojszowy z dnia 3 lutego 2025r o środowiskowych uwarunkowaniach Nr RAN.6620.3.2023.AD dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenia prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych” które będzie realizowane na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 1524/27 (obręb Jedlina)”, (data wpływu do organu pierwszej instancji: 5 marca 2025r.), które następnie zostało uzupełnione pismem z dnia 9 czerwca 2025r., zatytułowanym: „Uzupełnienie brakujących danych”), przy czym odwołanie ww. podmiotu stanowi przedmiot odrębnego orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, wydanego pod sygn. akt Kolegium: SKO.OŚ/41.9/875/2025/4001/RN w dniu 7 października 2025r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, po analizie akt sprawy stwierdza, co następuje:

Z akt sprawy wynika, że inwestor – spółka Eurotrans sp. z o.o. z siedzibą we Florynce w gminie Grybów – reprezentowana przez pełnomocnika P. R. K., pismem z dnia 13 lutego 2023r. wystąpił do Wójta Gminy Bojszowy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Odtworzeniu zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzeniu prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych”, przewidzianego do realizacji w Bojszowach, na działce Nr 27 (obecnie 1524/27) obręb Jedlina. Do ww. pisma dołączono m. in.: kartę informacyjną ww. przedsięwzięcia, kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane ww. przedsięwzięcie oraz obejmującej teren, na który ww. przedsięwzięcie będzie oddziaływać, mapę ewidencyjną, wypis z rejestru gruntów oraz pełnomocnictwo udzielone P. R. K. przez spółkę Eurotrans sp. z o.o. z siedzibą we Florynce w gminie Grybów w dniu 30 stycznia 2023r., oraz przez spółkę Bud – Maxi sp. z o.o. z siedzibą we Florynce w gminie Grybów w dniu 30 stycznia 2023r.

Powyższe pismo wpłynęło do Wójta Gminy Bojszowy w dniu 14 lutego 2023r.

W aktach sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego znajduje się niepodpisany wydruk stron postępowania, ustalonych przez organ pierwszej instancji wraz z wydrukami informacji z rejestru gruntów oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr RAN.6220.3.2023.MAK z dnia 28 lutego 2023r.

Obwieszczeniem o wszczęciu postępowania administracyjnego Nr RAN.6220.3.2023.MAK z dnia 28 lutego 2023r. organ pierwszej instancji poinformował podmioty uznane za strony postępowania, że na wniosek inwestora – spółki Eurotrans sp. z o.o. z siedzibą we Florynce w gminie Grybów – zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenia prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych”, które będzie realizowane w Bojszowach na działce Nr 27, obręb Jedlina.

Pismami Nr RAN.6220.3.2023.MAK z dnia 28 lutego 2023r. organ pierwszej instancji wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tychach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach o wyrażenie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określenia ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem Nr NS – ZNS.9022.3.23.196.2023 z dnia 23 marca 2023r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach wskazał, że z uwagi na brak wymogu uzyskania opinii organów inspekcji sanitarnej sprawę pozostawia się bez rozpatrzenia.

Postanowieniem Nr WOOŚ.4220.134.2023.MDŚ.2 z dnia 3 kwietnia 2023r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu postanowienia przedstawił motywy wydanego orzeczenia.

Postanowieniem Nr RAN.6220.3.2023.MAK z dnia 11 kwietnia 2023r. organ pierwszej instancji, powołując się na art. 31 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po rozpatrzeniu wniosku stowarzyszenia Towarzystwo na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu, zawartego w piśmie z dnia 3 kwietnia 2023r., dopuścił ww. stowarzyszenie do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu. W uzasadnieniu ww. postanowienia przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Postanowieniem Nr RAN.6220.3.2023.MAK z dnia 8 maja 2023r. organ pierwszej instancji, powołując się na art. 31 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy z dnia 18 kwietnia 2023r., dopuścił ww. stowarzyszenie do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu. W uzasadnieniu ww. postanowienia przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Opinią Nr GL.ZZŚ.2.4901.61.2023.TH; RKW – 2023 – 10588 z dnia 14 czerwca 2023r. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach wyraził opinię, że brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu ww. opinii przedstawił motywy wydanej opinii.

Postanowieniem Nr RAN.6220.3.2023.MAK z dnia 31 lipca 2023r. organ pierwszej instancji nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu postanowienia przedstawił motywy wydanego orzeczenia.

W aktach sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego znajduje się wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr RAN.6220.3.2023.MAK z dnia 19 września 2023r.

Pismem Nr RAN.6220.3.2023.MAK z dnia 19 września 2023r. organ pierwszej instancji wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Postanowieniem Nr RAN.6220.3.2023.MAK z dnia 27 listopada 2023r. organ pierwszej instancji, powołując się na art. 31 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po rozpatrzeniu wniosku fundacji Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 23 września 2023r., dopuścił ww. fundację do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu. W uzasadnieniu ww. postanowienia przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Postanowieniem Nr WOŚ.4221.81.2023.MDŚ.5 z dnia 23 sierpnia 2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji. W uzasadnieniu ww. postanowienia przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Obwieszczeniem Nr RAN.6220.3.2023.MAK z dnia 3 września 2024r. organ pierwszej instancji podał do publicznej wiadomości, że przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

W aktach sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego znajdują się uwagi i wnioski złożone w ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia

Pismem Nr RAN.6220.3.2023.MAK z dnia 2 stycznia 2025r. organ pierwszej instancji poinformował podmioty uznane za strony postępowania, że zostało zakończone postępowanie dowodowe w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. W piśmie tym organ pierwszej instancji poinformował również o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji w sprawie.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie organ pierwszej instancji, decyzją Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r., orzekł jak wskazano na wstępie, z czym nie zgodziło się stowarzyszenie Towarzystwo na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu i złożyło w terminie odwołanie zawarte w piśmie z dnia 28 lutego 2025r., zatytułowanym: „Odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach ustaliło następujący stan prawny odnoszący się do przedmiotowej sprawy:

Kolegium wskazuje, że w sprawie znajdzie zastosowanie ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z brzmieniem art. 71 ust. 1 ww. ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Stosownie do postanowień ust. 2 ww. artykułu uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 1) oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 2).

Zgodnie z brzmieniem art. 72 ust. 1 ww. ustawy wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji administracyjnych enumeratywnie wymienionych w treści art. 72 ust. 1, przy czym wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadkach wymienionych w ust. 2, ust. 2a i ust. 2b ww. artykułu.

W myśl postanowień ust. 1a ww. artykułu wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje także przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych oraz zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane.

W myśl ust. 3 ww. artykułu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b tego artykułu.

Zgodnie z treścią art. 73 ust. 1 ww. ustawy postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Przepis art. 74 ust. 1 ww. ustawy wymienia dokumenty jakie należy dołączyć do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W myśl ust. 3 ww. przepisu, jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 20, stosuje się art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z treścią art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta – w przypadku pozostałych przedsięwzięć (innych niż wymienione w punktach 1 – 3). Szczegółowe zasady ustalania organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określają przepisy dalszych ustępów tego artykułu.

W myśl art. 79 ust. 1 ustawy przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W myśl art. 80 ust. 2 ustawy właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla Inwestycji oraz Inwestycji Towarzyszącej, o których mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych, inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, inwestycji w zakresie budowy strzelnic realizowanych przez uczelnie na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 2023r. o inwestycjach w zakresie budowy strzelnic realizowanych przez uczelnie oraz dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie

ustawy z dnia 2 grudnia 2021r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku.

W świetle ust. 3 ww. artykułu w przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011r. – Prawo geologiczne i górnicze, innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia jest nienaruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, oraz w odrębnych przepisach.

Elementy decyzji Breughla o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zostały określone w art. 82 ww. ustawy.

Stosownie do postanowień art. 85 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia.

Przepis ust. 2 ww. artykułu określa dodatkowe wymogi uzasadnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W myśl art. 86 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wskazany w tym przepisie.

Kwalifikacji przedsięwzięcia do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dokonuje się w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839 z późn. zm.).

Planowane przedsięwzięcie pod nazwą: „Odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopalin ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenie prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych”, na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina, w świetle zapisów ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, ustaleń organu pierwszej instancji oraz stanowiska inwestora, zaliczane jest do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko to jest: wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a, z obszaru górniczego o powierzchni większej niż 2 ha lub o wydobywaniu większym niż 20.000 m³ na rok, inne niż wymienione w lit. a.

Z przytoczonych powyżej przepisów prawnych wynika, że decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się, jeżeli są spełnione łącznie dwie przesłanki pozytywne:

- przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć wymienionych w art. 71 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza uzyskanie jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko lub dokonanie zgłoszenia: budowy, wykonania robót budowlanych, zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, a nie zachodzi żadna z ustawowych przesłanek negatywnych wydania takiej decyzji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, w oparciu o przedstawione powyżej ustalenia faktyczne jak i obowiązujący stan prawny stwierdza, co następuje:

W pierwszej kolejności Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że przeprowadziło badanie wstępne wniesionego odwołania stowarzyszenia

Towarzystwo na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu, zawartego w piśmie z dnia 28 lutego 2025r., zatytułowanym: „Odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”, od decyzji organu pierwszej instancji Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r., i stwierdziło, że stowarzyszenie to brało udział w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją jako podmiot na prawach strony, a zatem mogło złożyć skutecznie ww. odwołanie, a zatem jest ono dopuszczalne.

Kolegium wskazuje również, że ww. odwołanie zostało złożone w prawem przewidzianym terminie.

Kolegium wskazuje dalej, że podstawą prawną do wydania orzeczenia przez organ odwoławczy jest art. 138 kodeksu postępowania administracyjnego.

Stosownie zatem do postanowień art. 138 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo (pkt 1),
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo (pkt 2),
- 3) umarza postępowanie odwoławcze (pkt 3).

W świetle § 2 tego artykułu organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W myśl § 2a tego artykułu jeżeli organ pierwszej instancji dokonał w zaskarżonej decyzji błędnej wykładni przepisów prawa, które mogą znaleźć zastosowanie w sprawie, w decyzji, o której mowa w § 2, organ odwoławczy określa także wytyczne w zakresie wykładni tych przepisów.

W świetle § 2b tego artykułu przepisu § 2 nie stosuje się w przypadkach, o których mowa w art. 136 § 2 lub 3. Organ odwoławczy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy wydaje decyzję, o której mowa w § 1 albo 4.

Z kolei, stosownie do postanowień § 4 w. artykułu jeżeli przepisy przewidują wydanie decyzji na blankiecie urzędowym, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a istnieją podstawy do zmiany zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy uchyla decyzję i zobowiązuje organ pierwszej instancji do wydania decyzji o określonej treści.

Charakter rozstrzygnięć organu odwoławczego w sposób bezpośredni zdeterminowany jest zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Jej istota polega na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu tej samej sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonej decyzji. Wypływa stąd obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozstrzygnięcia tej samej sprawy. Decyzja organu drugiej instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak decyzja organu pierwszej instancji, a działanie organu odwoławczego nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu pierwszej instancji (T. Woś, J. Zimmermann, Glosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 23 września 1986r., III AZP 11/86, PiP 1989, z. 8, s. 147).

Realizując zasadę dwuinstancyjności postępowania, art. 138 kodeksu postępowania administracyjnego ukształtował postępowanie przed organem odwoławczym – co do zasady – jako postępowanie merytoryczne. Merytoryczny bądź merytoryczno – reformacyjny charakter mają w związku z tym również decyzje tego organu (art. 138 § 1 pkt 1 i 2 zdanie pierwsze), ukierunkowane na rozstrzygnięcie o określonych prawach lub obowiązkach. U podstaw takiego kierunku rozstrzygnięć organu drugiej instancji legła niewątpliwie również zasada

szybkości działania i prostoty środków prowadzących do załatwienia sprawy (art. 12 kodeksu postępowania administracyjnego). Procesowym wyrazem merytorycznych kompetencji organu drugiej instancji jest treść jego rozstrzygnięcia w sprawie. Organ ten utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję bądź uchyla ją i sam rozstrzyga o istocie sprawy. Wynik postępowania organu odwoławczego nie sprowadza się zaś do oddalenia odwołania bądź uznania tego środka za uzasadniony. Z kolei rozstrzygnięcia kasacyjne traktowane są przez kodeks jako wyjątki od zasady merytorycznego charakteru postępowania odwoławczego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 grudnia 1996r., sygn. akt: SA/Ka 1994/95, niepublikowane). Należy wyodrębnić dwa ich rodzaje: decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję i umarzającą jednocześnie postępowanie organu pierwszej instancji (art. 138 § 1 pkt 2 in fine), oraz decyzję kasacyjną przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji (art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego). Podstawowa różnica między nimi tkwi w tym, że ostatnia z nich może być wydana tylko wówczas, gdy organ odwoławczy stwierdzi istnienie podstaw do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonej decyzji (B. Adamiak (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks Postępowania Administracyjnego, s. 599; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 sierpnia 1997r., sygn. akt: SA/Rz 770/97, niepublikowany; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2001r., sygn. akt: V SA 239/01, niepublikowany) (Grzegorz Łaszczyca, Komentarz do art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex).

W przypadku bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego organ odwoławczy uprawniony jest również do jego umorzenia w oparciu o art. 138 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego.

Przechodząc do merytorycznego rozpatrzenia odwołania stowarzyszenia Towarzystwo na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu, zawartego w piśmie z dnia 28 lutego 2025r., zatytułowanym: „Odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”, od decyzji organu pierwszej instancji Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenie prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych”, na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina oraz określił warunki realizacji tego przedsięwzięcia, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że raz jeszcze przeprowadziło postępowanie, w zakresie w jakim postępowanie to przeprowadził organ pierwszej instancji i ustaliło, że zaskarżona i wyżej opisana decyzja organu pierwszej instancji Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r., zawiera wady i nie może się ostać w obrocie prawnym.

W ocenie Kolegium, wady w zaskarżonej decyzji tego organu, nie dają jednak podstaw do usunięcia zaskarżonej decyzji w całości z obrotu prawnego i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Kolegium wskazuje, że taka możliwość wynika z treści art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W świetle zacytowanego powyżej przepisu prawa decyzja kasacyjna może zostać wydana w przypadku łącznego wystąpienia dwóch następujących przesłanek:

1. zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania,
2. konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Ustawodawca nie przewidział innych okoliczności pozwalających na wydanie decyzji kasacyjnej w oparciu o art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, przy czym zakres czynności jakie w ramach postępowania odwoławczego może przeprowadzić organ odwoławczy określa przepis art. 136 tego kodeksu.

Kolegium stwierdza zatem, że w niniejszej sprawie na zachodzi przesłanka do wydania decyzji kasacyjnej w oparciu o przywołany powyżej art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego.

W takim przypadku organ odwoławczy może wydać jedną z decyzji określonych w art. 138 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, to jest:

- 1) utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchylić zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy albo uchylając tą decyzję – umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umorzyć postępowanie odwoławcze.

W ocenie Kolegium w sprawie nie zachodzi okoliczność skutkująca koniecznością umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o pkt 3 ww. artykułu albo uchyleniem zaskarżonej decyzji w całości albo w części i umorzeniem postępowania pierwszej instancji w całości albo w części na podstawie pkt 2.

Z uwagi na stwierdzone uchybienia, Kolegium nie może również utrzymać w mocy zaskarżonej decyzji w oparciu o art. 138 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach po przeprowadzeniu postępowania w sprawie postanowiło zatem orzec w oparciu o 138 § 1 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego i uchylić zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r., w całości i orzec co do istoty sprawy, w następujący sposób: „Odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenie prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych”, na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, w oparciu o akta sprawy stwierdza, że zaskarżoną decyzją Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r., organ pierwszej instancji, powołując się m. in. na § 3 ust. 1 pkt 40 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, po rozpatrzeniu wniosku inwestora – spółki Eurotrans sp. z o.o. z siedzibą we Florynce w gminie Grybów – zawartego w piśmie z dnia 14 lutego 2023r., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Odtworzeniu zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzeniu prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych”, przewidzianego do realizacji w Bojszowach, na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina, ustalił środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia pod nazwą: „Odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenie prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych” na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina oraz określił warunki realizacji tego przedsięwzięcia.

Kolegium zauważa, że z treści wniosku inwestora, który zainicjował postępowanie w sprawie oraz z dokumentów złożonych przez inwestora wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, to jest: wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową inne

niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a, z obszaru górniczego o powierzchni większej niż 2 ha lub o wydobyciu większym niż 20.000 m³ na rok, inne niż wymienione w lit. a.

Kolegium zauważyło, że z akt sprawy nadesłanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego wynika, że ww. przedsięwzięcie będzie polegało na odtworzeniu zbiornika wodnego „Stawy Jedlina”, co nastąpi poprzez wydobycie kopaliny ze złoża „Jedlina”, a następnie przeprowadzenie prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych. Przedsięwzięcie to będzie realizowane w Bojszowach, na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina. Planowane przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko to jest: wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a, z obszaru górniczego o powierzchni większej niż 2 ha lub o wydobyciu większym niż 20.000 m³ na rok, inne niż wymienione w lit. a – co wyżej wskazano. Z akt sprawy wynika, że wydobycie kopalin będzie następować ze złoża „Jedlina”, którego zasoby geologiczne wynoszą 5.058,510 tys./Mg i które znajduje się na działkach Nr 1524/27 i Nr 147/29. Zasoby kopaliny zalegające na działce Nr 1524/27 przewidziane do wydobycia podczas prac związanych z odtworzeniem zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” wynoszą około 2.217,932 tys./Mg i znajdują się na obszarze około 17 ha. Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na odtworzeniu zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobycie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenie prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych. Prace związane z planowanym przedsięwzięciem podzielone zostaną na 2 etapy: pierwszy etap polegać będzie na pogłębieniu zbiornika wodnego poprzez usunięcie zalegających tam kopalin, a z kolei drugi etap polegać będzie na przeprowadzeniu prac rekultywacyjnych, które swym zasięgiem obejmować będą: formowanie dna i brzegów – urozmaiconej linii brzegowej, formowanie strefy pływającej dla mew i rybitw, nasadzenia drzewostanu na wałach wokół zbiornika wodnego.

Z akt sprawy wynika również, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie objętym zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjętego uchwałą Rady Gminy Bojszowy Nr XXXI/118/2000 z dnia 18 października 2000r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ośrodka Rekreacji i Balneologii wraz z funkcjami uzupełniającymi i wzbogacającymi podstawowe funkcje ośrodka w Bojszowach – Jedlinie. Działka Nr 1524/27, na której planowana jest realizacja planowanego przedsięwzięcia, w świetle zapisów ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowi teren wód otwartych oznaczonych symbolem W1.

W świetle zapisów tego planu, przeznaczeniem podstawowym terenów oznaczonych w tym planie symbolem W1, obejmujących akwen utworzony na terenie dawnych stawów Jedlińskich, jest funkcja rekreacyjna w postaci kąpieli i sportów wodnych (§ 12 ust. 1 ww. planu). Z kolei przeznaczeniem dopuszczalnym potwierdzonym odpowiednimi badaniami geotechnicznymi gruntu, jest wykorzystanie fragmentu terenów dla lokalizacji zespołu obiektów „Akwaparku”. (§ 12 ust. 2 ww. planu).

Kolegium wskazuje, że organ pierwszej instancji wydając zaskarżoną decyzję Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r., którą ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobycie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenie prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych”, na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina oraz określił warunki realizacji tego przedsięwzięcia uznał, że realizacja planowanego przedsięwzięcia jest zgodna z zapisami ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przy czym zgodności tej nie wykazał w żaden sposób w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Zgodność planowanej inwestycji z zapisami ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wynika również z akt sprawy.

Z kolei w toku postępowania podmioty na prawach strony a w trakcie przeprowadzania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko lokalne społeczeństwo wskazywało na niezgodność planowanego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Kolegium orzekając w przedmiotowej sprawie jako organ odwoławczy nie podzieliło jednak ww. stanowiska organu pierwszej instancji. W ocenie Kolegium realizacja planowanego przedsięwzięcia nie jest zgodna z zapisami ww. uchwalonego i obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Kolegium nie kwestionuje faktu, że ostatecznym celem planowanego przedsięwzięcia jest odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina”. Przy czym w ramach planowanego przedsięwzięcia inwestor w pierwszej kolejności zamierza pogłębić zbiornik wodny poprzez usunięcie zalegających tam kopalin, co nastąpi w drodze wydobywania kopalin ze złoża „Jedlina”, z obszaru górniczego, metodą odkrywkową. Zatem działanie inwestora będzie polegało na wydobywaniu kopalin ze złoża. Tak też swoją działalność określił inwestor we wniosku, który zainicjował postępowanie w sprawie, wskazując, że jest to przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, to jest wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a, z obszaru górniczego o powierzchni większej niż 2 ha lub o wydobywaniu większym niż 20.000 m³ na rok, inne niż wymienione w lit. a. Tak też przedsięwzięcie to zakwalifikował organ pierwszej instancji orzekając w sprawie.

W ocenie Kolegium taka działalność nie jest przewidziana zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjętego uchwałą Rady Gminy Bojszowy Nr XXXI/118/2000 z dnia 18 października 2000r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ośrodka Rekreacji i Balneologii wraz z funkcjami uzupełniającymi i wzbogacającymi podstawowe funkcje ośrodka w Bojszowach – Jedlinie do realizacji na działce Nr 1524/27 obręb Jedlina.

W świetle tego planu wydobywanie kopalin metodą odkrywkową nie jest przewidziane na terenie oznaczonym w tymże planie symbolem W1, obejmującym akwen utworzony na terenie dawnych stawów Jedlińskich. Funkcją podstawową dla tego terenu jest bowiem funkcja rekreacyjna w postaci kąpieli i sportów wodnych (§ 12 ust. 1 ww. planu), a nie wydobywanie kopalin. Z kolei przeznaczeniem dopuszczalnym potwierdzonym odpowiednimi badaniami geotechnicznymi gruntu, jest wykorzystanie fragmentu terenów dla lokalizacji zespołu obiektów „Akwaparku” (§ 12 ust. 2 ww. planu), przy czym zapis ten nie świadczy o tym by na tym terenie była dopuszczalna realizacja przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża.

W ocenie Kolegium realizacja na ww. działce przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża metodą odkrywkową nie tylko nie jest przewidziana zapisami ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ale także naruszałaby ona przeznaczenie ww. działki określone w tymże planie.

Reasumując Kolegium stwierdza, że inwestor realizując przedmiotowe przedsięwzięcie de facto planuje prowadzenie działalności związanej z wydobywaniem kopalin ze złoża na terenie, który w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczony jest pod tereny przewidziane pod funkcję rekreacyjną w postaci kąpieli i sportów wodnych oraz dla lokalizacji zespołu obiektów „Akwaparku” – co nie jest przewidziane zapisami ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz narusza przeznaczenie ww. działki określone w tymże planie.

Wprawdzie docelowo, w ramach dalszej realizacji tej inwestycji, inwestor planuje dokonanie rekultywacji i odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina”, niemniej czasowo planowane jest inne niż przewidziane w ww. planie użytkowanie tego terenu, to jest prowadzenie działalności związanej z wydobywaniem kopaliny ze złoża.

Kolegium zauważa również, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in.: sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów. Zatem aby dany teren mógł być czasowo użytkowany w sposób inny, niż wskazuje na to przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, należy takie przeznaczenie czasowe w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określić i nadać mu ramy czasowe – o ile uchwałodawca miał taki zamiar – czego jednak w przedmiotowej sprawie nie stwierdzono.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie zgodnym z wnioskiem inwestora, to jest odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez eksploatację złoża kruszywa naturalnego, spowoduje naruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, gdyż prowadzenie działalności wydobywczej metodą odkrywkową narusza przeznaczenie terenu przewidziane w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako rekreacyjne, z możliwością lokalizacji zespołu obiektów „Akwaparku”, i tym samym jest sprzeczna z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjętego uchwałą Rady Gminy Bojszowy Nr XXXI/118/2000 z dnia 18 października 2000r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ośrodka Rekreacji i Balneologii wraz z funkcjami uzupełniającymi i wzbogacającymi podstawowe funkcje ośrodka w Bojszowach – Jedlinie do realizacji na działce Nr 1524/27 obręb Jedlina.

Kolegium podkreśla, że w myśl art. 80 ust. 2 zdanie 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny prawa: „(...) Z postanowień art. 80 ust. 2 ustawy ocenowej wynika niezbicie, że zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (oczywiście wówczas, gdy został on uchwalony) jest podstawowym kryterium (poza wyjątkami wynikającymi z tego przepisu) oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stanowisko takie znajduje swoje potwierdzenie w najnowszym orzecznictwie, w którym podkreśla się, że: „W razie stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązkiem organu jest wydanie decyzji odmownej w sprawie środowiskowych uwarunkowań. Zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 ustawy z 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie lub też wprost zakazuje jego realizacji, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 lipca 2024r., III OSK 2674/22, Lex Nr 3743296). Stwierdzenie

sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia więc organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym postępowania uzgodnieniowego z innymi organami. (...).” (Gruszecki Krzysztof, Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyd. V, Opublikowano: LEX/el. 2025)

Stwierdzenie, że planowana inwestycja narusza ustalenia obowiązującego na wnioskowanym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności prowadzenia postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie oraz nakłada obowiązek wydania decyzji odmownej bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Podstawowym bowiem zagadnieniem podlegającym weryfikacji w tymże postępowaniu winno być nienaruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Na powyższe wskazuje m. in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 marca 2014r., sygn. akt: II OSK 2546/12 (CBOSA). W świetle wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 września 2008r., sygn. akt: II OSK 1036/07 (CBOSA) po stwierdzeniu sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zbędne i niecelowe. W przypadku stwierdzenia sprzeczności lokalizacji zamierzonego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego organ prowadzący postępowanie odmawia wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i nie ma podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie, w tym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, analizy i oceny wpływu danego przedsięwzięcia, czy też zwolniony jest z przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym uzyskania opinii innych organów.

Jak wynika z akt sprawy przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest również przedsięwzięciem objętym którymś z wyjątków wymienionych w art. 80 ust. 2 zdanie 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zatem w sytuacji gdy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został uchwalony – co ma miejsce w niniejszej sprawie – przedsięwzięcie to musi być z nim zgodne. W przypadku braku takiej zgodności inwestor nie uzyska wnioskowanej decyzji środowiskowej, a w takim przypadku ekonomika procesowa nakazuje zbadanie kwestii zgodności planowanego przedsięwzięcia z planem zagospodarowania przestrzennego na wstępnym etapie postępowania by niepotrzebnie nie prowadzić niemających wpływu na postępowanie czynności procesowych.

Ponieważ miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na terenie objętym planowanym przedsięwzięciem został uchwalony i Kolegium stwierdziło naruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości w przedmiotowym planie zagospodarowania przestrzennego, konieczne jest orzeczenie o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

Z uwagi na powyższe Kolegium, w oparciu o art. 138 § 1 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego, orzekło uchylić w całości zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenie prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych”, na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina oraz określił warunki realizacji tego przedsięwzięcia (pkt 1

sentencji) i orzec w następujący sposób: „Odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenie prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych”, na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina” (pkt 2 sentencji).

W tym miejscu Kolegium wskazuje również, że z akt sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego wynika, że wniosek inwestora zawarty w piśmie z dnia 13 lutego 2023r. i następnie uzupełniony w toku prowadzonego postępowania przez organ pierwszej instancji, zawiera wszystkie prawem przewidziane elementy, wynikające z ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i mógł zainicjować postępowanie administracyjne w sprawie. W tym zakresie organ pierwszej instancji prawidłowo ocenił ww. wniosek oraz w oparciu o złożone przez inwestora dokumenty oraz wyjaśnienia prawidłowo określił rodzaj i charakter przedmiotowego przedsięwzięcia i Kolegium stanowisko organu pierwszej instancji w całości podziela.

Ponieważ przedsięwzięcie, którego dotyczył ww. wniosek, to przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i uzyskanie dla tego przedsięwzięcia decyzji środowiskowej jest niezbędne do uzyskania decyzji inwestycyjnej (art. 72 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy) organ pierwszej instancji prawidłowo wszczął postępowanie w sprawie.

Kolegium zmuszone jest jednak zauważyć, że organ pierwszej instancji orzekając w sprawie nie zauważył, że jak wynika z akt sprawy, stroną w postępowaniu jest Gmina Bojszowy, a Wójt Gminy Bojszowy był organem właściwym do załatwienia przedmiotowej sprawy jako organ pierwszej instancji. Zatem winien on wyłączyć się od postępowania w sprawie i wystąpić do Kolegium o wyznaczenie innego organu. W tym zakresie działanie organu pierwszej instancji jest zatem nieprawidłowe, przy czym z uwagi na niezgodność planowanej inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w ocenie Kolegium, wada ta nie ma wpływu na zapadłe w sprawie orzeczenie organu odwoławczego, które nie mogło być inne.

Stwierdzić również należy, że z treści zaskarżonej decyzji nie wynika, by organ pierwszej instancji w jej uzasadnieniu ustosunkował się do zamieszczonych w sentencji decyzji warunków realizacji przedsięwzięcia. Organ pierwszej instancji ograniczył się wyłącznie do wymienienia konkretnych warunków w podstawie decyzji, natomiast w uzasadnieniu nie wyjaśnił jakimi przesłankami kierował się podejmując rozstrzygnięcie w tym zakresie, wobec czego nie można go uznać za prawidłowo sporządzone. W tym zakresie działanie organu pierwszej instancji jest również nieprawidłowe, przy czym z uwagi na niezgodność planowanej inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w ocenie Kolegium, wada ta nie ma wpływu na zapadłe w sprawie orzeczenie organu odwoławczego, które nie mogło być inne.

Również w podstawie prawnej zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji wskazał przepisy art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego, nie precyzując która z jednostek redakcyjnych ww. artykułu znajdzie zastosowanie w przedmiotowej sprawie. Poprzez niepełne wskazanie podstawy prawnej organ pierwszej instancji naruszył zatem art. 107 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego. W tym zakresie działanie organu pierwszej instancji jest zatem nieprawidłowe, przy czym z uwagi na niezgodność planowanej inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w ocenie Kolegium, wada ta nie ma wpływu na zapadłe w sprawie orzeczenie organu odwoławczego, które nie mogło być inne.

W ocenie Kolegium zaskarżona decyzja organu zawiera uchybienia, jednakże uchybienia te nie mają jednak wpływu na treść orzeczenia wydanego w sprawie przez organ odwoławczy i nie mogą, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, skutkować uchyleniem zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ.

Z uwagi na powyższe zasadne stało się zatem wydanie przez Kolegium orzeczenia w oparciu o art. 138 § 1 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego i uchylenie w całości zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenie prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych”, na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina oraz określił warunki realizacji tego przedsięwzięcia (pkt 1 sentencji) i orzeczenie w następujący sposób: „Odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenie prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych”, na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina” (pkt 2 sentencji), co też niniejszą decyzją Kolegium uczyniło.

Z uwagi na powyższe Kolegium orzekł jak na wstępie.

Odnosząc się z kolei do treści odwołania stowarzyszenia Towarzystwo na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu, zawartego w piśmie z dnia 28 lutego 2025r., zatytułowanym: „Odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”, od decyzji Wójta Gminy Bojszowy Nr RAN.6220.3.2023.AD z dnia 3 lutego 2025r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Odtworzenie zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzenie prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych”, na działce Nr 1524/27 (wcześniej 27) obręb Jedlina oraz określił warunki realizacji tego przedsięwzięcia, Kolegium zauważa, że w całości podzieliło argumenty w nim zawarte wskazujące na sprzeczność planowanego przedsięwzięcia z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i związanym z tym naruszeniem prawa. W pozostałym zakresie Kolegium wskazuje, że podniesione argumenty nie mają wpływu na wynik sprawy.

Kolegium wskazuje również, że nie podziela stanowiska inwestora – reprezentowanego przez pełnomocnika P. R. K., zawartego w piśmie z dnia 5 czerwca 2025r. i dotyczącego zgodności planowanego przedsięwzięcia z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Kolegium wskazuje, że przywołana w tymże piśmie uchwała Rady Gminy Bojszowy Nr LVI/364/2023 z dnia 12 stycznia 2023r. w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody polegających na odtworzeniu zbiornika wodnego poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzeniu prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych na terenie użytku ekologicznego „Stawy Jedlina”, nie jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i w żaden sposób nie może modyfikować jego treści. Nie została ona również opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i nie jest ona aktem prawa miejscowego w rozumieniu przepisów prawa. Za stanowiskiem inwestora nie może również przemawiać okoliczność, że organ pierwszej instancji nie zakwestionował niezgodności planowanej inwestycji z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ani fakt, że w tym zakresie negatywnego stanowiska nie zajęły organy współdziałające. W zakresie pozostałych argumentów dotyczących m. in. analizy akustycznej, zawartych w treści ww. pisma,

Kolegium wskazuje, że z uwagi na zapadłe orzeczenie organu odwoławczego, podniesione argumenty nie mają wpływu na wynik sprawy.

Wobec powyższego należało orzec jak na wstępie.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. a, b i c ww. ustawy oraz art. 85 ust. 3 tej ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2024r. poz. 935 z późn. zm.).

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości: 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2024r. poz. 935 z późn. zm.).

Charakterystyka przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polegające na: „Odtworzeniu zbiornika wodnego „Stawy Jedlina” poprzez wydobywanie kopaliny ze złoża „Jedlina” oraz przeprowadzeniu prac rekultywacyjnych w kierunku ekosystemów wodno – błotnych” zlokalizowane będzie na działce Nr 1524/27 w miejscowości Jedlina w gminie Bojszowy. Inwestycja ma na celu odtworzenie siedlisk dla zwierząt wodno – błotnych, a zwłaszcza ptaków będących przedmiotem ochrony w obszarze specjalnej ochrony ptaków Stawy w Brzeszczach (PLB120009) na którego obszarze leży przedmiotowy teren. Grunty pod planowane przedsięwzięcie stanowią użytek ekologiczny o nazwie „Stawy Jedlina” i znajdują się na Obszarze Specjalnej Ochrony Natura 2000 (Dyrektywa ptasia kod PLB120009). Celem utworzenia użytku była ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych ekosystemów stawów i podmokłych łąk ze stanowiskami lęgowymi rzadkich gatunków ptaków. Obecnie na obszarze użytku, w wyniku m.in. zmian klimatu (ocieplenia) nie ma stawów ani stałych zbiorników wodnych. Cały obszar pokrywa roślinność trawiasta. Teren uległ przesuszeniu. Tereny na południe od działki inwestycyjnej stanowią podmokłe łąki. Na północy działka graniczy z gruntami stanowiącymi nieużytkowane podmokłe łąki. Od wschodu bezpośrednio znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a także użytki rolne. Na zachodzie działka graniczy z użytkami rolnymi, leśnymi łąkami. Dojazd do działki odbywał się będzie przez działkę Nr 1874/46.

W celu odtworzenia naturalnych warunków przyrodniczych planuje się rekonstrukcję zbiornika wodnego poprzez wydobywanie zalegających w nim piasków i żwirów, a następnie przeprowadzenie prac rekultywacyjnych przywracających walory przyrodnicze i krajobrazowe przedmiotowego użytku. Planowana głębokość zbiornika to 7 m.

Udokumentowane złoża „Jedlina” zlokalizowane jest na działkach Nr 1524/27 i 147/29 obręb Jedlina Całkowite zasoby geologiczne złoża wynoszą 5.058,510 tys./Mg a jego powierzchnia wynosi 35 ha, natomiast zasoby złoża przeznaczonego do wydobywania wynoszą około 2.217,932 tys./Mg. Zasoby złoża przeznaczone pod rekultywację zajmują powierzchnię 17 ha. Inwestor zakłada okres eksploatacji ok. 2,5 roku z możliwością wydłużenia do 5 lat.

Cały proces pogłębiania akwenu prowadzony będzie w środowisku zawodnionym, co nie wpłynie negatywnie na poziom wód podziemnych oraz nie naruszy warunków wodnych wegetacji roślin na terenach sąsiednich.

Eksploatacja kruszywa prowadzona będzie sposobem odkrywkowym, systemem ścianowym, jednym piętrem wydobywczym, bez segregacji kruszywa aby jak najbardziej ograniczyć wpływ prac na warunki przyrodnicze.

W odległości ok. 180 m od północnej granicy działki przepływa rzeka Gostynia. Teren działki na której planowane jest przedsięwzięcie znajduje się na obszarach zagrożenia powodziowego oraz narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. Po zakończeniu inwestycji i przeprowadzeniu prac rekultywacyjnych, odtworzony zbiornik będzie mógł dodatkowo pełnić rolę retencyjną oraz przeciwpowodziową.

Prace związane z realizacją przedsięwzięcia podzielone będą na 2 etapy: pierwszy obejmował będzie pogłębienie zbiornika poprzez usunięcie zalegających tam kopaliny (piasków i żwirów) z kolei drugim etapem będzie rekultywacja polegająca na formowaniu dna i brzegów, formowaniu strefy pływów dla płazów, formowaniu wyspy, montażu platformy dla mew i rybitw oraz nasadzeniach drzewostanu na wałach wokół zbiornika. Wszelkie prace prowadzone będą pod nadzorem specjalistów z nadzoru i przyrodniczego.

Ilość dni roboczych szacuje się na 312 dni w roku. Urobek będzie wywożony przez wywrotki przez około 42 kursy dziennie. Poza terenem przedsięwzięcia znajdować się będzie zaplecze techniczne socjalno – administracyjne (toaleta przenośna i kontenery biurowo-wagowe). Przy kontenerze znajdować będzie się zadaszona, ogrodzona i zamykana wiata do magazynowania odpadów, które odbierane będą przez specjalistyczną firmę.

Przedsięwzięcie z uwagi na jego lokalizację i ograniczony zakres oddziaływania na środowisko, nie będzie wywoływać oddziaływań transgranicznych.

CZŁONEK	CZŁONEK	CZŁONEK
Samorządowego Kolegium	Samorządowego Kolegium	Samorządowego Kolegium
Odwoławczego	Odwoławczego	Odwoławczego
w Katowicach	w Katowicach	w Katowicach
Robert Nowicki	Katarzyna Stebnicka	Kamila Kozłowska
dokument podpisany	dokument podpisany	dokument podpisany
elektronicznie	elektronicznie	elektronicznie

Otrzymują:

- 1) Towarzystwo na Rzecz Ziemi
ul. Leszczyńskiej 7; 32 – 600 Oświęcim
e-Doręczenie: PUH
 - 2) P. R. K. – pełnomocnik inwestora – spółki Eurotrans sp. z o.o. z siedzibą we Florynce w gminie Grybów
Adres dla doręczeń:
Biuro Projektów Ekologicznych „EkoProjekt”
ul. Dąbrowskiego 18 lok. 1; 97 – 300 Piotrków Trybunalski
e-Doręczenie: PUH
 - 3) Pozostałe strony – w trybie art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko
 - 4) Wójt Gminy Bojszowy
ul. Gaikowa 35; 43 – 220 Bojszowy
e-Doręczenie: AE:PL-39749-24729-JUTGH-21
 - 5) aa
- Do wiadomości:
1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Pl. Grunwaldzki 8 – 10; 40 – 127 Katowice
e-Doręczenie: AE:PL-50844-78007-IRSIV-24
 2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach
ul. Budowlanych 131; 43 – 100 Tychy
e-Doręczenie: AE:PL-55153-88269-SARVG-16
 3. Państwowe Gospodarstwo Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach
Plac Grunwaldzki 8 – 10; 40 – 127 Katowice
e-Doręczenie: AE:PL-15900-87340-CHEAS-23