

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
w KATOWICACH**

**40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23**

**tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72**

**e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl**

**REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka**

**SKO.OS/41.9/21/2025/0/BL**

**Katowice, dnia 10. 01. 2025 r.**

## **Decyzja**

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 570), oraz art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 527 ze zm.)

po rozpatrzeniu odwołania Pani Krystyny Cieślik (adres w aktach sprawy), reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Jędrzeja Klatkę (pełnomocnictwo w aktach sprawy), od decyzji Prezydenta Miasta Jaworzno z dnia 16 lipca 2024 r. nr OŚ-ŚR.6220.1.2023 (OŚ-ŚR.6220.10.2022) w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko pn.: „Zakład produkcji granulatów i kruszyw w Dąbrowie Górniczej” przewidzianego do realizacji przy ul. Hotelowej, na działce ewidencyjnej nr 5623/2, arkusz mapy: 11, obręb 0013 – Strzemieszyce Wielkie, jednostka ewidencyjna 246501\_1, Dąbrowa Górnicza”

### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:**

Przewodnicząca składu: Beata Leszczyńska (sprawozdawca)

Członkowie: Kamila Koziara  
Katarzyna Stebnicka

**na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2025 roku**

**orzekło**

**umorzyć postępowanie odwoławcze**

#### Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji orzekł, jak opisano na wstępie. W uzasadnieniu organ ten przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem w sprawie.

Od decyzji tej odwołanie w terminie złożyła Pani Krystyna Cieślik, reprezentowana przez pełnomocnika i treści tego pisma wyraziła swoje niezadowolenie z podjętego orzeczenia, uzasadniając swoje stanowisko w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przeprowadziło postępowanie wyjaśniające na okoliczność ustalenia interesu prawnego Wnoszącej odwołanie do występowania w charakterze strony w toczącym się postępowaniu i Jej legitymacji do złożenia odwołania.

W postępowaniu odwoławczym organ odwoławczy jest bowiem obowiązany przeprowadzić czynności wstępne dotyczące złożonego odwołania. Po przeprowadzeniu badania wstępnego odwołania i stwierdzeniu, że nie zachodzi przeszkoda tamująca możliwość jego rozpatrzenia w postaci niedopuszczalności odwołania lub uchybienia terminu do wniesienia odwołania, organ odwoławczy jest zobowiązany do przeprowadzenia merytorycznego postępowania odwoławczego w jego całości.

Dopuszczalność odwołania jest wyznaczona przesłankami przedmiotowymi i podmiotowymi. Przesłanka podmiotowa, to złożenie odwołania przez legitymowany podmiot: stroną postępowania w sprawie. Zgodnie bowiem z brzmieniem przepisu art. 127 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego odwołanie służy stronie. W badaniu wstępnym stwierdza się niedopuszczalność odwołania, jeżeli odwołanie złoży podmiot, który nie powołuje się na własny interes prawny, lecz na interes prawny innego podmiotu – nie posiadając po temu

stosownego upoważnienia oraz w przypadku złożenia odwołania przez stronę nie mającą zdolności do czynności prawnych. Jeżeli natomiast odwołanie wnosi podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy jest obowiązany rozpoznać to odwołanie. W pierwszej jednak kolejności obowiązkiem organu jest przeprowadzenie postępowania na okoliczność legitymacji odwołującego się do złożenia odwołania, co odbywa się już w toku postępowania odwoławczego, a nie w ramach badania wstępnego odwołania. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 3 września 2010r., II SA/GI 338/10, CBOSA stwierdził, że [cyt.:] „W sytuacji, gdy ustalenie interesu prawnego wymaga podjęcia czynności dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym, organ odwoławczy obowiązany jest podjąć postępowanie odwoławcze, a w razie gdy ustalą, że jednostka wnosząca odwołanie nie ma interesu prawnego, zakończy postępowanie odwoławcze w formie decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego. Decyzja ta rozstrzyga tylko co do legitymacji wnoszącego odwołanie, nie ma znaczenia prawnego dla możliwości ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, w której odwołanie wniosły legitymowane podmioty (tak m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 marca 2009 r., sygn. akt II OSK 316/08, opublikowanym w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych)”. Podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania jest podmiot, który ma interes prawny w załatwieniu sprawy. Kwestia ustalenia istnienia interesu prawnego stanowi jeden z elementów merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. W przypadku bowiem ustalenia, iż odwołujący się jest stroną postępowania, organ odwoławczy rozpatruje jego odwołanie merytorycznie. Natomiast w sytuacji, gdy organ uzna, że odwołujący nie ma przymiotu strony, umarza postępowanie odwoławcze.

Organ odwoławczy zatem pismem z dnia 8 listopada 2024 r. zwrócił się do pełnomocnika Odwołującej o nadesłanie – w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania – informacji wskazujących na posiadanie przez Nią interesu prawnego uprawniającego do uznania Jej za stronę postępowania.

Po powzięciu z urzędu wiadomości o niemożności odczytu na druku EPO operatora pocztowego Poczta Polska (za pośrednictwem, którego wezwanie nadano), podpisu osoby odbierającej korespondencję u adresata, organ odwoławczy ponownie, pismem z dnia 20 grudnia wezwał pełnomocnika Wnoszącej odwołanie do wykazania Jej interesu prawnego w sprawie.

Pismem z dnia 23 grudnia 2024 r. (data wpływu do siedziby organu odwoławczego: 31 grudnia 2025 r.) pełnomocnik Odwołującej wskazał, że zamieszkuje Ona na działce, której numer ewidencyjny podał, wraz z podaniem adresu tej nieruchomości. Stwierdzono także, że działka ta położona jest ok. 45 metrów od planowanej inwestycji, po drugiej stronie ulicy. Pełnomocnik wskazał ponadto, że Pani Krystyna Cieślik jest zameldowana na pobyt stały pod tym adresem, który uwidoczniło w odpowiedzi na wezwanie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że przymiot strony postępowania administracyjnego należy ocenić wychodząc od regulacji ogólnej zamieszczonej w art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z powołanym przepisem stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, to jest z taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym znaczy więc to samo, co ustalić przepis prawa materialnego, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś własnej potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu, sprzecznych z potrzebami danego podmiotu – strony postępowania. Interes prawny powinien być konkretny, indywidualny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, dający się zaspokoić przez wydanie decyzji. W każdym razie chodzi o interes prawny szeroko pojmowany tzn. chroniony prawem przedmiotowym (powszechnie obowiązującym) nie zaś chroniony tylko prawem administracyjnym materialnym lub procesowym. Interes prawny, którego istnienie warunkuje przyznanie osobie przymiotu strony w określonej sprawie, musi bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej podmiotu. Brak bezpośrednio wpływu sprawy na sferę prawną osoby nie pozwala na uznanie jej za stronę (M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego

Komentarz, Zakamycze 2000, s. 238). Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, to jest sytuację w której dany podmiot jest wprawdzie zainteresowany sposobem rozstrzygnięcia danej sprawy, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającymi stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracyjny (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 1999r., sygn. akt IV SA 1285/98, opublikowany w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Interes prawny, o którym mowa w art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego, musi zatem wynikać przepisów prawa materialnego, w niektórych przypadkach także procesowego. Badając istnienie interesu prawnego należy odnieść się do konkretnego przepisu prawa, z którego ten interes prawny można wywodzić. Przepisem tym w przedmiotowej sprawie jest art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie zatem z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stroną postępowania sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Przymiot strony zatem w postępowaniu z zakresu ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia, w oparciu o cytowany wcześniej przepis art. 74 ust. 3a ww. ustawy, przysługuje wnioskodawcy – inicjatorowi przedsięwzięcia oraz podmiotom, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, pod pojęciem którego należy rozumieć przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu, działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Dokonując oceny posiadanego w sprawie materiału dowodowego w zakresie legitymacji do wniesienia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdziło, że Odwołująca nie posiada interesu prawnego do występowania w charakterze strony przedmiotowego postępowania, a tym samym nie posiada interesu prawnego stanowiącego podstawę legitymacji do złożenia odwołania od ww. decyzji organu pierwszej instancji. Nie służą Jej bowiem prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, pod pojęciem którego należy rozumieć przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu, działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. Nie jest Ona również wnioskodawcą w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Fakt zameldowania na pobyt stały w określonym budynku położonym na nieruchomości nie tworzy legitymacji do posiadania statusu strony tego postępowania – według reguł unormowanych w cytowanym art. 74 ust. 3a ww. ustawy.

Nie podważając istnienia interesu faktycznego Odwołującej, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że Jej wystąpienie nie upoważnia do żądania czynności organu. Nie tworzy bowiem legitymacji procesowej Odwołującej, zatem w konsekwencji nie jest Ona uprawniona do złożenia odwołania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli w rozpoznawanym stanie faktycznym i prawnym występują okoliczności uzasadniające uznanie prowadzonego postępowania za bezprzedmiotowe, co wystąpiło w niniejszej sprawie. Jeżeli bowiem odwołanie złożył podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy zobowiązany jest rozpoznać jego odwołanie. Jeżeli jednak w wyniku tego rozpoznania stwierdzi, że podmiot odwołujący się nie ma w danej sprawie indywidualnego interesu prawnego lub obowiązku – jest zobowiązany umorzyć postępowanie odwoławcze. Dlatego też orzeczono jak w sentencji.

Niezależnie od powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach informuje, że sprawa merytorycznie (na skutek wniesienia odwołania przez podmioty, którym służy przymiot strony postępowania) zostanie rozstrzygnięta pod sygnaturą akt: SKO.OS/41.9/563/2024/13864/BL.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy oraz art. 85 ust. 3 ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

### **Pouczenie**

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Członek  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach

Kamila Kozłara

Członek  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach

Katarzyna Stebnicka

Członek  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach

Beata Leszczyńska

(na oryginale właściwe podpisy)

Otrzymują:

- 1/. Gmina Dąbrowa Górnicza – Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza
- 2/. Prezydent Miasta Jaworzno
- 3/. Pan Michał Fengler – pełnomocnik EM INVEST GROUP sp. z o. o. z siedzibą w Tychach  
ul. Żółkiewskiego 21/6, 41 – 800 Zabrze
- 4/. Stowarzyszenie Samorządne Strzemieszyce, ul. Ofiar Katynia 93, 42 – 530 Dąbrowa Górnicza
- 5/. Towarzystwo na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32 – 600 Oświęcim
- 6/. Pani Krystyna Cieślik (adres w aktach sprawy) – na adres pełnomocnika:  
Radca prawny Pan Jędrzej Klatka, Kancelaria Radców Prawnych Klatka i Partnerzy  
ul. Reymonta 24/10, 40 – 029 Katowice
- 7/. Pozostałe strony postępowania – zawiadomienie przez obwieszczenie w trybie art. 49 kpa:
  1. Prezydent Miasta Jaworzno – wraz z:
    - a/ pismem przewodnim w sprawie zawiadomienia przez obwieszczenie
    - b/ zawiadomieniem
  2. akta SKO w Katowicach – egzemplarz dla stron zawiadamianych w trybie art. 49 kpa
- 8/. a/a