

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH
40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23
tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72
e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl
REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OŚ/41.9/655/2023/13728/RN

Katowice, dnia 21.10.2024r.

DECYZJA

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r. poz. 570) oraz art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2024r. poz. 572),

po rozpatrzeniu odwołania:

- 1) Towarzystwa na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu, zawartego w piśmie z dnia 24 maja 2023r., z tytułem: „Odwołanie”, oraz
- 2) Stowarzyszenia na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy, zawartego w piśmie z dnia 2 czerwca 2023r., z tytułem: „Odwołanie”,

od decyzji Wójta Gminy Bojszowy Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 2 maja 2023r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Posadowienie wytwórni masy bitumicznej o wydajności nominalnej do 320 Mg/h na działkach 3463/160, 3424/160” położonych w Bojszowach, obręb Międzyrzecze oraz określił warunki realizacji tego przedsięwzięcia

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu: Robert Nowicki (sprawozdawca)
Członkowie: Katarzyna Stebnicka
Anna Kajzerek – Dziwoki

na posiedzeniu w dniu 21 października 2024r.

orzekło

uchylić w całości zaskarżoną decyzję
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Uzasadnienie

Decyzją Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 2 maja 2023r., organ pierwszej instancji, w oparciu o art. 104 i art. 106 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2022r. poz. 2000 z późn. zm.), art. 75 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz.U. z 2022r. poz. 1021 z późn. zm.), § 3 ust. 1 pkt 40 b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku inwestora – spółki MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie – z dnia 5 lipca 2021r., orzekł jak wskazano na wstępie. W uzasadnieniu ww. decyzji organ pierwszej instancji przedstawił motyw wydanego w sprawie orzeczenia. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do ww. decyzji. Decyzji tej organ pierwszej instancji nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Od powyższej decyzji odwołanie w terminie złożyło Towarzystwa na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu. W pisemnym odwołaniu (pismo z dnia 24 maja 2023r., zatytułowane: „Odwołanie”) odwołujący się podmiot wyraził niezadowolenie z rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, zaskarżył je w całości i wniósł o jego uchylenie. W uzasadnieniu wskazał, że wskazana w decyzji wytwórnia masy bitumicznej już została wybudowana i tym samym nie jest możliwe wydanie decyzji środowiskowej dla istniejącego obiektu budowlanego. Decyzje środowiskowe wydaje się bowiem dla przedsięwzięć planowanych, a nie istniejących i zrealizowanych. Zaskarżona decyzja stanowi w związku z tym poświadczenie nieprawdy (jakoby przedsięwzięcie było dopiero w planach), a jej wydanie przekroczenie uprawnień przez organ pierwszej instancji, co stanowi czyn zagrożony karą. Do odwołania dołączył dodatkowe dokumenty.

Ww. odwołanie zostało wniesione za pośrednictwem platformy ePUAP.

Pismem Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 26 maja 2023r., organ pierwszej instancji, przekazał do organu odwoławczego ww. odwołanie wraz z aktami sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją.

Od powyższej decyzji odwołanie w terminie złożyło również Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy, reprezentowane przez pełnomocnika P B J. W pisemnym odwołaniu (pismo z dnia 2 czerwca 2023r., zatytułowane: „Odwołanie”) odwołujący się podmiot wyraził niezadowolenie z rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, zaskarżył je w całości i wniósł o jego uchylenie. W uzasadnieniu odwołania przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Do odwołania dołączył dodatkowe dokumenty.

Ww. odwołanie zostało wniesione za pośrednictwem platformy ePUAP.

Pismem Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 5 czerwca 2023r., organ pierwszej instancji, przekazał do organu odwoławczego ww. odwołanie oraz wskazał, że akta sprawy zostały już przekazane wraz z odwołaniem Towarzystwa na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu.

Pismem z dnia 16 czerwca 2023r. inwestor – spółka MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie – przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

W dniu 4 października 2023r. wpłynęły dodatkowe dokumenty złożone przez Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, po analizie akt sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego stwierdza, co następuje:

Z akt sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego wynika, że inwestor – spółka MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie – reprezentowany przez pełnomocnika P T K, pismem z dnia 5 lipca 2021r., zatytułowanym: „Dotyczy: Wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”, wystąpił do organu pierwszej instancji o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Posadowienie wytwórni masy bitumicznej o wydajności nominalnej do 320 Mg/h na działkach 3463/160, 3424/160 obręb Międzyrzecze, gmina Bojszowy, powiat bieruński – lędziński, województwo śląskie”.

Do ww. pisma inwestor dołączył dodatkowe dokumenty, w tym: kartę informacyjną przedsięwzięcia z lipca 2021r.; kopię mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; pełnomocnictwo udzielone P T K do działania w imieniu inwestora w dniu 7 grudnia 2020r.; dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie wnioskowanej decyzji.

Z treści ww. dokumentów wynika, że planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 20 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839), to jest: „Instalacje do produkcji mas bitumicznych”.

Powyższe pismo wpłynęło do organu pierwszej instancji w dniu 15 lipca 2021r. i z tym dniem zostało zainicjowane postępowanie administracyjne w sprawie.

W aktach sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego znajduje się teczka zawierająca wydruki informacji z rejestru gruntów oraz zaświadczenie Nr RAN1.6220.3.2021 z dnia 20 lipca 2021r., z treści którego wynika, że dla działek, na których ma być realizowane przedmiotowe przedsięwzięcie, brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pismem Nr RAN1.6220.3.2021 z dnia 20 lipca 2021r. organ pierwszej instancji poinformował inwestora oraz podmioty uznane za strony postępowania o wszczęciu, na wniosek inwestora, postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Posadowienie wytwórni masy bitumicznej o wydajności nominalnej do 320 Mg/h na działkach 3463/160, 3424/160”, przewidzianego do realizacji w gminie Bojszowy obręb Międzyrzecze.

Pismami Nr RAN1.6220.3.2021 z dnia 20 lipca 2021r. organ pierwszej instancji wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tychach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach o wyrażenie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określenia ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem Nr WOOŚ.4220.469.2021.AS3.1 z dnia 9 sierpnia 2021r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu postanowienia przedstawił motywy wydanego orzeczenia.

Opinią Nr 17/NS.ZNS.513 – 42/451/2021 z dnia 19 sierpnia 2021r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach wyraził opinię, że brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu przedstawił motywy wydanej opinii.

Opinią Nr GL.ZZŚ.435.232.2021.TH; RKW – 2021 – 15801 z dnia 30 września 2021r. Zastępca Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach wyraził opinię, że brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu przedstawił motywy wydanej opinii.

Postanowieniem Nr RAN2.6220.3.2021 z dnia 7 października 2021r. organ pierwszej instancji nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu postanowienia przedstawił motywy wydanego orzeczenia.

Postanowieniem Nr RAN2.6220.3.2021 z dnia 7 października 2021r. organ pierwszej instancji zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 7 grudnia 2021r. inwestor – spółka MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie – reprezentowany przez pełnomocnika P T K przekazał

do organu pierwszej instancji raport oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Powyższe pismo wpłynęło do organu pierwszej instancji w dniu 9 grudnia 2021r.

W aktach sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego znajduje się raport oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, sporządzony w grudniu 2021r.

Pismami Nr RAN2.6220.3.2021 z dnia 30 grudnia 2021r. organ pierwszej instancji wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tychach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Pismem Nr RAN2.6220.3.2021 z dnia 24 stycznia 2022r. organ pierwszej instancji poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, że dla działek na których ma być realizowane przedmiotowe przedsięwzięcie brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz nadesłał dodatkowe dokumenty.

Pismem Nr NS – ZNS.9022.3.3.16.2022 z dnia 25 stycznia 2022r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach przedstawił stanowisko w sprawie i wskazał, że w przedmiotowej sprawie jego opinia nie jest wymagana i tym samym sprawa pozostaje bez biegu.

Pismem Nr GL.ZZŚ.2.4360.2.2022.TH; RKW – 2022 – 1549 z dnia 31 stycznia 2022r. Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach przedstawił stanowisko w sprawie i wskazał, że w przedmiotowej sprawie uzgodnienie z ww. organem nie jest wymagane.

Pismem z dnia 7 lutego 2022r. inwestor – spółka MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie – reprezentowany przez pełnomocnika P T K przekazał do organu pierwszej instancji dodatkowe dokumenty w sprawie.

Pismem z dnia 2 marca 2022r. inwestor – spółka MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie – reprezentowany przez pełnomocnika P T K wystąpił do organu pierwszej instancji o udzielenie informacji w sprawie.

W aktach sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego znajduje się protest mieszkańców miejscowości Międzyrzecze z dnia 9 marca 2022r.

Pismem z dnia 23 marca 2022r. inwestor – spółka MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie – reprezentowany przez pełnomocnika P T K udzielił wyjaśnień w sprawie oraz przekazał do organu pierwszej instancji uzupełnienie raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 10 czerwca 2022r. inwestor – spółka MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie – reprezentowany przez pełnomocnika P T K udzielił wyjaśnień w sprawie oraz przekazał do organu pierwszej instancji uzupełnienie raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz tekst jednolity ww. raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W aktach sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego znajduje się tekst jednolity raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, sporządzony w czerwcu 2022r.

Postanowieniem Nr WOŚ.4221.3.2022.AM.5 z dnia 20 października 2022r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji. W uzasadnieniu ww. postanowienia przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Postanowieniem Nr RAN2.6220.3.2021 z dnia 5 grudnia 2021r. organ pierwszej instancji, powołując się na art. 31 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 44

ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy z dnia 14 marca 2022r., dopuścił ww. stowarzyszenie do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu. W uzasadnieniu ww. postanowienia przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

W aktach sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego znajduje się pełnomocnictwo (upoważnienie) udzielone P B J do działania w imieniu Stowarzyszenia na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy w dniu 14 marca 2022r.

Pismem z dnia 15 grudnia 2022r. inwestor – spółka MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie – reprezentowany przez pełnomocnika P T K wystąpił do organu pierwszej instancji o nadanie decyzji środowiskowej wydanej dla przedmiotowego przedsięwzięcia rygoru natychmiastowej wykonalności.

W dniu 8 stycznia 2023r. inwestor – spółka MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie – reprezentowany przez pełnomocnika P T K przekazała do organu pierwszej instancji dodatkowe dokumenty.

Obwieszczeniem Nr RAN2.6220.3.2021 z dnia 8 lutego 2023r. organ pierwszej instancji, powołując się na art. 33 ust. 1 w związku z art. 79 ust. 1 oraz art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego podał do publicznej wiadomości informację o możliwości zapoznania się z raportem oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz o możliwości składania uwag i wniosków do ww. przedsięwzięcia i całej zgromadzonej dokumentacji w okresie od 13 lutego 2023r. do 15 marca 2023r.

W aktach sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego znajduje się korespondencja w sprawie powstała w związku z ww. obwieszczeniem organu pierwszej instancji Nr RAN2.6220.3.2021 z dnia 8 lutego 2023r., w tym dotycząca sprzeciwu wobec ww. inwestycji.

Pismem z dnia 13 marca 2023r. Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy przedstawiło dodatkowy materiał dowodowy w sprawie.

Pismem z dnia 13 marca 2023r. Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy wystąpiło do organu pierwszej instancji o przeprowadzenie dodatkowego postępowania dowodowego w sprawie.

Pismem z dnia 14 marca 2023r. Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy przedstawiło stanowisko w sprawie.

Pismem Nr GKO.6220.26.2023 z dnia 14 marca 2023r. Wójt Gminy Miedźna przedstawił stanowisko w sprawie.

Postanowieniem Nr RAN2.6220.3.2021 z dnia 22 marca 2023r. organ pierwszej instancji, po rozpatrzeniu wniosku Gminy Miedźna Nr GKO.6220.26.2023 z dnia 15 marca 2023r. odmówił dopuszczenia Gminy Miedźna do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu. W uzasadnieniu ww. postanowienia przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 21 marca 2023r. inwestor – spółka MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie – reprezentowany przez pełnomocnika P T K udzielił wyjaśnień w sprawie.

Pismem z dnia 27 marca 2023r. inwestor – spółka MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie – reprezentowany przez pełnomocnika P T K udzielił wyjaśnień w sprawie.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2023r. Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy wystąpiło do organu pierwszej instancji o udzielenie wyjaśnień w sprawie.

Pismem Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 4 kwietnia 2023r. organ pierwszej instancji poinformował inwestora oraz podmioty uznane za strony postępowania i podmiot na prawach strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o uprawnieniach stron wynikających z art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego.

W aktach sprawy znajduje się notatka służbowa z dnia 24 kwietnia 2023r. sporządzona na okoliczność zapoznania się przez pełnomocnika Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy z aktami sprawy. Z treści tej notatki wynika, że w toku tej czynności pełnomocnik ww. podmiotu wniósł o przeprowadzenie dodatkowego postępowania dowodowego w sprawie, w tym z udziałem biegłego oraz o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej w sprawie.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2023r. Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy wystąpiło do organu pierwszej instancji o przeprowadzenie dodatkowego postępowania dowodowego w sprawie.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie organ pierwszej instancji decyzją Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 2 maja 2023r. orzekł jak wskazano na wstępie, z czym nie zgodziło się Towarzystwa na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu, które złożyło odwołanie zawarte w piśmie z dnia 24 maja 2023r., zatytułowanym: „Odwołanie”, oraz Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy, które złożyło odwołanie zawarte w piśmie z dnia 2 czerwca 2023r., zatytułowanym: „Odwołanie”.

Pismem z dnia 16 czerwca 2023r. inwestor – spółka MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie – przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach ustaliło następujący stan prawny odnoszący się do przedmiotowej sprawy:

Kolegium wskazuje, że w sprawie znajdzie zastosowanie ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2024r. poz. 1112).

Zgodnie z brzmieniem art. 71 ust. 1 ww. ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Stosownie do postanowień ust. 2 ww. artykułu uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 1) oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 2).

Zgodnie z brzmieniem art. 72 ust. 1 ww. ustawy wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji administracyjnych enumeratywnie wymienionych w treści art. 72 ust. 1 pkt 1 – 28, przy czym wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadkach wymienionych w ust. 2 i ust. 2a ww. artykułu.

W myśl postanowień ust. 1a ww. artykułu wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje także przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania

robót budowlanych oraz zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane.

W myśl ust. 3 ww. artykułu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b tego artykułu.

Zgodnie z treścią art. 73 ust. 1 ww. ustawy postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Przepis art. 74 ust. 1 ww. ustawy wymienia dokumenty jakie należy dołączyć do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W myśl ust. 3 ww. przepisu, jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Stosownie do brzmienia ust. 3a ww. artykułu stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Zgodnie z treścią art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta – w przypadku pozostałych przedsięwzięć (innych niż wymienione w punktach 1 – 3). Szczegółowe zasady ustalania organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określają przepisy ust. 1a – 7 tego artykułu.

W myśl art. 79 ust. 1 ustawy przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Stosownie do brzmienia art. 80 ust. 1 ustawy jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W myśl art. 80 ust. 2 zdanie 1 ustawy właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Stosownie do postanowień art. 85 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia.

W myśl ust. 2 pkt 1 tego przepisu uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać: w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

- a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
- b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
 - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1,
 - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
- c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4;

W myśl ust. 3 tego przepisu organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W myśl art. 86 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy: 1) wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji; 2) wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1; 3) przyjmujące zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a.

W myśl art. 86c ww. ustawy, wykonanie warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które nie zostały uwzględnione w decyzjach, o których mowa w art. 86, podlega egzekucji administracyjnej w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, o ile przedsięwzięcie jest realizowane.

Kwalifikacji przedsięwzięcia do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dokonuje się w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839 z późn. zm.).

Planowane przedsięwzięcie pod nazwą: „Posadowienie wytwórni masy bitumicznej o wydajności nominalnej do 320 Mg/h na działkach 3463/160, 3424/160 obręb Międzyrzecze, gmina Bojszowy, powiat bieruńsko – lędziński, województwo śląskie”, w świetle zapisów ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, ustaleń organu pierwszej instancji oraz wyjaśnień inwestora, zaliczane jest do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 20 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko to jest: „Instalacje do produkcji mas bitumicznych”.

Z przytoczonych powyżej przepisów prawnych wynika, że decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się, jeżeli są spełnione łącznie dwie przesłanki pozytywne:

- przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć wymienionych w art. 71 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
 - wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza uzyskanie jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko lub dokonanie zgłoszenia: budowy, wykonania robót budowlanych, zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części,
- a nie zachodzi żadna z ustawowych przesłanek negatywnych wydania takiej decyzji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, w oparciu o przedstawione powyżej ustalenia faktyczne jak i obowiązujący stan prawny stwierdza, co następuje:

Kolegium wskazuje, że w pierwszej kolejności przeprowadziło badanie wstępne ww. odwołań:

- 1) Towarzystwa na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu, zawartego w piśmie z dnia 24 maja 2023r., zatytułowanym: „Odwołanie”, oraz
- 2) Stowarzyszenia na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy, zawartego w piśmie z dnia 2 czerwca 2023r., zatytułowanym: „Odwołanie”,

od decyzji organu pierwszej instancji Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 2 maja 2023r., i stwierdziło, co następuje:

- 1) Z akt sprawy wynika, że Towarzystwa na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu nie brało udziału jako strona lub podmiot na prawach strony w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją organu pierwszej instancji Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 2 maja 2023r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Posadowienie wytwórni masy bitumicznej o wydajności nominalnej do 320 Mg/h na działkach 3463/160, 3424/160” położonych w Bojszowach, obręb Międzyrzecze oraz określił warunki realizacji tego przedsięwzięcia. Decyzja ta została wydana po przeprowadzeniu w ramach postępowania oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Kolegium wskazuje zatem, że w myśl art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organizacji ekologicznej służy prawo wniesienia odwołania od decyzji wydanej w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji, także w przypadku, gdy nie brała ona udziału w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa prowadzonym przez organ pierwszej instancji; wniesienie odwołania jest równoznaczne ze zgłoszeniem chęci uczestniczenia w takim postępowaniu, a w postępowaniu odwoławczym organizacja uczestniczy na prawach strony. W świetle zaś art. 3 ust. 1 pkt 10 tej ustawy pod pojęciem organizacji ekologicznej rozumie się organizację społeczną, której statutowym celem jest ochrona środowiska.

Stowarzyszenie Towarzystwo na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu bez wątplenia jest organizacją społeczną.

Celami statutowymi ww. stowarzyszenia jest m. in.: 1. zachowanie, ochranianie i odtwarzanie dziedzictwa przyrodniczego. 2. ochrona krajobrazu, ładu przestrzennego i wszelkich form przyrody ożywionej i nieożywionej 3. pobudzanie świadomości ekologicznej społeczeństwa oraz kształtowanie korzystnych dla środowiska naturalnego postaw i zachowań. 3a. dążenie do zapewnienia legalności i rzetelności działań

administracji publicznej w sferze ochrony środowiska, w tym w aspekcie prawodawczym i postępowań administracyjnych. 4. ochrona zdrowia i życia ludzi przed szkodliwym oddziaływaniem zanieczyszczeń, odpadów i wszelkich emisji do środowiska. 5. działanie na rzecz zmniejszania ilości wytwarzanych zanieczyszczeń oraz proekologicznego zagospodarowania odpadów. 5a. zmniejszenia szkodliwego oddziaływania ruchu drogowego na środowisko, wspieranie kolejowego transportu towarów i zrównoważonego publicznego transportu zbiorowego. 6. upowszechnianie wiedzy oraz podejmowanie przedsięwzięć z zakresu przyjaznych środowisku metod ochrony przeciwpowodziowej i zwiększania naturalnej retencji. 7. przeciwdziałanie zmianom klimatycznym i ich negatywnym skutkom.

Ww. stowarzyszenie realizuje swoje cele m. in. poprzez: występowanie do właściwych według kompetencji władz lokalnych, wojewódzkich i krajowych oraz sądów z wnioskami o zastosowanie środków prowadzących do usunięcia zaistniałego zagrożenia środowiska, zaniechania naruszenia środowiska, przywrócenia stanu poprzedniego lub naprawy zaistniałych szkód, składanie organom administracji wniosków i zastrzeżeń do projektów planów zagospodarowania przestrzennego i do decyzji administracyjnych mających wpływ na środowisko oraz opiniowanie przedsięwzięć z punktu widzenia ich zgodności z interesami ochrony przyrody i zdrowia ludność oraz udział w postępowaniach administracyjnych dotyczących spraw związanych z integracją w środowisko naturalne.

W ocenie Kolegium stowarzyszenie Towarzystwo na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu jest więc organizacją ekologiczną, która jednak nie brała udziału w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją jako podmiot na prawach strony.

Kolegium wskazuje również, że z treści informacja odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej wynika, że stowarzyszenie Towarzystwo na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu prowadzi swoją działalność dłużej niż 12 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją, co nastąpiło z chwilą złożenia przez inwestora pisma z dnia 5 lipca 2021r., zatytułowanym: „Dotyczy: Wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”, z dniem 15 lipca 2021r.

Z uwagi na powyższe w przedmiotowej sprawie znajdzie zastosowania wyżej zacytowany przepis art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a zatem stowarzyszenie Towarzystwo na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu skutecznie złożyło odwołanie, zawarte w piśmie z dnia 24 maja 2023r., zatytułowanym: „Odwołanie”, od decyzji organu pierwszej instancji Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 2 maja 2023r. oraz w zainicjowanym w ten sposób postępowaniu odwoławczym ww. stowarzyszenie uczestniczy na prawach strony.

- 2) Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy, brało udział jako podmiot na prawach strony w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją organu pierwszej instancji Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 2 maja 2023r.

Tym samym było uprawnione do złożenia ww. odwołania od ww. decyzji.

Reasumując, Kolegium stwierdza, że odwołania:

- 1) Towarzystwa na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu, zawartego w piśmie z dnia 24 maja 2023r., zatytułowanym: „Odwołanie”, oraz
- 2) Stowarzyszenia na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy, zawartego w piśmie z dnia 2 czerwca 2023r., zatytułowanym: „Odwołanie”,

od decyzji organu pierwszej instancji Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 2 maja 2023r., są dopuszczalne.

Kolegium wskazuje również, że wyżej wymienione odwołania Towarzystwa na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu oraz Stowarzyszenia na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy zostały złożone w prawem przewidzianym terminie do złożenia odwołania.

Kolegium wskazuje dalej, że podstawą prawną do wydania orzeczenia przez organ odwoławczy jest art. 138 kodeksu postępowania administracyjnego.

Stosownie zatem do postanowień art. 138 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo (pkt 1)
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo (pkt 2)
- 3) umarza postępowanie odwoławcze (pkt 3).

W świetle § 2 tego artykułu organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W myśl § 2a tego artykułu jeżeli organ pierwszej instancji dokonał w zaskarżonej decyzji błędnej wykładni przepisów prawa, które mogą znaleźć zastosowanie w sprawie, w decyzji, o której mowa w § 2, organ odwoławczy określa także wytyczne w zakresie wykładni tych przepisów.

W świetle § 2b tego artykułu przepisu § 2 nie stosuje się w przypadkach, o których mowa w art. 136 § 2 lub 3. Organ odwoławczy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy wydaje decyzję, o której mowa w § 1 albo 4.

Z kolei, stosownie do postanowień § 4 w. artykułu jeżeli przepisy przewidują wydanie decyzji na blankiecie urzędowym, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a istnieją podstawy do zmiany zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy uchyla decyzję i zobowiązuje organ pierwszej instancji do wydania decyzji o określonej treści.

Charakter rozstrzygnięć organu odwoławczego w sposób bezpośredni zdeterminowany jest zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Jej istota polega na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu tej samej sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonej decyzji. Wypływa stąd obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozstrzygnięcia tej samej sprawy. Decyzja organu drugiej instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak decyzja organu pierwszej instancji, a działanie organu odwoławczego nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu pierwszej instancji (T. Woś, J. Zimmermann, Glosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 23 września 1986r., III AZP 11/86, PiP 1989, z. 8, s. 147).

Realizując zasadę dwuinstancyjności postępowania, art. 138 kodeksu postępowania administracyjnego ukształtował postępowanie przed organem odwoławczym – co do zasady – jako postępowanie merytoryczne. Merytoryczny bądź merytoryczno – reformacyjny charakter mają w związku z tym również decyzje tego organu (art. 138 § 1 pkt 1 i 2 zdanie pierwsze), ukierunkowane na rozstrzygnięcie o określonych prawach lub obowiązkach. U podstaw takiego kierunku rozstrzygnięć organu drugiej instancji legła niewątpliwie również zasada szybkości działania i prostoty środków prowadzących do załatwienia sprawy (art. 12 kodeksu postępowania administracyjnego). Procesowym wyrazem merytorycznych kompetencji

organu drugiej instancji jest treść jego rozstrzygnięcia w sprawie. Organ ten utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję bądź uchyla ją i sam rozstrzyga o istocie sprawy. Wynik postępowania organu odwoławczego nie sprowadza się zaś do oddalenia odwołania bądź uznania tego środka za uzasadniony. Z kolei rozstrzygnięcia kasacyjne traktowane są przez kodeks jako wyjątki od zasady merytorycznego charakteru postępowania odwoławczego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 grudnia 1996r., sygn. akt: SA/Ka 1994/95, niepublikowane). Należy wyodrębnić dwa ich rodzaje: decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję i umarzającą jednocześnie postępowanie organu pierwszej instancji (art. 138 § 1 pkt 2 in fine), oraz decyzję kasacyjną przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji (art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego). Podstawowa różnica między nimi tkwi w tym, że ostatnia z nich może być wydana tylko wówczas, gdy organ odwoławczy stwierdzi istnienie podstaw do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonej decyzji (B. Adamiak (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks Postępowania Administracyjnego, s. 599; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 sierpnia 1997r., sygn. akt: SA/Rz 770/97, niepublikowany; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2001r., sygn. akt: V SA 239/01, niepublikowany) (Grzegorz Łaszczyca, Komentarz do art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex).

W przypadku bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego organ odwoławczy uprawniony jest również do jego umorzenia w oparciu o art. 138 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego.

Przechodząc do merytorycznego rozpatrzenia odwołania Towarzystwa na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu, zawartego w piśmie z dnia 24 maja 2023r., zatytułowanym: „Odwołanie”, oraz odwołania Stowarzyszenia na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy, zawartego w piśmie z dnia 2 czerwca 2023r., zatytułowanym: „Odwołanie”, od decyzji organu pierwszej instancji Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 2 maja 2023r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Posadowienie wytwórni masy bitumicznej o wydajności nominalnej do 320 Mg/h na działkach 3463/160, 3424/160” położonych w Bojszowach, obręb Międzyrzecze oraz określił warunki realizacji tego przedsięwzięcia, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że raz jeszcze przeprowadziło postępowanie, w zakresie w jakim postępowanie to przeprowadził organ pierwszej instancji.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że zaskarżona i wyżej opisana decyzja organu pierwszej instancji Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 2 maja 2023r., zawiera wady i nie może się ostać w obrocie prawnym. Została bowiem wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

W związku z powyższym Kolegium postanowiło uchylić zaskarżoną i wyżej opisaną decyzję organu pierwszej instancji Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 2 maja 2023r., w całości i przekazać ww. sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia, ponieważ zachodzą przesłanki wskazane w art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, w świetle którego organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Wyżej opisana decyzja kasacyjna może bowiem zostać wydana wyłącznie w przypadku łącznego wystąpienia ww. dwóch przesłanek z art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawodawca nie przewidział innych okoliczności pozwalających na wydanie takiej decyzji

kasacyjnej, przy czym zakres czynności jakie w ramach postępowania odwoławczego może przeprowadzić organ odwoławczy określa przepis art. 136 kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie bowiem z art. 136 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję.

W świetle § 2 tego artykułu, jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję.

W myśl § 3 ww. artykułu przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

W myśl postanowień § 4 tego artykułu przepisów § 2 i 3 nie stosuje się, jeżeli przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy byłoby nadmiernie utrudnione.

W świetle powyższego stwierdzić należy, że organ odwoławczy nie może co do zasady prowadzić postępowania dowodowego zastępującego postępowanie dowodowe, które winien był przeprowadzić organ pierwszej instancji. W sytuacji, gdy organ pierwszej instancji orzekł pomimo tego, że nie dysponował niezbędnymi dowodami i dowodów tych nie przeprowadził, to w istocie nie nastąpiło rozpoznanie sprawy w rozumieniu merytorycznym w pierwszej instancji. Takiej wadliwości postępowania organ odwoławczy nie może konwalidować, poza przypadkami wskazanymi w art. 136 § 1 – 3 kodeksu postępowania administracyjnego, ponieważ naruszyłyby zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego wyrażoną w art. 15 kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Nadto w świetle art. 136 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego przepisów § 2 i 3 nie stosuje się, jeżeli przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy byłoby nadmiernie utrudnione.

Kolegium wskazuje, że przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania dowodowego w szerszym zakresie niż dozwala art. 136 kodeksu postępowania administracyjnego i zastąpienie w ten sposób organu pierwszej instancji w prowadzeniu postępowania wyjaśniającego pozbawiłoby stronę prawa do dwukrotnego merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej. Kolegium stwierdziło, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy konieczne jest przeprowadzenie postępowania dowodowego w znacznym zakresie, a okoliczności wymagające wyjaśnienia mają kluczowe znaczenie dla jej rozstrzygnięcia. Nie może to nastąpić w uzupełniającym postępowaniu dowodowym, o którym mowa w zacytowanym powyżej art. 136 kodeksu postępowania administracyjnego. W dalszej części uzasadnienia zostaną wskazane naruszenia, których dopuścił się organ pierwszej instancji oraz zakres sprawy konieczny do wyjaśnienia ze względu na jego istotny wpływ na rozstrzygnięcie.

Kolegium wskazuje, że postępowanie administracyjne jest zorganizowanym procesem stosowania prawa, które obejmuje następujące etapy:

1. ustalenie stanu faktycznego sprawy w wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego,
2. wybór przepisu prawnego znajdującego zastosowanie w sprawie,
3. dokonanie interpretacji tego przepisu,
4. subsumcję faktów uznanych za udowodnione pod wybraną normę prawną,
5. ustalenie wiążących konsekwencji prawnych – wydanie rozstrzygnięcia.

Wszystkie opisane wyżej etapy procesu stosowania prawa winny być przeprowadzone z poszanowaniem obowiązujących i znajdujących zastosowanie w sprawie przepisów prawnych; zarówno przepisów prawa materialnego, jak i przepisów proceduralnych. Zgodnie z art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Natomiast stosownie do art. 77 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Zasada prawdy obiektywnej zawarta w art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i rozwinięta w innych przepisach kodeksu postępowania administracyjnego, w tym w przepisie art. 77 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, ma fundamentalne znaczenie dla prawidłowego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, które pozwoli dokonać subsumcji faktów uznanych za udowodnione pod stosowną normę prawną, a następnie doprowadzi do ustalenia konsekwencji prawnych tych faktów. Obowiązek wyczerpującego i rzetelnego zebrania materiału dowodowego związany jest z sytuacją procesową organu administracji publicznej, który jest „gospodarzem” postępowania i posiada duże uprawnienia w zakresie ukształtowania tego postępowania. W szczególności organ może w każdym stadium postępowania zmienić, uzupełnić lub uchylić swoje postanowienie dotyczące przeprowadzenia dowodu. Natomiast obowiązek wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego polega na dokładnym zapoznaniu się z tym materiałem, ustosunkowaniu się do każdego ze zgromadzonych w sprawie dowodów z uwzględnieniem wzajemnych powiązań między nimi, aby uzyskać jednoznaczność ustaleń faktycznych i prawnych. Negatywne konsekwencje zaniedbania należących do organu czynności dowodowych nie mogą obciążać strony. Wykonanie obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego winno odbywać się z uwzględnieniem norm wynikających z przepisów prawnych o charakterze proceduralnym.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza zatem, że zaskarżoną decyzją Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 2 maja 2023r., organ pierwszej instancji, w oparciu o art. 104 i art. 106 kodeksu postępowania administracyjnego, art. 75 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, § 3 ust. 1 pkt 40 b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, po rozpatrzeniu wniosku inwestora – spółki MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie – z dnia 5 lipca 2021r., ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Posadowienie wytwórni masy bitumicznej o wydajności nominalnej do 320 Mg/h na działkach 3463/160, 3424/160” położonych w Bojszowach, obręb Międzyrzecze oraz określił warunki realizacji tego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu ww. decyzji organ pierwszej instancji przedstawił motywy wydanego w sprawie orzeczenia. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do ww. decyzji. Decyzji tej organ pierwszej instancji nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Przechodząc do merytorycznego rozpatrzenia odwołania Towarzystwa na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu, zawartego w piśmie z dnia 24 maja 2023r., zatytułowanym:

„Odwołanie”, oraz odwołania Stowarzyszenia na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy, zawartego w piśmie z dnia 2 czerwca 2023r., zatytułowanym: „Odwołanie”, od decyzji organu pierwszej instancji Nr RAN2.6220.3.2021.MB z dnia 2 maja 2023r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Posadowienie wytwórni masy bitumicznej o wydajności nominalnej do 320 Mg/h na działkach 3463/160, 3424/160” położonych w Bojszowach, obręb Międzyrzecze oraz określił warunki realizacji tego przedsięwzięcia, Kolegium zauważa, że z akt sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego wynika, że organ pierwszej instancji określając warunki realizacji ww. przedsięwzięcia zmodyfikował warunki określone w opinii Zastępcy Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach Nr GL.ZZŚ.435.232.2021.TH; RKW – 2021 – 15801 z dnia 30 września 2021r. Zauważyć należy, że w ww. opinii tenże organ wyraził opinię, że brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. De facto od ww. warunków uzależnił swoje orzeczenie o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Z kolei w zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji odniósł warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wynikające z ww. opinii Zastępcy Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach Nr GL.ZZŚ.435.232.2021.TH; RKW – 2021 – 15801 z dnia 30 września 2021r. do etapu eksploatacji przedmiotowej inwestycji, a nie do etapu jej realizacji. Tym samym stwierdzić należy, że organ pierwszej instancji określił własne warunki na etapie eksploatacji przedmiotowej inwestycji, do czego był uprawniony, oraz całkowicie pominął warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wynikające z ww. opinii Zastępcy Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach Nr GL.ZZŚ.435.232.2021.TH; RKW – 2021 – 15801 z dnia 30 września 2021r. Kolegium zauważa, że o ile ww. warunki zawarte w tej opinii nie wiążą co do zasady organu pierwszej instancji, to jednak ewentualne pominięcie opinii organu współdziałającego winno zostać w odpowiedni sposób uzasadnione. W przeciwnym wypadku jest bowiem działaniem niczym nieuzasadnionym. O ile zatem organ pierwszej instancji mógł dokonać modyfikacji wniosków sformułowanych w ww. opinii lub też mógł ich nie stosować, przy czym winien to odpowiednio uzasadnić – czego jednak w przedmiotowej sprawie nie uczynił.

Kolegium wskazuje dalej, że organ pierwszej instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji nie uzasadnił czym kierował się formułując warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. O ile uzgodnienie dokonane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach wiąże organ pierwszej instancji o tyle opinia Zastępcy Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach nie jest dla tego organu wiążąca. Również określenie przez organ pierwszej instancji warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia powinno zostać prawidłowo uzasadnione. Określenie bowiem warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie może być dowolne i winno zostać prawidłowo uzasadnione – czego jednak nie spełnia zaskarżona decyzja.

Kolegium wskazuje dalej, że organ pierwszej instancji w toku postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją przeprowadził postępowanie z udziałem społeczeństwa.

Zauważyć należy, że obwieszczeniem Nr RAN2.6220.3.2021 z dnia 8 lutego 2023r. organ pierwszej instancji, powołując się na art. 33 ust. 1 w związku z art. 79 ust. 1 oraz art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego podał do publicznej wiadomości informację o możliwości zapoznania się z raportem oddziaływania

przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz o możliwości składania uwag i wniosków do ww. przedsięwzięcia i całej zgromadzonej dokumentacji w okresie od 13 lutego 2023r. do 15 marca 2023r. Kolegium wskazuje, że analiza przywołanej przez organ pierwszej instancji podstawy prawnej ww. obwieszczenia wskazuje, że organ pierwszej instancji w piśmie tym połączył udział społeczeństwa w ww. postępowaniu, na co wskazuje przywołanie w ww. piśmie art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska z udziałem stron, do których kierowany jest przepis art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

W ocenie Kolegium takie działanie jest nieprawidłowe i może wywołać wątpliwości co do adresatów ww. obwieszczenia Nr RAN2.6220.3.2021 z dnia 8 lutego 2023r., to jest czy adresowane jest do społeczeństwa w ramach przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, czy też jest skierowana do stron postępowania.

Kolegium wskazuje w tym miejscu, że za powyższym błędnym połączeniem udział społeczeństwa z udziałem stron przemawia również fakt, że w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji wskazał, że: „(...) Postępowanie prowadzone było z udziałem społeczeństwa. Wobec powyższego Wójt Gminy Bojszowy obwieszczeniem z dnia 8 lutego 2023r. poinformował strony postępowania z zastosowaniem art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego, o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, w ramach którego prowadzona jest ocena oddziaływania na środowisko. Jednocześnie poinformowano o możliwości zapoznania się z dokumentacją w tej sprawie, w tym z raportem i składania uwag i wniosków przez okres 30 dni w terminie od 13 lutego 2023r. do 15 marca 2023r. (...)” Zacytowany powyżej fragment uzasadnienia zaskarżonej decyzji wprost wskazuje, że organ pierwszej instancji skierował ww. pismo do stron postępowania (“poinformował strony postępowania”) a nie do społeczeństwa, celem zapewnienia mu, to jest społeczeństwu czynnego udziału w postępowaniu.

Kolegium wskazuje dalej, że w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji wskazał, że: “(...) W trakcie prowadzonego przez tutejszy urząd postępowania z udziałem społeczeństwa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia (...) wypłynęły uwagi i wnioski dotyczące planowanej inwestycji. Wszystkie zgłoszone uwagi i wnioski zostały szczegółowo rozpatrzone. 1. W dniu 14 marca 2023r. wpłynęła negatywna opinia Wójta Gminy Miedzna (...), w której wyraził sprzeciw przeciwko lokalizacji wytwórni masy bitumicznej w tak bliskiej odległości od istniejącej asfaltowni oraz wniósł o zmianę lokalizacji planowanej inwestycji. 2. W dniu 15 marca 2023r. w Urzędzie Gminy Bojszowy Pan (...) wniósł ustnie uwagi do protokołu głównie o: (...) Mieszkańcy Gminy Miedzna nie są stroną przedmiotowego postępowania w rozumieniu przepisów art 74 ust 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z uwagi na powyższe nie istnieją podstawy prawne, aby mieszkańcy Gminy Miedzna byli informowani o przedmiotowym postępowaniu. (...)” Kolegium zauważa w tym miejscu, że w przypadku udziału społeczeństwa w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nie jest istotny krąg stron postępowania, natomiast w postępowaniu z udziałem społeczeństwa może wziąć każdy i do każdego jest kierowana informacja o takim postępowaniu.

Kolegium wskazuje również, że w toku postępowania z udziałem społeczeństwa swoje uwagi złożyła P A G, przy czym organ pierwszej instancji w żaden sposób nie odniósł się do

argumentów przez nią przedstawionych, a dotyczących uciążliwości związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji.

Kolegium zauważa również, że w ramach tego postępowania z udziałem społeczeństwa organ pierwszej instancji nie odniósł się do wszystkich uwag zgłoszonych w ramach tego postępowania przez P Ł B. De facto część uwag dotyczących zapylenia została całkowicie pominięta w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Tym samym, w ocenie Kolegium, przeprowadzone przez organ pierwszej instancji postępowanie z udziałem społeczeństwa zawiera istotne braki i de facto winno zostać w całości powtórzone, z uwagi na jego wagę i wpływ na postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Kolegium zauważa dalej, że w toku postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją podmiot na prawach strony, to jest Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy, złożył szereg wniosków dowodowych. Jak jednak wynika z akt sprawy organ pierwszej instancji, przed wydaniem zaskarżonej decyzji, nie orzekł w drodze postanowienia w przedmiocie złożonych wniosków dowodowych. Dopiero w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji ustosunkował się do nich merytorycznie – co można uznać za prawidłowe, aczkolwiek w świetle stanowiska doktryny prawa “organ administracji publicznej prowadzący postępowanie powinien rozstrzygnąć wniosek strony w sprawie przeprowadzenia dowodu w formie postanowienia. Na postanowienie to nie służy zażalenie, podlega ono weryfikacji w trybie zażalenia niesamoistnego, które można wnieść w odwołaniu od decyzji (por. R. Stankiewicz, Postanowienie organu administracji jako przedmiot kontroli sądu administracyjnego, KPPubl. 2009/3 – 4, s. 165 – 175).” (Knysiak – Sudyka Hanna (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. III, Opublikowano: WKP 2023).

Nie można jednak uznać za prawidłowe działania organu pierwszej instancji, w świetle którego: „Strona postępowania P B J działający w imieniu Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej wnioskiem z dnia 13 marca 2023r. zażądał uzupełnienia materiału dowodowego o deklarację zgodności WE w języku polskim wydaną przez producenta „maszyny do produkcji mas bitumicznych” sporządzoną zgodnie z załącznikiem II część 1 sekcja A, Dyrektywy 2006/42/WE w sprawie maszyn, fotografię tabliczki znamionowej z uwidocznionym oznaczeniem CE, instrukcję maszyny opracowaną na podstawie punkt 1.7.4 Dyrektywy 2006/42/WE. Inwestor pismem z dnia 21 marca 2023r. (...) odpowiedział na ww. żądanie strony, iż wymienione dokumenty nie mają znaczenia dla prowadzonego postępowania i nie powinny stanowić materiału dowodowego.” (cytat za uzasadnienie zaskarżonej decyzji – strona 9) W świetle wyżej zacytowanego fragmentu uzasadnienia zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji „scedował” na stronę ocenę czy dany dowód jest istotny dla postępowania. Takie działanie jest nieprawidłowe i świadczy o naruszeniu prowadzenia postępowania dowodowego w sprawie. To na organie ciąży bowiem zebranie całego materiału dowodowego w sprawie i rozpatrzenie wniosków dowodowych stron, pod kątem przydatności dla postępowania wnioskowanych dowodów. Okoliczność wynikająca z zacytowanego powyżej fragmentu uzasadnienia zaskarżonej decyzji świadczy z kolei o naruszeniu zasad prowadzenia postępowania dowodowego w sprawie.

W świetle powyższego również uzasadnienie zaskarżonej decyzji nie odpowiada przepisom prawa. Nie zawiera ono bowiem prawidłowego uzasadnienia faktycznego w którym zostałyby przedstawione motywy wydanego rozstrzygnięcia i w którym zostałyby wskazany i oceniony całościowo materiał dowodowy zebrany w sprawie ani prawidłowego uzasadnienia prawnego decyzji i przez to nie może ono zostać uznane za prawidłowo sporządzone. Organ pierwszej instancji naruszył tym samym przepis art. 107 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego. Stosownie do treści art. 107 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego uzasadnienie faktyczne powinno w szczególności zawierać wskazanie

faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej; zaś uzasadnienie prawne powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Organ pierwszej instancji nie dopełnił wymogów prawidłowego uzasadnienia decyzji, czym naruszył ww. przepis prawa.

Nadto, w świetle wyżej przywołanych okoliczności, uzasadnienie zaskarżonej decyzji narusza art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w świetle którego uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać, w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. Zaskarżona decyzja w ww. zakresie zawiera również braki, co wyżej zostało wskazane.

Prawidłowe uzasadnienie decyzji administracyjnej konieczne jest zwłaszcza w kontekście zasady ogólnej postępowania administracyjnego ujętej w art. 11 kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z treścią tego przepisu organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwianiu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu.

Kolegium przypomina również, że zgodnie z treścią art. 8 kodeksu postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej obowiązane są prowadzić postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, a w myśl art. 9 kodeksu postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Działanie organu pierwszej instancji w tym zakresie wskazuje na naruszenie ww. zasad.

Mając na uwadze powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że w sprawie wystąpiło naruszenie przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

W takim przypadku, stosownie do postanowień art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego zachodzi konieczność uchylecia zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ. W świetle ww. przepisu prawa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji w sytuacji, gdy zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ drugiej instancji powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W związku z powyższym Kolegium wskazuje, że ponownie rozpatrując przedmiotową sprawę organ pierwszej instancji winien usunąć wszelkie uchybienia, które w niniejszej decyzji wskazał organ odwoławczy. Następnie organ pierwszej instancji, w toku ponownego rozpatrywania sprawy, winien raz jeszcze przeprowadzić postępowanie dowodowe w zakresie wskazanym przez Kolegium. W trakcie postępowania powinien zapewnić stronom, podmiotom na prawach strony oraz ich pełnomocnikom czynny udział we wszystkich czynnościach w sprawie. W dalszej kolejności powinien zaś, w oparciu o całość materiału dowodowego zgromadzonego w trakcie postępowania, wydać rozstrzygnięcie w sprawie –

biorąc pod uwagę brzmienie przepisu prawa materialnego lub procesowego, w oparciu o który wyda rozstrzygnięcie. W oparciu o dokonane ustalenia dowodowe powinien wydać rozstrzygnięcie zawierające wszystkie prawem wymagane elementy, w tym prawidłowe uzasadnienie faktyczne i prawne. W wydanym rozstrzygnięciu organ pierwszej instancji winien również wyjaśnić przesłanki, którymi kierował się przy jego podejmowaniu oraz ustosunkować się do wszelkich uwag podniesionych w trakcie postępowania a także prawidłowo określić podstawę prawną orzeczenia. W trakcie ponownego badania sprawy winien przeanalizować wszelkie uwagi podnoszone przez odwołujący się podmiot na prawach strony i rozważyć je w wydanej przez siebie decyzji.

Odnosząc się z kolei do treści odwołania Towarzystwa na Rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu, zawartego w piśmie z dnia 24 maja 2023r., zatytułowanym: „Odwołanie”, od decyzji organu pierwszej instancji Nr WOŚ – II.6220.11.2023.KG z dnia 24 maja 2024r., Kolegium zauważa, że w świetle orzecznictwa Sądów Administracyjnych dopuszczalne jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach również w stosunku do już funkcjonującego przedsięwzięcia (por.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 listopada 2008r., sygn. akt II OSK 1481/07; z dnia 26 listopada 2008r., sygn. akt II OSK 1481/07; z dnia 6 marca 2013r., sygn. akt: II OSK 2147/11 i z dnia 17 października 2019r., sygn. akt: II OSK 2917/17 – CBOSA). Zatem zarzut ww. odwołania w ocenie Kolegium nie jest zasadny.

Odnosząc się z kolei do treści odwołania Stowarzyszenia na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy, zawartego w piśmie z dnia 2 czerwca 2023r., zatytułowanym: „Odwołanie”, od decyzji organu pierwszej instancji Nr WOŚ – II.6220.11.2023.KG z dnia 24 maja 2024r., Kolegium zauważa, że z uwagi bowiem na naruszenie prawa, jakiego dopuścił się organ pierwszej instancji w toku postępowania, Kolegium nie ma możliwości wydania decyzji merytorycznej, lecz jest zmuszone do wydania decyzji kasacyjnej i uchylecia w całości zaskarżonej decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W ramach tego postępowania organ pierwszej instancji będzie zobowiązany do ponownego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, co już wyżej zostało wskazane. Ustosunkowanie się zatem do argumentów podniesionych w ww. odwołaniu na tym etapie postępowania byłoby wkraczaniem w kompetencje organu pierwszej instancji, który zobowiązany jest do przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego w sprawie. Ustosunkowanie się do nich w postępowaniu odwoławczym oznaczałoby wkroczenie w kompetencje organu pierwszej instancji.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. a, b i c ww. ustawy oraz art. 85 ust. 3 tej ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Na niniejszą decyzję nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego, jednak strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi

formalne sprzeciwu określają art. 46, 47, art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2024r. poz. 935).

Wniesienie sprzeciwu od niniejszej decyzji wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 100 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2024r. poz. 935).

CZŁONEK Samorządowego Kolegium Odwolawczego w Katowicach	CZŁONEK Samorządowego Kolegium Odwolawczego w Katowicach	CZŁONEK Samorządowego Kolegium Odwolawczego w Katowicach
Robert Nowicki (na oryginale właściwy podpis)	Katarzyna Stebnicka (na oryginale właściwy podpis)	Anna Kajzerek – Dziwoki (na oryginale właściwy podpis)

Otrzymują:

1. P T K – pełnomocnik spółki MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie
Adres dla doręczeń:
Zakład Naukowo Badawczy ECO – HERA, ul. Kurczaba 12/8, 30 – 868 Kraków
2. P B J – pełnomocnik Stowarzyszenia na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ziemi Pszczyńskiej „Międzyrzecze” z siedzibą w Międzyrzeczu w gminie Bojszowy – na adres ePUAP: /skrytka
3. Towarzystwo na Rzecz Ziemi – na adres ePUAP: TNZ/skrytka
4. Pozostałe strony – w trybie art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko
5. Wójt Gminy Bojszowy
ul. Gaikowa 35; 43 – 220 Bojszowy
z aktami sprawy
6. aa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Pl. Grunwaldzki 8 – 10; 40 – 127 Katowice
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach
ul. Budowlanych 131; 43 – 100 Tychy
3. Państwowe Gospodarstwo Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach
Plac Grunwaldzki 8 – 10; 40 – 127 Katowice