

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH
40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23
tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72
e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl
REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OS/41.9/434/2024/11542/RN

Katowice, dnia 19.07.2024r.

Decyzja

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r. poz. 570), oraz art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r. poz. 775 ze zm.),

po rozpatrzeniu odwołania Fundacji „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie, zawartego w piśmie z dnia 17 czerwca 2024r., zatytułowanym: „Odwołanie od decyzji w sprawie ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów ITPO w Chorzowie”, od decyzji Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej w Urzędzie Miejskim w Rudzie Śląskiej, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Ruda Śląska, Nr 6/2024 (Nr sprawy: KOS.6220.1.34.2022) z dnia 29 maja 2024r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów ITPO w Chorzowie”, na działkach oznaczonych geodezyjnie Nr: 2778/336, 2779/336, 2780/336, 2781/336” oraz określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu: Robert Nowicki (sprawozdawca)

Członkowie: Katarzyna Stebnicka

Kamila Koziera

na posiedzeniu w dniu 19 lipca 2024r.

orzekło

umorzyć postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Decyzją Nr 6/2024 (Nr sprawy: KOS.6220.1.34.2022) z dnia 29 maja 2024r., organ pierwszej instancji, na podstawie art. 104 § 1 i § 2, art. 107 § 1, § 2 i § 3 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2024r. poz. 572), art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1, art. 79 ust. 1, art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 82 ust. 1 i ust. 3, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r. poz. 1094 z późn. zm.) w związku z § 2 ust. 1 pkt 46 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839 z późn. zm.) w związku z art. 39 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz.U. z 2024r. poz. 609 z późn. zm.), w związku z postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OŚW/41.9/635/2022/19328/KK z dnia 16 grudnia 2022r., którym Kolegium wyłączyło Prezydenta Miasta Chorzowa od prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów ITPO w Chorzowie”, na działkach oznaczonych geodezyjnie Nr: 2778/336, 2779/336, 2780/336, 2781/336, po rozpatrzeniu wniosku spółki „CEMA ENERGY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 30 września 2022r.,

uzupełnionego pismami z dnia 3 października 2022r., 14 października 2022r. oraz 27 października 2022r., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów ITPO w Chorzowie”, przewidzianego do realizacji w Chorzowie przy ul. Gabriela Narutowicza 15, na działkach o numerach ewidencyjnych 2778/336, 2779/336, 2780/336 i 2781/336 obręb 0001 Chorzów, po uzyskaniu stosownego uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chorzowie i Marszałka Województwa Śląskiego orzekł jak opisano na wstępie. W uzasadnieniu ww. decyzji organ ten przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem w sprawie. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do ww. decyzji.

Powyższa decyzja została doręczona Fundacji „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie, występującej w postępowaniu jako podmiot na prawach strony w oparciu o art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w dniu 3 czerwca 2024r.

Od decyzji tej odwołanie w terminie złożyła Fundacja „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie. W pisemnym odwołaniu (pismo z dnia 17 czerwca 2024r., zatytułowane: „Odwołanie od decyzji w sprawie ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów ITPO w Chorzowie”) odwołująca się Fundacja, na podstawie art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, wyraziła niezadowolenie z rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji i zaskarżyła ww. decyzję w całości. Zaskarżonej decyzji zarzuciła naruszenie enumeratywnie wskazanych przepisów prawa procesowego, to jest kodeksu postępowania administracyjnego oraz enumeratywnie wskazanych przepisów prawa materialnego, to jest ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania w sprawie, ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji. W uzasadnieniu przedstawiła swoje stanowisko w sprawie.

W wyniku złożonego odwołania organ pierwszej instancji pismem Nr KOS.6220.1.34.2022 z dnia 25 czerwca 2024r., przekazał ww. odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Pismem z dnia 28 czerwca 2024r., zatytułowanym: „Odpowiedź „CEMA ENERGY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Ruda Śląska Nr 6/2024 z dnia 29 maja 2024r., znak KOS.6220.1.34.2022”, inwestor – spółka „CEMA ENERGY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego Pana Piotra Zawiejskiego – przedstawiła swoje stanowisko w sprawie i wniosła o stwierdzenie, na podstawie art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego, niedopuszczalności ww. odwołania Fundacji „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie, jako wniesionego przez podmiot nie posiadający praw strony w przedmiotowym postępowaniu i nie spełniający przesłanek do uzyskania takich praw, w tym prawa do wniesienia odwołania. W uzasadnieniu ww. pisma pełnomocnik spółki „CEMA ENERGY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Do ww. pisma pełnomocnik inwestora dołączył pełnomocnictwo udzielone mu przez inwestora w dniu 26 czerwca 2024r. do działania w sprawie w imieniu inwestora, wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, pobranej dla spółki „CEMA ENERGY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 28 czerwca 2024r., wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego, pobranej dla Fundacji „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie w dniu 28 czerwca 2024r. oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej od ww. pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł.

W dniu 11 lipca 2024r. w siedzibie Kolegium stawili się: radca prawny Pan Piotr Zawiejski – pełnomocnik spółki „CEMA ENERGY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Pan A. R. – pełnomocnik spółki „CEMA ENERGY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Pan S. J. T. – Członek Zarządu spółki „CEMA ENERGY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, którzy przedstawili swoje stanowisko w sprawie. Z czynności tej został sporządzony protokół znajdujący się w aktach sprawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że w pierwszej kolejności przeprowadziło postępowanie wyjaśniające na okoliczność ustalenia interesu prawnego Fundacji „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie, występującej w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją organu pierwszej instancji jako podmiot na prawach strony w oparciu o art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz legitymacji ww. Fundacji do złożenia ww. odwołania.

W postępowaniu odwoławczym organ odwoławczy jest bowiem obowiązany przeprowadzić czynności wstępne dotyczące złożonego odwołania. Po przeprowadzeniu badania wstępnego odwołania i stwierdzeniu, że nie zachodzi przeszkoda tamująca możliwość jego rozpatrzenia w postaci niedopuszczalności odwołania lub uchybienia terminu do wniesienia odwołania, organ odwoławczy jest zobowiązany do przeprowadzenia merytorycznego postępowania odwoławczego w jego całości.

Dopuszczalność odwołania jest wyznaczona przesłankami przedmiotowymi i podmiotowymi. Przesłanka podmiotowa, to złożenie odwołania przez legitymowany podmiot: stroną postępowania w sprawie lub podmiot występujący w postępowaniu na prawach strony. Zgodnie bowiem z brzmieniem przepisu art. 127 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego odwołanie służy stronie. W badaniu wstępnym stwierdza się niedopuszczalność odwołania, jeżeli odwołanie złoży podmiot, który nie powołuje się na własny interes prawny, lecz na interes prawny innego podmiotu – nie posiadając po temu stosownego upoważnienia oraz w przypadku złożenia odwołania przez stronę nie mającą zdolności do czynności prawnych. Jeżeli natomiast odwołanie wnosi podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy jest obowiązany rozpoznać jego odwołanie. W pierwszej jednak kolejności obowiązkiem tego organu jest przeprowadzenie postępowania na okoliczność legitymacji odwołującego się do złożenia odwołania, co odbywa się już w toku postępowania odwoławczego, a nie w ramach badania wstępnego odwołania. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 3 września 2010r., sygn. akt: II SA/Gl 338/10, stwierdził, że: „W sytuacji, gdy ustalenie interesu prawnego wymaga podjęcia czynności dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym, organ odwoławczy obowiązany jest podjąć postępowanie odwoławcze, a w razie gdy ustali, że jednostka wnosząca odwołanie nie ma interesu prawnego, zakończy postępowanie odwoławcze w formie decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego. Decyzja ta rozstrzyga tylko co do legitymacji wnoszącego odwołanie, nie ma znaczenia prawnego dla możliwości ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, w której odwołanie wniosły legitymowane podmioty (tak m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 marca 2009r., sygn. akt II OSK 316/08, opublikowanym w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych)”. (Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania jest podmiot, który ma interes prawny w załatwieniu sprawy. Kwestia ustalenia istnienia interesu prawnego stanowi jeden z elementów merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. W przypadku bowiem ustalenia, iż odwołujący się jest stroną postępowania lub podmiotem występującym w postępowaniu na prawach strony, organ odwoławczy rozpatruje jego odwołanie merytorycznie. Natomiast w sytuacji, gdy organ uzna, że odwołujący nie ma przynajmniej strony lub nie występuje w postępowaniu jako podmiot występujący w postępowaniu na prawach strony, umarza postępowanie odwoławcze.

W niniejszej sprawie konieczne było zatem przeprowadzenie czynności dowodowych w celu ustalenia interesu prawnego odwołującej Fundacji „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie, a w konsekwencji legitymacji tej Fundacji do wniesienia odwołania.

Przechodząc do badania legitymacji odwołującej Fundacji „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie do złożenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Nr 6/2024 (Nr sprawy: KOS.6220.1.34.2022) z dnia 29 maja 2024r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów ITPO w Chorzowie”, na działkach oznaczonych geodezyjnie Nr: 2778/336, 2779/336, 2780/336, 2781/336” oraz określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że w świetle aktu sprawy Fundacji „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie nie była stroną w rozumieniu art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek, przy czym istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, to jest z taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. W przypadku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia taką normą prawną jest art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w świetle którego stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1, przy czym przez obszar ten rozumie się: 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu; 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. Z aktu sprawy wynika, że Fundacja „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie nie była i nie jest podmiotem, o którym mowa w art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a zatem również stroną tego postępowania.

Kolegium zauważa dalej, że z aktu sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego wynika, że w toku postępowania prowadzonego przez organ pierwszej instancji Fundacja „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie, pismem z dnia 22 grudnia 2023r., zatytułowanym: „Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”, wystąpiła do organu pierwszej instancji, w oparciu o art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, o dopuszczenie Fundacji „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu. W treści tego pisma Fundacja „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie podała okoliczności uzasadniające dopuszczenie jej w oparciu o ww. przepis prawa do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu, a w załączeniu do pisma dołączyła wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego, pobranej dla Fundacji „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie w dniu 22 grudnia 2023r. Powyższe pismo wpłynęło do organu pierwszej instancji w dniu 28 grudnia 2023r. Następnie, pismem z dnia 27 grudnia 2023r., zatytułowanym: „Zastrzeżenia do materiału dowodowego”, Fundacja „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie wniosła zastrzeżenia, co do treści raportu

o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Powyższe pismo wpłynęło do organu pierwszej instancji w dniu 2 stycznia 2024r.

W związku z ww. wnioskiem, organ pierwszej instancji pismem Nr KOS.6220.1.34.2022 z dnia 12 stycznia 2024r. poinformował Fundację „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie, że na jej wniosek zawarty w piśmie z dnia 22 grudnia 2023r., w trybie art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Fundacja „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie została dopuszczona do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe pismo otrzymały również strony przedmiotowego postępowania oraz podmiot uczestniczący w nim na prawach strony.

Tym samym, z uwagi na dopuszczenie Fundacji „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie, w trybie art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu Fundacja ta mogła uczestniczyć w tym postępowaniu w taki sam sposób jak strona tego postępowania jak również złożyć odwołanie od decyzji wydanej w tym postępowaniu, o ile została prawidłowo dopuszczona do udziału w tym postępowaniu na prawach strony.

W przypadku złożenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji przez podmiot dopuszczony do udziału w postępowaniu na prawach strony w oparciu o art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – co ma miejsce również w przedmiotowej sprawie – organ odwoławczy jest zobowiązany do zbadania, w ramach badania interesu prawnego, czy dopuszczenie ww. podmiotu do udziału w postępowaniu na prawach strony jest zgodne z prawem.

Zgodnie bowiem z orzecznictwem sądów administracyjnych: „(...) Rozpoznając odwołanie organizacji społecznej, która została dopuszczona do udziału w sprawie, organ odwoławczy jest uprawniony (i obowiązany) do oceny zasadności uznania, że cele statutowe i interes społeczny uzasadniały udział tej organizacji w postępowaniu, to jest winien ustalić, czy postanowienie wydane przez organ pierwszej instancji w oparciu art. 31 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego jest zgodne z prawem, a w konsekwencji czy organizacja ta uprawniona jest do wniesienia odwołania i żądania jego merytorycznego rozstrzygnięcia. Jeżeli organ odwoławczy, dokonując takiej oceny/ustalenia, ustali wadliwość uznania organizacji za podmiot na prawach strony, wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odwoławczego w oparciu o art. 138 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego. Brak posiadania przymiotu strony uniemożliwia bowiem uzyskanie w postępowaniu odwoławczym rozstrzygnięcia merytorycznego, chociażby odwołanie było merytorycznie uzasadnione; wszczęcie postępowania odwoławczego wymaga wniesienia odwołania przez uprawniony podmiot. (...)” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 lutego 2024r., sygn. akt: II GSK 1165/20, CBOSA). Tożsame stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 29 lutego 2024r., sygn. akt: II GSK 1166/20 (CBOSA). W tym miejscu Kolegium zauważa, że co prawda ww. orzeczenia zapadły w przypadku wadliwego dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w postępowaniu na prawach strony w oparciu p przepis art. 31 kodeksu postępowania administracyjnego, jednakże ww. zasada zawarta w wyżej przywołanych orzeczeniach znajduje również zastosowanie w przypadku dopuszczenia organizacji ekologicznej, w trybie art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, do udziału na prawach strony w postępowaniu z udziałem społeczeństwa – co ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu.

Badając zatem ww. okoliczność Kolegium wskazuje, że w myśl art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach

strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania, przy czym przepisu art. 31 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.

W ocenie Kolegium Fundacja „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie jest organizacją ekologiczną w rozumieniu przepisów art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i pismem z dnia 22 grudnia 2023r., zatytułowanym: „Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”, w oparciu o ww. art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, powołując się na cele statutowe wystąpiła o dopuszczenie jej do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu. Przedmiotowe postępowanie jest również postępowaniem prowadzonym z udziałem społeczeństwa. Z akt sprawy wynika również, że przedmiotowe postępowanie zakończone zaskarżoną decyzją organu pierwszej instancji zostało wszczęte na wniosek inwestora – spółka „CEMA ENERGY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zawarty w piśmie z dnia 30 września 2022r., zatytułowanym: „Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów ITPO w Chorzowie”, przewidzianego do realizacji w Chorzowie przy ul. Gabriela Narutowicza 15, na działkach oznaczonych geodezyjnie Nr: 2778/336, 2779/336, 2780/336 i 2781/336.

Wniosek ten wpłynął do organu pierwszej instancji (wówczas Prezydenta Miasta Chorzowa) w dniu 3 października 2022r. i był następnie kilkakrotnie uzupełniany.

Tym samym stwierdzić należy, że postępowanie w sprawie zostało wszczęte z dniem 3 października 2022r.

Z kolei Fundacja „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie została zarejestrowana w Rejestrze Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 23 czerwca 2022r.

Kolegium wskazuje, że w myśl art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1984r. o fundacjach fundacja podlega obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego. W świetle ust. 2 ww. artykułu fundacja uzyskuje osobowość prawną z chwilą wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny prawa: „(...) Osobowość prawną fundacji nabywana jest przez wpis do rejestru. Nie dotyczy to fundacji podlegających regulacjom szczególnym, które osobowość prawną uzyskują na mocy przepisów ustaw: z 5 stycznia 1995r. o fundacji – Zakład Narodowy imienia Ossolińskich (...); z 20 lutego 1997r. o fundacji – Centrum Badania Opinii Społecznej (...); z 18 września 2001r. o fundacji – Zakłady Kórnickie (...). Powstają więc one w systemie aktów organów państwa. Klasyczne fundacje powstają natomiast w systemie normatywnym. Ustawa o fundacjach określa w sposób generalny przesłanki, od których spełnienia zależy jej powstanie. Uzyskanie osobowości prawnej przez fundację oznacza, że może być ona samodzielnym podmiotem stosunków cywilnoprawnych. Osobowość prawną jest więc cechą normatywną. Z chwilą wpisania do rejestru fundacja może być podmiotem praw i obowiązków. Wpis do rejestru jest początkowym momentem zdolności prawnej. Nie ma tu zależności podobnej jak na przykład w spółkach kapitałowych, gdzie uzyskanie podmiotowości prawnej i związanej z nią zdolności prawnej następuje wcześniej, to jest przed momentem uzyskania statusu osoby prawnej. (...) Jak już wspomniano, fundacja uzyskuje osobowość prawną z chwilą wpisania do właściwego rejestru w ramach Krajowego Rejestru Sądowego (...).” (Kidyba Andrzej (red.), Ustawa o fundacjach. Komentarz, Opublikowano: WKP 2023)

„(...) Komentowany przepis wskazuje na obligatoryjny charakter wpisu fundacji do rejestru. Należy go odróżnić od wpisów fakultatywnych realizowanych w sytuacji, gdy przepisy przewidują jedynie możliwość ich dokonania. Obowiązek dokonania wpisu obciąża przyszłą fundację, co w praktyce oznacza, że zgłoszenia dokonuje powołany zarząd przyszłej fundacji. Wpis

fundacji do rejestru następuje na wniosek i ma charakter wpisu pierwotnego, ponieważ dotyczy nowych danych i jest dokonywany po raz pierwszy, w odróżnieniu od wpisu wtórnego odnoszącego się do zmiany danych w stosunku do wpisu pierwotnego (por. H. Cioch, A. Kidyba, Ustawa o fundacjach..., art. 7, nt 1). Wpisy do rejestru mają różny charakter prawny, różne są także skutki, jakie te wpisy wywołują. Wyróżnia się wpisy: konstytutywne, deklaratywne i sanujące (konwalidujące). Wpisy konstytutywne powodują powstanie, zmianę lub ustanie stosunku prawnego, natomiast wpisy deklaratywne nie powodują skutku prawotwórczego. Z kolei wpis sanujący występuje w sytuacji, gdy pomimo wadliwości podstawy wpisu wpis nie może być wykreślony, np. ze względu np. na upływ czasu (por. M. Tarska, Ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym. Komentarz, Warszawa 2009, art. 20, nt 4 i cyt. tam literatura). Wpis fundacji do rejestru ma charakter konstytutywny, ponieważ tworzy on nowy podmiot prawa. (...) Fundacja nabywa osobowość prawną przez wpis do rejestru, z wyjątkiem fundacji powoływanych do życia na mocy ustawy, które osobowość nabywają na mocy tych ustaw. Z chwilą uzyskania osobowości prawnej fundacja staje się samodzielnym podmiotem stosunków cywilnoprawnych. Z tą chwilą fundacja uzyskuje również zdolność prawną oraz zdolność do czynności prawnych, a więc zdolność do tego, aby za pomocą czynności prawnych nabywać prawa i zaciągać zobowiązania. Dopiero z chwilą wykreślenia fundacji z rejestru następuje koniec osobowości prawnej fundacji. (...) Wpis fundacji do rejestru pociąga za sobą niezwykle istotne skutki prawne w postaci uzyskania przez fundację osobowości prawnej, o czym stanowi art. 7 ust. 2 u.f., zgodnie z którym skutek w postaci uzyskania osobowości prawnej przez fundację wiąże się właśnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego. W judykaturze panuje ugruntowany pogląd, że dopiero sama czynność wpisu do rejestru ma charakter konstytutywny; dlatego wpis do rejestru nie może być traktowany wyłącznie jako czynność techniczna. Można więc przyjąć, że czynność polegająca na wpisie do rejestru fundacji jest czynnością samoistną i stanowi materialnoprawną przesłankę powstania osoby prawnej. Jednocześnie jest to czynność mająca znaczenie konstytutywne, będąca niezbędnym warunkiem powstania prawa (zob. uchwała SN (7) z 15 marca 1991r., III CZP 13/91, OSNC 1991/7, poz. 77; uchwała SN z 12 stycznia 2001r., III CZP 44/00, PG 2001/7 – 8, s. 2; postanowienie SN z 10 maja 2012r., IV CSK 369/11, Lex Nr 1238133; wyrok SN z 25 czerwca 2014r., I CSK 360/13, Lex Nr 1541194). (...) Do powstania fundacji nie wystarcza zatem złożenie oświadczenia woli o ustanowieniu fundacji, ustalenie statutu fundacji czy wydanie postanowienia o wpisie do rejestru; niezbędne jest jeszcze dokonanie wpisu do rejestru sądowego. Dlatego zwraca się uwagę na konieczność odróżnienia wydania postanowienia o wpisie, uprawomocnienia się tego postanowienia oraz samego wpisu do rejestru (zob. E. Marszałkowska-Krześ, Wpisy w rejestrze przedsiębiorców dotyczące spółek handlowych, Warszawa 2004, s. 126) (...).” (Rzetecka – Gil Agnieszka, Ustawa o fundacjach. Komentarz, Opublikowano: LEX/el. 2018)

Zatem Fundacja „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie mogła rozpocząć swoją działalność od momentu zarejestrowania w Rejestrze Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego, to jest od dnia 23 czerwca 2022r.

Z kolei postępowanie w sprawie zostało wszczęte z dniem 3 października 2022r., czyli niecałe 4 miesiące od rozpoczęcia działalności przez Fundacja „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie.

W świetle powyższego stwierdzić należy, że Fundacja „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie nie prowadziła działalności statutowej w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania.

Tym samym Fundacja „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie nie spełniała przesłanki prowadzenia działalności statutowej w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania, wynikającej z przepisu art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko do dopuszczenia jej do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

Zatem działanie organu pierwszej instancji, który pomimo niespełnienia ww. przesłanki z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wbrew przepisom prawa dopuścił ww. Fundację do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu jest niezgodne z prawem i tym samym nie wywołuje skutków prawnych polegających na przyznaniu ww. Fundacji uprawnień przysługujących stronom.

Z uwagi na powyższe Fundacja „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie nie była uprawniona do złożenia, na podstawie art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, odwołania – pisma z dnia 17 czerwca 2024r., zatytułowanego: „Odwołanie od decyzji w sprawie ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów ITPO w Chorzowie” – od decyzji organu pierwszej instancji Nr 6/2024 (Nr sprawy: KOS.6220.1.34.2022) z dnia 29 maja 2024r.

W tym miejscu Kolegium wskazuje, że zgodnie ze stanowiskiem doktryny prawa: „(...) W tym miejscu dodać należy, że ustawą z 11 lipca 2014r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2014r. poz. 1133), ustawodawca wprowadził dodatkowy warunek dopuszczenia organizacji ekologicznej do udziału w postępowaniu. Powyższe jest możliwe jedynie wtedy, jeżeli organizacja ekologiczna tenże udział zgłaszająca prowadzi działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania. Rozwiązanie to należy ocenić pozytywnie. Na kanwie postanowień tego rozwiązania w orzecznictwie przyjmuje się, że „Skoro ustawodawca wymaga realizowania celów statutowych przez okres co najmniej 12 miesięcy przed zainicjowaniem postępowania z udziałem społeczeństwa w przypadku opisanym w art. 44 ust. 1 ustawy z 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, to tym bardziej wymóg ten powinien być spełniony w sytuacji, której dotyczy art. 44 ust. 2 tej ustawy” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 czerwca 2018r., II OSK 3086/17). Postępowania administracyjne w sprawach z zakresu ochrony środowiska mają charakter złożony. W związku z tym w praktyce pojawia się problem możliwości zgłoszenia przez organizację ekologiczną udziału w postępowaniu, które zostało co prawda wszczęte przed upływem 12 miesięcy od powołania do życia organizacji ekologicznej, ale które jest kontynuowane już po upływie tego terminu. Rozstrzygając ten problem w orzecznictwie, wskazuje się, że „Interpretacja rozłączna art. 44 ust. 1 i art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko prowadziłaby do sytuacji, w której pomimo, że organizacja ekologiczna nie mogła uczestniczyć w postępowaniu przed organem pierwszej instancji, gdyż nie spełniała warunku prowadzenia działalności statutowej w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody przez minimum 12 miesięcy przed wszczęciem tego postępowania, to jednak mogłaby wnieść odwołanie od decyzji organu pierwszej instancji, albowiem warunek prowadzenia działalności statutowej w omówionym wyżej zakresie przez okres 12 miesięcy nie dotyczyłby postępowania przed organem drugiej instancji. Taka interpretacja powyższych przepisów jest niezgodna z wykładnią systemową i celowościową. Brak jest jakichkolwiek podstaw do różnicowania sytuacji procesowej organizacji ekologicznej w zależności od tego, w którym momencie postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożyła wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a co za tym idzie wymagania wynikające z art. 44 ust. 1 wskazanej ustawy dotyczą także organizacji ekologicznej, która zamierza uczestniczyć w sprawie dopiero na etapie postępowania odwoławczego. Oznacza to więc, że warunek dopuszczenia do udziału w postępowaniu w razie prowadzenia działalności statutowej w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania wymagającego udziału społeczeństwa, znajduje również zastosowanie przy ocenie dopuszczalności złożenia odwołania od decyzji wydanej w takim postępowaniu.” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 marca 2022r., III OSK 1005/21). Z taki stanowiskiem należy się zgodzić. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że zachowuje ono swoją aktualność także w przypadku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia

organowi pierwszej instancji. W takim przypadku z obrotu prawnego zostało bowiem wydane jedynie rozstrzygnięcie kończące postępowanie. Nie obejmuje to jednak samego wszczęcia postępowania, które w dalszym ciągu prowadzone jest na podstawie pierwotnego wniosku. W związku z tym również w takim przypadku możliwość dopuszczenia do udziału w postępowaniu organizacji ekologicznych będzie ograniczona tylko do tych, które zostały utworzone przed upływem terminu wskazanego w art. 44 ust. 1. (...).” (Gruszecki Krzysztof, Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyd. IV, opublikowano: LEX/el. 2023). (zob. również: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 marca 2022r., III OSK 1005/21, CBOSA; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 5 stycznia 2021r., sygn. akt: II SA/Lu 531/20, CBOSA)

Również w wyroku z dnia 19 czerwca 2018r., sygn. akt: II OSK 3086/17, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że: „(...) Kwestia uczestniczenia organizacji społecznej w ramach postępowania wymagającego udziału społeczeństwa została uregulowana również w art. 44 ust. 1 u.u.i.ś. Przepis ten przewiduje bowiem, że organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w powyższym postępowaniu, uczestniczą w nim na prawach strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania. (...) Wspomniany wymóg realizowania działalności statutowej w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody został wprowadzony na mocy art. 7 pkt 1 powołanej ustawy z dnia 11 lipca 2014r. Zmiana ta weszła w życie w dniu 1 stycznia 2015r. Jak wynika przy tym z art. 44 ust. 2 u.u.i.ś., organizacji ekologicznej służy prawo wniesienia odwołania od decyzji wydanej w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji, także w przypadku, gdy nie brała ona udziału w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa prowadzonym przez organ pierwszej instancji. Ustawodawca wskazuje przy tym, że wniesienie odwołania jest równoznaczne ze zgłoszeniem chęci uczestniczenia w takim postępowaniu. W postępowaniu odwoławczym organizacja ekologiczna uczestniczy na prawach strony. Porównanie przytoczonych przepisów prowadzi do wniosku, że art. 44 u.u.i.ś. stanowi *lex specialis* względem art. 32 k.p.a. (...) wymienione stowarzyszenie stanowiło organizację ekologiczną w rozumieniu art. 44 u.u.i.ś. Okoliczność ta nie była również kwestionowana w toku postępowania. Z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy wynika, że kontrolowane postępowanie zostało zainicjowane w dniu 13 sierpnia 2015r., a zatem Stowarzyszenie (...) mogło być dopuszczone do udziału w tym postępowaniu, jeżeli prowadziło działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody przez co najmniej 12 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania. Zgodnie z art. 40 ust. 1 powołanej ustawy – Prawo o stowarzyszeniach stowarzyszenie zwykle powstaje i może rozpocząć działalność z chwilą wpisu do ewidencji. Stowarzyszenie (...) uzyskało powyższy wpis dopiero w dniu 22 listopada 2016r., a zatem już w toku postępowania przed organem pierwszej instancji. Wymóg z art. 44 ust. 1 u.u.i.ś. nie został więc spełniony, wobec czego wymienione stowarzyszenie nie mogło uczestniczyć w kontrolowanym postępowaniu na prawach strony. Stwierdzenie to konsekwentnie prowadzi do wniosku, że Stowarzyszenie (...) nie mogło również złożyć odwołania od decyzji organu pierwszej instancji. (...) Naczelny Sąd Administracyjny podziela jednak w pełni stanowisko sądu pierwszej instancji, który trafnie przyjął, że art. 44 ust. 1 i 2 u.u.i.ś. powinny być interpretowane łącznie. W świetle art. 15 kodeksu postępowania administracyjnego postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Złożenie odwołania skutkuje zainicjowaniem postępowania, które pod względem przedmiotowym jest tożsame z postępowaniem prowadzonym przed organem pierwszej instancji. Do zadań organu odwoławczego należy bowiem ponowne rozpatrzenie sprawy. Jednocześnie wniesienie odwołania przez organizację ekologiczną można pożytywać także jako żądanie dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu administracyjnym. Spostrzeżenie to potwierdza użycie w art. 44 ust. 1 i 2 u.u.i.ś. tożsamego zwrotu „chęć uczestniczenia w postępowaniu”, niezależnie od tego, czy taka wola organizacji ekologicznej dotyczy postępowania przed organem pierwszej instancji lub organem odwoławczym. Konsekwentnie zatem trudno wskazać powody, które

uzasadniałyby zróżnicowanie sytuacji prawnej organizacji ekologicznej w zależności od tego, czy brała ona udział w postępowaniu przed organem pierwszej instancji czy też zażądała dopuszczenia do postępowania administracyjnego dopiero na etapie kontroli instancyjnej wydanego rozstrzygnięcia. Przeciwnie, należy przyjąć, że skoro ustawodawca wymaga realizowania celów statutowych przez okres co najmniej 12 miesięcy przed zainicjowaniem postępowania z udziałem społeczeństwa w przypadku opisanym w art. 44 ust. 1 u.u.i.ś., to tym bardziej wymóg ten powinien być spełniony w sytuacji, której dotyczy art. 44 ust. 2 u.u.i.ś. Z tej perspektywy należy zatem zgodzić się ze stanowiskiem sądu I instancji, w świetle którego organ odwoławczy nie był uprawniony do merytorycznego załatwienia odwołania Stowarzyszenia (...). Wymieniony środek zaskarżenia został bowiem wniesiony przez podmiot nieuprawniony. Konsekwentnie zatem rozpatrzenie odwołania stanowiło wadę uzasadniającą uchylenie kontrolowanej decyzji. Wobec tego zarzut (...) okazał się bezzasadny. (...).” (Lex Nr 2524304).

Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 30 sierpnia 2017r., sygn. akt: II SA/Ke 364/17, wskazał, że: „(...) Zgodnie z art. 44 ust. 2 u.i.ś. organizacji ekologicznej służy prawo wniesienia odwołania od decyzji wydanej w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji, także w przypadku, gdy nie brała ona udziału w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa prowadzonym przez organ pierwszej instancji; wniesienie odwołania jest równoznaczne ze zgłoszeniem chęci uczestniczenia w takim postępowaniu. W postępowaniu odwoławczym organizacja uczestniczy na prawach strony. Regulacje zawarte w ust. 1 i 2 art. 44 u.i.ś. należy zdaniem Sądu odczytywać łącznie. Oznacza to, że warunek dopuszczenia do udziału w postępowaniu w razie prowadzenia działalności statutowej w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania wymagającego udziału społeczeństwa, znajduje również zastosowanie przy ocenie dopuszczalności złożenia odwołania od decyzji wydanej w takim postępowaniu. Podkreślić bowiem należy, że z ustępu 1 art. 44 u.i.ś. wynika, iż udział w postępowaniu zapewnione mają te organizacje, które po pierwsze są organizacjami ekologicznymi, a po drugie prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez okres co najmniej 12 miesięcy przed wszczęciem postępowania. Postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zatem postępowanie, które toczy się na skutek złożenia odwołania, jest tożsamym przedmiotowo postępowaniem administracyjnym, które prowadził organ I instancji, podlegającym jednak kontroli instancyjnej (por.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 grudnia 2015r., sygn. akt IV SA/Wa 3140/15). (...).” (Lex Nr 2357787).

Z ostrożności procesowej Kolegium zauważa również, że z uwagi na powyższe w przedmiotowej sprawie nie znajdzie również zastosowania przepis art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w świetle którego organizacji ekologicznej służy prawo wniesienia odwołania od decyzji wydanej w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji, także w przypadku, gdy nie brała ona udziału w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa prowadzonym przez organ pierwszej instancji; wniesienie odwołania jest równoznaczne ze zgłoszeniem chęci uczestniczenia w takim postępowaniu. W postępowaniu odwoławczym organizacja uczestniczy na prawach strony.

W świetle wyżej przywołanego orzecznictwa Sądów Administracyjnych przepis ten znajdzie zastosowanie w sprawie w związku z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a zatem ma zastosowanie w przypadku gdy organizacja ekologiczna prowadzi działalności statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania – co w przypadku ww. odwołania Fundacji „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie nie ma miejsca.

W oparciu o powyższe ustalenia, Kolegium stwierdza, że odwołująca się Fundacja „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie nie spełniała przesłanek do uznania jej za podmiot

występujący na prawach strony w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją, uprawniony do złożenia odwołania lub podmiot uprawniony do złożenia odwołania w oparciu o przepis szczególnie, to jest art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Nie podważając istnienia interesu faktycznego odwołującej Fundacji „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że jej wystąpienie nie upoważnia do żądania czynności organu. Nie tworzy bowiem legitymacji procesowej odwołującej Fundacji „Ekologia Bez Granic” z siedzibą w Krakowie, nie stała się ona przez to stroną (vide: niepublikowany wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 listopada 1993r., sygn. akt: II SA 1783/93, stwierdzający, że interes faktyczny nie tworzy legitymacji procesowej). W konsekwencji nie jest więc uprawniona do złożenia odwołania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli w rozpoznawanym stanie faktycznym i prawnym występują okoliczności uzasadniające uznanie prowadzonego postępowania za bezprzedmiotowe, co wystąpiło w niniejszej sprawie. Jeżeli bowiem odwołanie złożył podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy zobowiązany jest rozpoznać jego odwołanie. Jeżeli jednak w wyniku tego rozpoznania organ odwoławczy stwierdzi, że podmiot odwołujący się nie ma w danej sprawie indywidualnego interesu prawnego lub obowiązku – jest zobowiązany umorzyć postępowanie odwoławcze w trybie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Podobnie organ odwoławczy winien postąpić w sytuacji gdy w wyniku tego rozpoznania stwierdzi, że odwołanie zostało złożone przez podmiot występujący co prawda na prawach strony w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją w wyniku nieprawidłowych ustaleń organu pierwszej instancji, z uwagi na fakt, że nie spełniał przesłanek do uznania go za podmiot występujący na prawach strony w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją, a także w sytuacji gdy odwołanie złożył podmiot uprawniony do złożenia odwołania w oparciu o przepis szczególnie, to jest art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, który jednak nie spełnia przesłanek określonych w ww. artykule – co nastąpiło w niniejszej sprawie, a zatem organ odwoławczy jest zobowiązany umorzyć postępowanie odwoławcze w trybie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Kolegium dodatkowo wskazuje, że w toku postępowania przed organem odwoławczym inwestor – spółka spółki „CEMA ENERGY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wskazał pełnomocnika, któremu należy doręczać pisma w sprawie oraz adres dla doręczeń, w związku z czym Kolegium doręcza niniejszą decyzję ww. wskazanemu pełnomocnikowi, to jest radcy prawnemu Panu Piotrowi Zawiejskiemu – pełnomocnikowi spółki „CEMA ENERGY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r. poz. 1634 z późn. zm.).

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 200r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r. poz. 1634 z późn. zm.).

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Robert Nowicki
(na oryginale właściwy podpis)

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Kamila Koziara
(na oryginale właściwy podpis)

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Katarzyna Stebnicka
(na oryginale właściwy podpis)

Otrzymują:

1. Fundacja „EKOLOGIA BEZ GRANIC”
ul. Zamknięta 10 lokal 1.5; 30 – 554 Kraków
2. Radca prawny Pan Piotr Zawiejski – pełnomocnik spółki „CEMA ENERGY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Adres dla doręczeń:

- Kancelaria Radców Prawnych Wysocki Zawiejski sp. p.
ul. Francuska 182; 40 – 507 Katowice
3. Skarb Państwa – Prezydenta Miasta Chorzów; Rynek 1; 41 – 500 Chorzów
 4. Miasto Chorzów; Rynek 1; 41 – 500 Chorzów
 5. Miasto Chorzów; Na adres: Zakład Komunalny „PGM”; ul. Bałtycka 8; 41 – 500 Chorzów
 6. Miasto Chorzów; Na adres: Miejski Zarząd Ulic i Mostów; ul. Bałtycka 8A; 41 – 500 Chorzów
 7. Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie
Na adres: ul. ks. Konstantego Damrota 8; 40 – 022 Katowice
 8. Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A.
ul. Gabriela Narutowicza 15; 41 – 503 Chorzów
 9. Property 5 sp. z o.o.
ul. Cieszyńska 236; 43 – 170 Łaziska Górne
 10. W P
ul. ...;
 11. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego
Na adres ePUAP: /FundacjaGrandAgro/domyslna
 12. Prezydent Miasta Ruda Śląska
plac Jana Pawła II 6; 41 – 709 Ruda Śląska
z aktami sprawy
 13. aa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
Plac Grunwaldzki 8 – 10; 40 – 127 Katowice
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chorzów
ul. Kazimierza Wielkiego 6; 41 – 500 Chorzów
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach
4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Sienkiewicza 2; 44 – 100 Gliwice
5. Marszałek Województwa Śląskiego
ul. Ligonja 46; 40 – 037 Katowice
6. Prezydent Miasta Chorzów
Rynek 1; 41 – 500 Chorzów