

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH**

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72

e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl

REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OŚ/41.9/340/2024/7803/KS

Katowice, dnia 20 maja 2024 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 570), oraz art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 572).

po rozpatrzeniu wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OS/41.9/88/2024/2753/KS z dnia 14 marca 2024 r., którą utrzymało w mocy decyzję Burmistrza Toszka z dnia 7 czerwca 2023 r., Nr NRŚ.6220.1.2021.EK określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji p.n.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka”:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu: Katarzyna Stebnicka (sprawozdawca)

Członkowie: Anna Kajzerek – Dziwoki

Beata Leszczyńska

na posiedzeniu w dniu 20 maja 2024 r.

postanowiło

odmówić wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OS/41.9/88/2024/2753/KS z dnia 14 marca 2024 r., którą utrzymało w mocy decyzję Burmistrza Toszka z dnia 7 czerwca 2023 r., Nr NRŚ.6220.1.2021.EK określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji p.n.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka”:

Uzasadnienie

Decyzją z 7 czerwca 2023 r., Nr NRŚ.6220.1.2021.EK organ pierwszej instancji określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji p.n.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka” W uzasadnieniu przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem.

Od decyzji tej zostało wniesione odwołanie przez Stowarzyszenie Tu i Teraz Dla Przyszłości z siedzibą w Kieleczce. Pismem z dnia 26 czerwca 2023 r. odwołanie od ww. decyzji wniosła Małopolska Fundacja Wsparcia Ochrony Środowiska, reprezentowana przez pełnomocnika adwokata Damiana Gronowskiego.

Pismem z dnia 30 czerwca 2023 r., znak: NRŚ.6220.1.2021.Ek organ pierwszej instancji przesłał ww. odwołanie wraz aktami sprawy do organu odwoławczego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach po rozpatrzeniu ww. odwołań decyzją Nr SKO.OS/41.9/721/2023/15252/KS z dnia 4 sierpnia 2023 r., uchyliło w całości decyzję Burmistrza Toszka z dnia 7 czerwca 2023 r., Nr NRŚ.6220.1.2021.EK określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji p.n.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów

Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka" i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W uzasadnieniu decyzji Kolegium przedstawiło motywy wydanego rozstrzygnięcia.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2023 r. Małopolska Fundacja Wsparcia Ochrony Środowiska, wniosła sprzeciw od decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OS/41.9/721/2023/15252/KS z dnia 4 sierpnia 2023 r. Z kolei pismem z dnia 18 sierpnia 2023 r. K.T.M. Sp. z o.o. wniosła sprzeciw od ww. decyzji Kolegium.

Wyrokiem z dnia 4 grudnia 2023 r., sygn. akt: II SA/Gl 1521/23 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach uchylił decyzję Kolegium Nr SKO.OS/41.9/721/2023/15252/KS z dnia 4 sierpnia 2023 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach orzekając w ramach związania ww. wyrokiem decyzją Nr SKO.OS/41.9/88/2024/2753/KS z 14 marca 2024 r. utrzymało w mocy decyzję Burmistrza Toszka z dnia 7 czerwca 2023 r., Nr NRŚ.6220.1.2021.EK.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach wpłynęła skarga Stowarzyszenia Tu i Teraz Dla Przyszłości z siedzibą w Kieleccze z dnia 16 kwietnia 2024 r. W treści skargi z dnia 16 kwietnia 2024 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na ww. decyzję Kolegium zawarto wnioski o wstrzymanie zaskarżonej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. W uzasadnieniu skargi wnioskodawca uzasadnił wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji Kolegium. Podniósł, że wniosek motywowany jest możliwymi nieodwracalnymi zmianami w środowisku w wyniku realizacji inwestycji. Podniesiono m.in. iż w przypadku gdyby inwestor uzyskał pozwolenie na budowę i rozpoczął prace budowlane to sam ten fakt mógłby wiązać się z nadmierną ingerencją w środowisko, w tym naruszeniem stosunków wodnych, dobrostanu zwierząt i skażeniem środowiska.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach ustaliło następujący stan prawny odnoszący się do przedmiotowej sprawy.

Zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.), dalej jako „ustawa”, wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności.

W myśl § 2 w razie wniesienia skargi:

- 1) na decyzję lub postanowienie - organ, który wydał decyzję lub postanowienie, może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, ich wykonanie w całości lub w części, chyba że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo, gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania;
- 2) na inne akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - właściwy organ może, z urzędu lub na wniosek skarżącego, wstrzymać wykonanie aktu lub czynności w całości lub w części;
- 3) na uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków oraz na akty terenowych organów administracji rządowej - właściwy organ może, z urzędu lub na wniosek skarżącego, wstrzymać wykonanie uchwały lub aktu w całości lub w części, z wyjątkiem przepisów prawa miejscowego, które weszły w życie.

Stosownie do brzmienia § 3 po przekazaniu sądowi skargi sąd może na wniosek skarżącego wydać postanowienie o wstrzymaniu wykonania w całości lub w części aktu lub czynności, o których mowa w § 1, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków, z wyjątkiem przepisów prawa miejscowego, które weszły w życie, chyba że ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania. Odmowa wstrzymania wykonania aktu lub czynności przez organ nie pozbawia skarżącego złożenia wniosku do sądu. Dotyczy to także aktów wydanych lub podjętych we wszystkich postępowaniach prowadzonych w granicach tej samej sprawy.

Z treści § 4 wynika, że postanowienia w sprawie wstrzymania aktu lub czynności wydane, na podstawie § 2 i 3, sąd może zmienić lub uchylić w każdym czasie w razie zmiany okoliczności.

§ 5 stanowi, iż postanowienia, o których mowa w § 3 i 4, sąd może wydać na posiedzeniu niejawnym.

Zgodnie z § 6 wstrzymanie wykonania aktu lub czynności traci moc z dniem:

1) wydania przez sąd orzeczenia uwzględniającego skargę;

2) uprawomocnienia się orzeczenia oddalającego skargę.

Artykuł 61 § 2 ustawy rozróżnia trzy rodzaje sytuacji faktycznych, w których może dojść do wstrzymania wykonania aktu lub czynności przez organ. Przepis art. 61 § 2 pkt 1 ustawy dotyczy decyzji lub postanowień, których wykonanie organ może wstrzymać w całości lub w części, chyba że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo gdy ustawa szczególna wyłącza ich wstrzymanie.

Z powyższego wynika, że ustawodawca nie określił pozytywnych przesłanek uzasadniających wstrzymanie. Wskazał jedynie w pierwszym i drugim wypadku (art. 61 § 2 pkt 1 i 3 ustawy), kiedy wstrzymywanie jest niedopuszczalne: w pierwszym – jeżeli zachodzi możliwość nadania rygoru natychmiastowej wykonalności lub ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie; w drugim – w odniesieniu do aktów prawa miejscowego, które weszły w życie. W pozostałym zakresie organy administracji mogą w ramach uznania administracyjnego, z urzędu lub na wniosek, wstrzymać wykonanie aktu lub czynności. Brak przesłanek pozytywnych udzielenia ochrony tymczasowej oznacza, że w zakresie swojego uznania organ może wziąć pod uwagę wszelkie racje i argumenty wskazane przez skarżącego. O wstrzymaniu całkowitym lub częściowym bądź odmowie wstrzymania organ rozstrzyga postanowieniem, na które nie służy żaden środek zaskarżenia (Komentarz B. Dauter [w:] A. Kabat, M. Niezgódka-Medek, B. Dauter, *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz*, LEX/el. 2019, art. 61.).

Biorąc pod uwagę powyższe Kolegium postanowiło nie uwzględnić wniosku strony zawartego w piśmie z dnia z dnia 16 kwietnia 2024 r. o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach decyzją Nr SKO.OS/41.9/88/2024/2753/KS z 14 marca 2024 r. i odmówić wstrzymania wykonanie ww. decyzji Kolegium w całości. Kolegium wzięło przy tym pod uwagę argumenty wnioskodawcy zawarte we wniosku z dnia 16 kwietnia 2024 r. o wstrzymanie wykonania decyzji, które odwołują się do sytuacji czysto hipotetycznej.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie, ani skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Stosownie jednak do treści przepisu art. 61 § 3 zdanie 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi odmowa wstrzymania wykonania aktu lub czynności przez organ nie pozbawia skarżącego możliwości złożenia do sądu wniosku o wstrzymanie wykonania tego aktu.

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Katarzyna Stebnicka
/właściwy podpis na oryginale/

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Anna Kajzerek – Dziwoki
/właściwy podpis na oryginale/

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Beata Leszczyńska
/właściwy podpis na oryginale/

Otrzymują:

- 1/. Stowarzyszenie Tu i Teraz dla Przyszłości, ul. Wiejska 14, 44 – 187 Kieleczka
- 2/. Burmistrz Miasta Toszek, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44 – 180 Toszek – wraz z aktami sprawy
- 3/. Adwokat Pan Damian Gronowski – pełnomocnik Małopolskiej Fundacji Wsparcia Ochrony Środowiska z siedzibą w Krakowie
SGB Gardulska, Bacewicz i partnerzy – adwokaci i doradca podatkowy,
ul. Kielecka 29B, 31 – 523 Kraków
- 4/. Pani Anna Kamińska – pełnomocnik „EURO-EKO-POL” Leszek Kamiński sp. z o. o.,
ul. Owsiana 62, 40 – 780 Katowice
- 5/. Gmina Miasta Pyskowice – Burmistrz Miasta Pyskowice, ul. Strzelców Bytomskich 3, 44 – 120 Pyskowice
- 6/. Skarb Państwa – Starosta Powiatu Gliwickiego, ul. Zygmunta Starego 17, 44 – 100 Gliwice
- 7/.– adres w aktach sprawy
- 8/. Zawiadomienie przez obwieszczenie – art. 49 kpa w związku z art. 74 ust. 3f ustawy –.....
- 9/. Aa.

Do wiadomości:

- 1/. „EURO-EKO-POL” Leszek Kamiński sp. z o. o., ul. Owsiana 62, 40 – 780 Katowice
- 2/. Małopolska Fundacja Wsparcia Ochrony Środowiska, ul. Grzegórzecka 67F/66, 31 – 559 Kraków
- 3/. K.T.M. sp. z o. o., Gorzesław 76, 56 – 420 Bierutów
- 4/. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, pl. Grunwaldzki 8 – 10,
40 – 127 Katowice
- 5/. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gliwicach, ul. S. Banacha 4, 44 – 100 Gliwice
- 6/. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach, ul. Sienkiewicza 2, 44 – 100 Gliwice
- 7/. Marszałek Województwa Śląskiego, ul. Ligonia 46, 40-037 Katowice
- 8/. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice