

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

w KATOWICACH

40-032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

tel.: 32 255-27-75 fax: 32 251-86-72

e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl

REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OŚ/41.9/53/2024/1697/AK

Katowice, dnia 8 marca 2024r.

Decyzja

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r. poz. 570) oraz art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r., Poz. 775 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu odwołania z 16.01.2024r. wniesionego przez stowarzyszenie Polski Klub Ekologiczny w Krakowie Koło Miejskie w Gliwicach, reprezentowane przez pełnomocnika radcę prawnego P. Katarzynę Słupską (Kancelaria Radcy Prawnego Katarzyna Słupska, 44-100 Gliwice, ul. Lompy 5/2), od decyzji Nr 13/2023 z 12.12.2023 r. znak KOS.6220.1.7.2023 działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Ruda Śl. Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej w Urzędzie Miasta w Rudzie Śl., w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa dróg publicznych gminnych wraz z infrastrukturą na odcinku wzdłuż granicy działki 130 (obręb Wójtowe Pola) oraz skrzyżowania z zachodnią obwodnicą miasta w związku z inwestycją niedrogową pod nazwą „Budowa centrum logistycznego wraz z infrastrukturą na działce nr 130 (obręb Wójtowe Pola) położoną pomiędzy zachodnią obwodnicą miasta a autostradą A4 (węzeł Gliwice-Bojków) w Gliwicach” oraz określającej istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, sprostowanej postanowieniem nr 1/2023 z 29.12.2023r. nr spr. KOS.6220.1.7.2023

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca składu orzekającego – Anna Kajzerek-Dziwoki (sprawozdawca)

Członek składu orzekającego – Katarzyna Stebnicka

Członek składu orzekającego – Robert Nowicki

na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 marca 2024r.

orzekło

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ I instancji orzekł określając przedmiot rozstrzygnięcia jako „Budowa centrum logistycznego wraz z infrastrukturą na działce nr 130 (która uległa podziałowi na działki o numerach geodezyjnych 130/1, 130/2, 130/3, 130/4 i 130/4) (obręb Wójtowe Pola) położoną pomiędzy zachodnią obwodnicą miasta a autostradą A4 (węzeł Gliwice-Bojków) w Gliwicach”. Jednakże z uzasadnienia wynikało, że przedmiotem rozstrzygnięcia jest przedsięwzięcie pn. „Budowa dróg publicznych gminnych wraz z infrastrukturą na odcinku wzdłuż granicy działki 130 (obręb Wójtowe Pola) oraz skrzyżowania z zachodnią obwodnicą miasta w związku z inwestycją niedrogową pod nazwą „Budowa centrum logistycznego wraz z infrastrukturą na działce nr 130 (obręb Wójtowe Pola) położoną pomiędzy zachodnią obwodnicą miasta a autostradą A4 (węzeł Gliwice-Bojków) w Gliwicach”. W uzasadnieniu organ I instancji przedstawił bowiem argumenty przemawiające za rozstrzygnięciem wydanym właśnie dla tej inwestycji.

Wobec powyższego organ I instancji postanowieniem nr 1/2023 z 29.12.2023r. nr spr. KOS.6220.1.7.2023 sprostował oczywistą omyłkę w ww. decyzji w zakresie nazwy przedmiotu rozstrzygnięcia.

Od decyzji Nr 13/2023 z 12.12.2023 r. znak KOS.6220.1.7.2023 odwołanie z 16.01.2024r. wniosło stowarzyszenie Polski Klub Ekologiczny w Krakowie Koło Miejskie w Gliwicach, reprezentowane przez pełnomocnika. W odwołaniu tym zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie szeregu przepisów postępowania wskazując na niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy, w tym pominięcie przy wyjaśnieniu okoliczności sprawy ekspertyz opinii i opracowań znanych organom uczestniczącym w wydawaniu decyzji, a odnoszących się do fauny i flory w okolicy suchego zbiornika położonego w rejonie tzw. Wilczych Dołów, który charakteryzuje się wyjątkową bioróżnorodnością i obecnością cennych gatunków zwierząt i roślin, w tym podlegających ścisłej ochronie, a który to zbiornik ma obsługiwać planowane przedsięwzięcie oraz inwestycję w postaci centrum logistycznego w zakresie odprowadzania wód. Odprowadzanie do wód, w ocenie

stowarzyszenia będzie miało wpływ na sąsiadujący z nią cenny ekologicznie system, a organ stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wziął pod uwagę tego szkodliwego w pływ. Nadto w decyzji nie określono wszystkich uwarunkowań z art. 63 ust. 1 ustawy – ooś, w związku z czym uzasadnienie decyzji nie zawiera informacji o tych uwarunkowaniach, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia ww. oceny. Wreszcie wskazano, że decyzję wydano dla innego przedsięwzięcia niż te wskazane we wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, co stanowi rażące naruszenie prawa. Wobec tego stowarzyszenie działające przez pełnomocnika wniosło o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Dodatkowo w odwołaniu tym zawarto zażalenie na postanowienie organu I instancji nr 1/2023 z 29.12.2023r. nr spr. KOS.6220.1.7.2023 o sprostowaniu oczywistej omyłki w ww. decyzji. Zażalenie to zostało następnie uzupełnione pismem z 29.01.2024r. wniesionym bezpośrednio do Kolegium drogą elektroniczną oraz za pośrednictwem organu I instancji, który przekazał je do Kolegium pismem z 1.02.2024r. Zażalenie to zostało rozpatrzone przez Kolegium postanowieniem z 7.03.2024r. nr SKO.OŚ/41.9/141/2024/1697/AK, w którym utrzymało postanowienie organu I instancji w mocy.

Organ I instancji przekazał odwołanie z 16.01.2024r. stowarzyszenia Polski Klub Ekologiczny w Krakowie Koło Miejskie w Gliwicach, reprezentowanego przez pełnomocnika wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Po upływie odwołania Kolegium przeprowadziło badanie wstępne i stwierdziło, że jest ono dopuszczalne i zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

W toku postępowania odwoławczego w dniu 20.02.2024r. w siedzibie Kolegium stawił się P. – pełnomocnik Gminy Gliwice celem zapoznania się z aktami sprawy. Z czynności tej sporządzono protokół. Następnie stawił się w dniu 27.02.2023r. celem dołączenia do akt sprawy pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa. Z czynności tej sporządzono protokół i dołączono do niego kserokopie potwierdzonej za zgodność z oryginałem pełnomocnictwa oraz dowód uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa.

Wobec powyższego Kolegium przystąpiło do merytorycznego rozpatrzenia sprawy i stwierdziło, co następuje.

Z akt sprawy wynika, że wnioskiem z 8.7.2021r. Gmina Gliwice działająca przez pełnomocnika zwróciła się do Prezydenta Miasta Gliwice z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn.: „Budowa dróg publicznych gminnych wraz z infrastrukturą na odcinku wzdłuż granicy działki 130 (obręb Wójtowe Pola) oraz skrzyżowania z zachodnią obwodnicą miasta w związku z inwestycją niedrogową pod nazwą „Budowa centrum logistycznego wraz z infrastrukturą na działce nr 130 (obręb Wójtowe Pola) położoną pomiędzy zachodnią obwodnicą miasta a autostradą A4 (węzeł Gliwice-Bojków) w Gliwicach”. Do wniosku dołączyła kartę informacyjną przedsięwzięcia (KIP).

Po uzupełnieniu wniosku na wezwanie Prezydenta Miasta Gliwice, pismem z dnia 19.08.2021r. organ ten zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie.

Następnie po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i uzyskaniu stanowisk organów współdziałających w sprawie oraz wyjaśnień wnioskodawcy, Prezydent Miasta Gliwice decyzją nr ŚR-23/2022 z 17.01.2022r. nr spr. SR.6220.1.48.2021 stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność określenia w decyzji środowiskowych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Od decyzji tej pismem z 14.02.2022r. stowarzyszenie Polski Klub Ekologiczny w Krakowie Koło Miejskie w Gliwicach, reprezentowane przez pełnomocnika wniosło odwołanie. Jednocześnie przed wydaniem decyzji przez Prezydenta Miasta Gliwice stowarzyszenie to pismem z 17.12.2021r. złożyło wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu uzupełniony pismem z 1.02.2022r., który Prezydent Miasta Gliwice załatwił postanowieniem z 22.02.2022r. dopuszczając to stowarzyszenie do udziału w postępowaniu. Z kolei Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach postanowieniem z 14.04.2022r. nr SKO.OS/41.9/108/2022/3081/KK stwierdziło niedopuszczalność ww. odwołania stowarzyszenia z 14.02.2023r. Na postanowienie to stowarzyszenie wniosło skargę z 17.05.2022r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, który wyrokiem z 20.10.2022r. sygn. akt II SA/Gl 878/22 uchylił zaskarżone postanowienie Kolegium i zasądził koszty postępowania.

Pismem z 1.02.2023r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach przekazał do Kolegium całość akt sprawy wraz z wyrokiem opatrzonym klauzulą prawomocności.

Będąc związane powyższym wyrokiem Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przystąpiło do rozpatrzenia odwołania stowarzyszenia działającego przez pełnomocnika z 14.02.2022r. i decyzją z 8.03.2023r. nr SKO.OS/41.9/91/2023r/3628/KK uchyliło decyzję Prezydenta Miasta Gliwice nr ŚR-23/2022 z 17.01.2022r. nr spr. SR.6220.1.48.2021 w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia, wskazując na uchybienia tego organu w prowadzeniu postępowania i wyjaśnianiu sprawy. W wyniku uwag Kolegium zawartych w tej decyzji Prezydent Miasta Gliwice wystąpił do Kolegium z wnioskiem z 16.03.2023r. o wyznaczenie innego

organu załatwienia sprawy, gdyż Gmina Gliwice jest stroną w tym postępowaniu. Kolegium postanowieniem z 22.03.2023r. nr SKO.OS/41.9/150/2023/7537/KS wyznaczyło do załatwienia sprawy Prezydenta Miasta Ruda Śl. Prezydent Miasta Gliwice pismem z 12.04.2023r. przekazał całość akt sprawy do organu wyznaczonego. Prezydent Miasta Ruda Śl. po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, uzyskaniu prawidłowej karty informacyjnej przedsięwzięcia, wyjaśnieniu wnioskodawcy oraz stanowisk organów współdziałających w sprawie, tj. opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach z 11.08.2023r. nr NS-ZNS.9022.3.44.2023.1, opinii Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gliwicach z 24.08.2023r. nr GL.ZZŚ.1.435.127.2021.TM oraz postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 26.10.2023r. nr WOŚ.4220.428.2023.MK2.2 wydał decyzję z Nr 13/2023 z 12.12.2023 r. znak KOS.6220.1.7.2023, sprostowaną postanowieniem 1/2023 z 29.12.2023r. nr spr. KOS.6220.1.7.2023, od której obecnie odwołanie wniosła stowarzyszenie Polski Klub Ekologiczny w Krakowie Koło Miejskie w Gliwicach, reprezentowane przez pełnomocnika.

Wskazać przyjdzie, że podstawą materialnoprawną wydania rozstrzygnięcia w sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r., Poz. 1094 z późn. zm., dalej jako: „ustawa” lub „ustawa – oś”).

W myśl zatem art. 71 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Stosownie do postanowień ust. 2 ww. artykułu uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 1) oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 2).

Art. 72 ust. 1 pkt. 1 ustawy stanowi, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 i 553). Pozostałe rodzaje decyzji, które wymagają uprzedniego przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymienia art. 72 ust. 1 pkt. 2 – 29 ustawy. Natomiast ust. 1a powołanego przepisu wymaga uzyskania decyzji środowiskowej także przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych oraz zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

W przedmiotowej sprawie kwalifikacji przedsięwzięcia do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dokonano w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 2019, poz. 1839 z późn. zm.). Przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane przez organ I instancji jako przedsięwzięcie określone w § 3 ust. 1 pkt 62 tego rozporządzenia. Przepisy te stanowią, że do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Na mocy art. 73 ust. 1 ustawy postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć:

- 1) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia (...) (pkt 2);
- 2) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie; (pkt 3);
- 3) mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3 a pkt 1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3; (pkt 3a);
- 4) wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i

nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a. (pkt 6);

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i kartę informacyjną przedsięwzięcia przedkłada się w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w liczbie odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego. (art. 74 ust. 2 ustawy).

W myśl art. 62a ust. 1 ustawy, karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o:

- 1) rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia,
- 2) powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania, pokryciu nieruchomości szatą roślinną oraz dziko występujących zwierzętach na nieruchomości,
- 3) rodzaju technologii,
- 4) ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, przy czym w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, każdy z analizowanych wariantów drogi musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego,,
- 5) przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii,
- 6) rozwiązaniach chroniących środowisko,
- 7) rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko,
- 8) możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- 9) obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia,
- 10) wpływie planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,
- 11) przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
- 12) ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej,
- 13) przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko,
- 14) pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - z uwzględnieniem dostępnych wyników innych ocen wpływu na środowisko, przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów.

Kartę informacyjną przedsięwzięcia podpisuje autor, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia (ust. 2).

Zgodnie z treścią art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta – w przypadku pozostałych przedsięwzięć (innych niż wymienione w punktach 1-3). Szczegółowe zasady ustalania organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określają przepisy ust. 1a – 7 tego artykułu.

Stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy, postanowienie, o których mowa w art. 63 ust. 1, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-29, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Organ zasięgający opinii przedkłada:

- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 2) kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; (...) (ust. 2)

Organy, o których mowa w ust. 1 i 1a, uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1, wydają opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (ust. 3). Opinia regionalnego dyrektora ochrony środowiska lub organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej o braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może wskazać na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożenia obowiązku działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c (ust. 3a). Opinię lub uzgodnienia, o których mowa w ust. 1-1c, wydaje się w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio (ust. 4).

Zgodnie z brzmieniem art. 84 ust. 1 ww. ustawy, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek wykonania działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. (ust. 1a). Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (ust. 2).

Stosownie do postanowień art. 85 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. W myśl ust. 2 pkt 2 tego przepisu uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać: w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 85 ust. 3 ustawy).

Przepis art. 63 ust. 1 oos natomiast stanowi, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
 - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
 - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
 - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:
 - a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,

- b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

W myśl art. 86 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy: 1) wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji; 2) wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1; 3) przyjmujące zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a.

W myśl art. 86c ww. ustawy, wykonanie warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które nie zostały uwzględnione w decyzjach, o których mowa w art. 86, podlega egzekucji administracyjnej w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, o ile przedsięwzięcie jest realizowane.

Z kolei podstawę procesową wydania decyzji przez Kolegium jako organu odwoławczego stanowią normy zawarte w art. 138 kpa. Zgodnie zatem z art. 138 § 1 kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

W świetle § 2 tego artykułu organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. W myśl § 2a tego artykułu jeżeli organ pierwszej instancji dokonał w zaskarżonej decyzji błędnej wykładni przepisów prawa, które mogą znaleźć zastosowanie w sprawie, w decyzji, o której mowa w § 2, organ odwoławczy określa także wytyczne w zakresie wykładni tych przepisów. W świetle § 2b tego artykułu przepisu § 2 nie stosuje się w przypadkach, o których mowa w art. 136 § 2 lub 3. Organ odwoławczy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy wydaje decyzję, o której mowa w § 1 albo 4. Z kolei, stosownie do postanowień § 4 w. artykułu jeżeli przepisy przewidują wydanie decyzji na blankiecie urzędowym, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a istnieją podstawy do zmiany zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy uchyla decyzję i zobowiązuje organ pierwszej instancji do wydania decyzji o określonej treści.

Z treści wyżej przywołanego art. 138 kpa wynika, że przepis ten zawiera zamknięty katalog decyzji organu odwoławczego. Oznacza to, że organ odwoławczy nie jest uprawniony do wydania decyzji o sentencji innej niż wymienione w komentowanym przepisie.

Po analizie zatem stanu prawnego i faktycznego sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach orzekło o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji organu I instancji na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 kpa, ponieważ stwierdziło, że decyzja ta jest prawidłowa. Zważyć należy, że decyzja o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji nie jest decyzją o zatwierdzeniu decyzji organu I instancji. Utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji to utrzymanie w mocy rozstrzygnięcia (osnowy) zawartego w tej decyzji i oznacza, że rozstrzygnięcie organu odwoławczego jest identyczne (pokrywa się) z rozstrzygnięciem zawartym w decyzji organu I instancji, ponieważ organ II instancji doszedł - w wyniku swojego postępowania w sprawie - do takiej samej konkluzji, jak organ I instancji.

Kolegium podzieliło zatem stanowisko organu I instancji zajęte w wydanej decyzji. Jednocześnie stwierdziło, iż organ I instancji przeprowadził postępowanie w sprawie w sposób prawidłowy i zebrał cały materiał dowodowy niezbędny do wydania rozstrzygnięcia w sprawie. Organ I instancji, w ocenie Kolegium, przeprowadził postępowanie zgodnie z przepisami kpa, wypełniając obowiązki płynące z art. 10 § 1 kpa i art. 9 kpa oraz prawidłowo sporządził uzasadnienie wydanego rozstrzygnięcia, uwzględnił przy tym również uwagi Kolegium zawarte w decyzji z 8.03.2023r. nr SKO.OS/41.9/91/2023r/3628/KK. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w całej rozciągłości podzieliło stanowisko organu I instancji, nie znajdując podstaw do podważenia ustaleń poczynionych w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, w tym nie dopatrzyło się naruszeń wskazanych przez odwołującą się stronę. Kolegium w oparciu o akta sprawy przekazane przez organ I instancji, dokonało takich samych ustaleń jak organ I instancji, czego skutkiem jest wydanie niniejszej decyzji utrzymującej w mocy decyzje organu I instancji.

Jak wynika z akt sprawy planowane do realizacji przedsięwzięcie polegać ma na budowie gminnych dróg publicznych wraz infrastrukturą (kanalizacja deszczowa, oświetlenie uliczne, kanał technologiczny) na odcinku wzdłuż granicy działek nr 130/1, 130/2, 130/3, 130/4 i 130/4 obręb Wójtowe Pola oraz do skrzyżowania z zachodnią obwodnicą miasta. W tytule przedsięwzięcia znajduje się działka nr 130, ale w toku postępowania pierwszoinstancyjnego uległa ona podziałowi na ww. działki. Przedsięwzięcie ma być realizowane w związku z inwestycją niedrogową pod nazwą „Budowa centrum logistycznego wraz z infrastrukturą na działce nr 130 (obrab Wójtowe Pola) położoną pomiędzy zachodnią obwodnicą miasta a autostradą A4 (węzeł Gliwice-Bojków) w Gliwicach”. Inwestycja realizowana będzie na terenach, które obecnie użytkowane są rolniczo. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego tereny na, których planowane jest przedsięwzięcie oznaczone są w planie jako tereny dróg dojazdowych, zaś we fragmentach inwestycja realizowana będzie na terenach usługowo-produkcyjnych z dopuszczoną realizacją dróg dojazdowych. Natomiast tereny sąsiadujące z planowaną inwestycją przeznaczone są pod zabudowę usługowo-produkcyjną. Realizacja planowanego przedsięwzięcia wynika z konieczności połączenia komunikacyjnego terenu, na którym planuje się budowę centrum logistycznego oraz pozostałych terenów z istniejącą siecią dróg publicznych. Realizacja przedsięwzięcia będzie podzielona na trzy odcinki: odcinek A-B o długości ok. 370m, odcinek B-C-D o długości ok. 570m i odcinek C-E o długości ok. 866m. Łączna długość projektowanych odcinków przeznaczonych do budowy wynosi ok. 1749m. W ramach odcinków projektowanych dróg zostanie zrealizowane: nawierzchnia jezdni, chodniki oraz ścieżki rowerowe. Odcinki planowanych do budowy dróg będą drogami klasy „D”, o projektowanej prędkości przejazdowej 30km/h. Projektuje się jezdnie dwukierunkowe, dwupasmowe o szerokości 7,00m (szerokość zasadnicza pasów ruchu – 3,5m z poszerzeniem w obrębie łuków poziomych do wartości wymaganych przepisami), o przekroju ulicznym ograniczonym krawężnikami. Wzdłuż układu drogowego wykonany będzie chodnik o szerokości 1,7m o nawierzchni z kostki betonowej oraz dwukierunkowa ścieżka rowerowa o szerokości 2m i nawierzchni z betonu asfaltowego. Przedsięwzięcie będzie realizowane w tradycyjnej technologii budowy dróg, przy użyciu sprzętu stosowanego powszechnie w budownictwie drogowym oraz przy robotach związanych z budową sieci uzbrojenia terenu. W trakcie realizacji przedsięwzięcia źródłem emisji będzie sprzęt budowlany, maszyny i urządzenia używane podczas prac budowlanych. Jednakże prace wykonywane będą przy pomocy maszyn i urządzeń będących w dobrym stanie technicznym i posiadającym ważne przeglądy serwisowe. Teren przedsięwzięcia w trakcie budowy wyposażony będzie w środki pochłaniające substancje ropopochodne, a w przypadku awaryjnego wycieku ww. substancjami, zanieczyszczenie zostanie niezwłocznie usunięte jako odpad niebezpieczny. Zużyte środki do pochłaniania substancji będą przekazywane uprawnionym odbiorcom, a gospodarka odpadami będzie prowadzona zgodnie z przepisami. Woda na etapie realizacji przedsięwzięcia będzie wykorzystywana na cele bytowe oraz do celów technologicznych. Pracownicy korzystać będą z sanitariatów, z których ścieki będą wywożone wozami asenizacyjnymi, zaś do robót drogowych woda będzie przywożona beczkowozami przystosowanymi do tych robót lub za zgodą zarządcy pobierana z sieci wodociągowej. Źródłem hałasu na terenie inwestycji w trakcie realizacji będzie ruch pojazdów i maszyn budowlanych. Emitowany hałas będzie miał charakter nieciągły, jego natężenie będzie podlegało zmianom w poszczególnych etapach budowy zależności od przebiegu prac i udziału poszczególnych maszyn i urządzeń budowlanych. Prace przy użyciu

sprzętu ciężkiego będą prowadzone w porze dziennej co pozwoli na ograniczenie uciążliwości akustycznej w nocy i ustąpi wraz z zakończeniem prac. Okresowy niekorzystny wpływ na klimat akustyczny będzie akceptowalny jako tymczasowe zjawisko typowe dla każdej budowy, niestanowiące zagrożenia. Z kolei w zakresie emisji pyłowo-gazowej wywołanej ruchem pojazdów i maszyn budowlanych na etapie realizacji inwestycji wystąpi niewielka emisja zanieczyszczeń spowodowana spalaniem paliw w silnikach spalinowych. Będzie miała charakter miejscowy i niezorganizowany. Okresowy wzrost stężeń będzie uzależniony także od warunków meteorologicznych. Na terenie budowy nie będzie wytwarzany beton, a elementy betonowe nie będą na nim cięte. Z kolei wszystkie materiały pyliste przeznaczone do budowy zebrane na terenie inwestycji zostaną zabezpieczone przez rozwianiem. Etap realizacji inwestycji będzie krótkotrwały, emisje będą ustępować wraz z przemieszczaniem się poszczególnych etapów prac i ustaną wraz z ich całkowitym zakończeniem. Natomiast na etapie eksploatacji planowane przedsięwzięcie będzie źródłem emisji do wód i powietrza, źródłem hałasu i powstawania odpadów. Eksploatacja analizowanego przedsięwzięcia będzie źródłem emisji hałasu. Terenami podlegającymi ochronie akustycznej znajdującymi się najbliżej terenu inwestycji są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej zlokalizowane w odległości ok. 165 m na północny – wschód od projektowanego układu drogowego, za zachodnią obwodnicą miasta Gliwice. Emisja hałasu w trakcie eksploatacji dróg będzie związana z ruchem pojazdów do obiektów planowanych do realizacji na terenach inwestycyjnych. Emisja hałasu wynikająca z eksploatacji przedsięwzięcia będzie na niższym poziomie niż emisja hałasu wynikająca z eksploatacji autostrady i zachodniej obwodnicy Gliwic, w związku z czym nie dojdzie do istotnego kumulowania się oddziaływań w zakresie emisji hałasu. Z przeprowadzonych obliczeń przedstawionych w KIP wynika, że na terenach podlegających ochronie akustycznej dotrzymane będą dopuszczalne poziomy hałasu w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Eksploatacja planowanego przedsięwzięcia będzie się również wiązała z emisją zanieczyszczeń pyłowo – gazowych powodowanych ruchem pojazdów. W KIP przedstawiono wykonane obliczenia rozprzeszczenia się zanieczyszczeń w powietrzu. Analiza obliczeń wykazała, że eksploatacja przedsięwzięcia, w tym także przy uwzględnieniu potencjalnego oddziaływania skumulowanego z autostradą A4 i zachodniej obwodnicy miasta Gliwice - nie spowoduje ponadnormatywnego oddziaływania na stan jakości powietrza. Przedsięwzięcie będzie źródłem emisji do wód. Z KIP wynika jednakże, że wody opadowe i roztopowe spływające z powierzchni planowanego przedsięwzięcia zostaną ujęte za pomocą nowych spustów i poprzez przykanaliki i studnie rewizyjne odprowadzane będą do sieci kanalizacji deszczowej. Pojemność kanałów została określona w sposób umożliwiający odbiór oraz częściowe retencjonowanie wód opadowych. Sieć będzie prowadzona w większości po terenach nieuzbrojonych, stanowiących pola uprawne i łąki. Podczyszczanie wód opadowych i roztopowych z zawiesiny ogólnej będzie odbywać się za pomocą osadników w studzienkach ściekowych, natomiast podczyszczanie tych wód z substancji ropopochodnych będzie miało miejsce w separatorze, zainstalowanym przed miejscem włączenia sieci kanalizacji deszczowej do wykonanego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa). Przewidywane sposoby ujmowania i podczyszczania wód opadowych i roztopowych nie zakłócą osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitej części wód podziemnych znajdujących się w rejonie inwestycji. Planowana inwestycja nie będzie również miała wpływu na funkcjonowanie wód powierzchniowych na terenie miasta Gliwice oraz nie wpłynie na osiągnięcie celów środowiskowych. Eksploatacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z wytwarzaniem niewielkich ilości odpadów związanych głównie z czyszczeniem urządzeń kanalizacyjnych, czyszczeniem dróg i naprawą oświetlenia itp. Podczas eksploatacji nie przewiduje się ciągłego powstawania odpadów. Odpady powstałe przy doraźnych pracach remontowych i naprawczych będą wytwarzane przez serwis świadczący takie usługi i odbierane przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia. Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie realizowane poza granicami wielkopowierzchniowych form ochrony przyrody, w tym poza granicami obszarów Natura 2000. W związku z tym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wykluczył możliwość negatywnego wpływu na siedliska i gatunki objęte ochroną w ramach sieci obszarów Natura 2000. Planowane zamierzenie w żaden sposób nie przyczyni się do zniszczenia bądź dewastacji siedlisk przyrodniczych, czy też stworzenia zagrożeń dla gatunków chronionych. Inwestycja realizowana będzie na terenie, na którym nie występują: obszary wodno-błotne i inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszary leśne, strefy ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej, ani jeziora. Realizacja przedsięwzięcia będzie wymagała wycinki drzew kolidujących z planowaną inwestycją. Zieleni nie będąca w kolizji zostanie zaadoptowana. Zaplanowano wykonanie nasadzeń zieleni. Tak zdefiniowane przedsięwzięcie szczegółowo opisane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz doprecyzowane w wyjaśnieniach składanych na piśmie przez wnioskodawcę, w tym w zakresie zabezpieczeń mających na celu ochronę zdrowia i życia ludzi oraz środowiska, stało się przedmiotem badania w postępowaniu przed organem I instancji, w tym zostało poddane analizie także przez organy współdziałające w sprawie, a wydające opinie w oparciu o cyt. art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy – ooś. Następnie w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 84 ustawy - ooś wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, którą organ I instancji stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określając jednak warunki

środowiskowe realizacji tego przedsięwzięcia w myśl art. 84 ust. 1a ustawy – ooś, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony różnorodnych wartości przyrodniczych.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wyjaśnia wobec powyższego, że [cyt.:] „w obecnym systemie ochrony środowiska występują dwa rodzaje decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: takie, których wydanie było poprzedzone przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko, oraz takie, które mogą być wydane bez tego etapu postępowania. To rozróżnienie musiało znaleźć swoje odzwierciedlenie w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dlatego też w art. 84 ustawy określono, co powinno składać się na taką decyzję, w sytuacji gdy postępowanie w przedmiocie oceny oddziaływania na środowisko nie zostało przeprowadzone.” (tak: Komentarz do art. 84 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. *Krzysztof Gruszecki*. Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, publ. LEX/el., 2013). Jednocześnie Kolegium zauważa, że w art. 84 ust. 1a ustawy wskazano, że w ww. decyzji, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek wykonania działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c, natomiast w art. 85 ust. 2 pkt 2 tej ustawy wskazano, co winno zawierać uzasadnienie takiej decyzji. Zgodnie z tym przepisem uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać - w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13.12.2012r., sygn. akt IV SA/Po 1065/12 (LEX nr 1235417) wskazać przyjdzie, że [cyt.:] „Uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko mają charakter ogólny i choć organ musi je wszystkie przeanalizować to nie oznacza, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją. Nie każde bowiem przedsięwzięcie będzie związane z wykorzystaniem zasobów naturalnych, czy też będzie występowało ryzyko jego awarii. Dlatego oczywistym jest, że pomimo sformułowania, że należy "uwzględnić łącznie" wskazane uwarunkowania, ich ocena ograniczy się tylko do tych, które realnie występują w danej sprawie.”

W związku z powyższym, w oparciu o materiał dowodowy zebrany w sprawie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że zaskarżona decyzja organu I instancji zawiera informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnione przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w tej konkretnej sprawie. Nadto organ I instancji wskazał przyczyny, dla których nałożył na wnioskodawcę dodatkowe warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony drzew objętych planem wycinki oraz potrzebą ochrony przed zanieczyszczeniem wód. Organ I instancji dopatrył się takiej konieczności po wnikliwej analizie karty informacyjnej przedsięwzięcia, wyjaśnień udzielonych przez wnioskodawcę oraz opinii organów współdziałających. W tym zakresie Kolegium podzieliło ustalenia tegoż organu. Decyzja organu I instancji zawiera wszystkie prawem przewidziane elementy, w tym uzasadnienie faktyczne i prawne. Organ ten opisał w nim przebieg postępowania, zacytował i dokonał wykładni zastosowanych przepisów prawa. Zdaniem Kolegium sporządzone uzasadnienie zaskarżonej decyzji jest prawidłowe i Kolegium podziela poglądy organu I instancji w nim wyrażone. W ocenie Kolegium zaskarżona decyzja zawiera wszystkie elementy wynikające z treści art. 107 kpa w związku z art. 85 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 63 ust. 1 ustawy. Zawiera ona uzasadnienie faktyczne ze wskazaniem przesłanek wydanego rozstrzygnięcia oraz prawidłowe uzasadnienie prawne. Zaskarżona decyzja została wydana w oparciu o przeprowadzone postępowanie i Kolegium w całości podziela ustalenia poczynione w postępowaniu pierwszoinstancyjnym.

Także karta informacyjna przedsięwzięcia odpowiada wymogom ustawy i w pełni realizują uwagę Kolegium podniesioną w uprzednio wydanej decyzji o braku podpisu autora, czy też w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia. Brak ten w ponownie prowadzonym postępowaniu został usunięty poprzez przedłożenie nowej karty informacyjnej przedsięwzięcia podpisanej przez jej autora wraz z datą jej sporządzenia. Usunięte zostało także uchybienie w postaci uniemożliwienia stowarzyszeniu Polski Klub Ekologiczny w Krakowie Koło Miejskie w Gliwicach, reprezentowanemu przez pełnomocnika czynnego udziału w postępowaniu prowadzonym w sprawie. Organ I instancji w pełni zrealizował ten obowiązek zawiadamiając pełnomocnika stowarzyszenia o wszystkich czynnościach podejmowanych w sprawie.

Analizując przedmiotową sprawę, w tym zapadłe rozstrzygnięcie organu I instancji, Kolegium wzięło również pod uwagę, że w przedmiotowej sprawie działały organy współdziałające, które wydały opinie o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Za postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 11.05.2011r., sygn. akt II SA/Lu

866/10 (LEX nr 1504696) wskazać przyjdzie, że [cyt.:] „1. Obowiązkiem organu rozpoznającego wnioski o wydanie decyzji środowiskowej jest zasięgnięcie opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej co do zasadności stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Organ ten nie jest jednak związany stanowiskiem organów współdziałających w tej sprawie, lecz do niego należy ostateczna ocena, w oparciu o zasięgnięte opinie oraz o wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko kryteria selekcji, czy należy dla danego przedsięwzięcia przeprowadzić ocenę jego oddziaływania na środowisko, czy też brak jest podstaw do przeprowadzenia takiej oceny.” W przedmiotowej sprawie w zaskarżonej decyzji stwierdzając brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, organ I instancji wziął pod uwagę szczegółowe informacje o tym przedsięwzięciu zamieszczone w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz opinie organów współdziałających, które również analizowały planowane do realizacji przedsięwzięcie w oparciu o przedłożony przez organ I instancji materiał dowodowy, w tym kartę informacyjną przedsięwzięcia. Kolegium wyjaśnia, że opinie takie wyrażone w ramach współdziałania organów administracyjnych są jednym z elementów materiału dowodowego sprawy i podlegają ocenie dowodowej na zasadzie swobodnej oceny dowodów przez organ wydający rozstrzygnięcie w sprawie tak, jak inne dowody zgromadzone w sprawie. Jednocześnie jest to element specyficzny tego materiału albowiem wyraża stanowisko organu współdziałającego i ma charakter pomocniczego stadium postępowania w sprawie załatwianej przez inny organ. Współdziałanie takie wynika bowiem niejednokrotnie z resortowego lub terytorialnego podziału kompetencji organów administracyjnych, którego mankamenty muszą być łagodzone poprzez współpracę niekiedy kilku nawet organów administracyjnych dla kompleksowego załatwienia określonej sprawy, tak jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie. Kolegium nie znalazło zatem podstaw do podważenia dokonanej przez organ I instancji oceny zgromadzonego materiału dowodowego, w tym ww. opinii oraz wyprowadzonych z tej oceny wniosków. Kolegium nie stwierdziło naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów przez organ I instancji, jednocześnie ustalenia poczynione przez ten organ w całej rozciągłości należało podzielić.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach nie znalazło także podstaw do podważenia zakresu przedmiotowego sprawy, nie ma bowiem, jak twierdzi stowarzyszenie reprezentowane przez pełnomocnika w odwołaniu, rozbieżności pomiędzy przedmiotem wskazanym we wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, a wydaną decyzją. Nie ma racji stowarzyszenie działające przez pełnomocnika, że zapadłe rozstrzygnięcie nie odnosi się do przedmiotu wniosku. Z akt sprawy oraz uzasadnienia zaskarżonej decyzji jednoznacznie wynika, że przedmiotem postępowania jest budowa dróg publicznych gminnych wraz z infrastrukturą (kanalizacja deszczowa, oświetlenie uliczne, kanał technologiczny) na odcinku wzdłuż granicy działek 130/1, 130/2, 130/3, 130/4 i 130/4 obręb Wójtowe Pola oraz skrzyżowania z zachodnią obwodnicą miasta. Planowane przedsięwzięcie zakwalifikowano w myśl § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1389 z późn.zm.). Dla tak zdefiniowanego przedsięwzięcia zostało przeprowadzone postępowanie, w tym poddane ocenie organów współdziałających. Organ I instancji w zaskarżonej decyzji w ogóle nie wypowiadał się co do przedsięwzięcia pn. . „Budowa centrum logistycznego wraz z infrastrukturą na działce nr 130 (która uległa podziałowi na działki o numerach geodezyjnych 130/1, 130/2, 130/3, 130/4 i 130/4) (obręb Wójtowe Pola) położoną pomiędzy zachodnią obwodnicą miasta a autostradą A4 (węzeł Gliwice-Bojków) w Gliwicach”, nie analizował tego przedsięwzięcia i nie poddawał ocenie wspólnie z organami współdziałającymi. W toku postępowania nie doszło także do modyfikacji złożonego wniosku, dlatego nie sposób podzielić argumentów odwołania, że wniosek i wydana decyzja nie odnoszą się do tego samego przedsięwzięcia. Na marginesie dodać należy, że organ I instancji dostrzegłszy popełnioną omyłkę w decyzji w zakresie określenia przedmiotu dokonał sprostowania postanowieniem nr 1/2023 z 29.12.2023r. nr spr. KOS.6220.1.7.2023, które Kolegium, po rozpatrzeniu zażalenia stowarzyszenia, utrzymało w mocy postanowieniem z 7.03.2024r. nr SKO.OŚ/41.9/141/2024/1697/AK.

Kolegium nie dostrzegło także naruszeń w zakresie określenia strony podmiotowej sprawy. Organ I instancji określił krąg stron w sprawie posługując się definicją strony zawartą w art. 74 ust. 3a ustawy – o oś. Zgodnie zatem z tym przepisem stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się: 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu; 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. Z kolei w myśl art. 28 kpa, stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku

dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Wskazać zatem przyjdzie, iż interes prawny w postępowaniach w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach posiadają, obok wnioskodawcy, podmioty będące właścicielami nieruchomości, na której planowana jest realizacja przedsięwzięcia oraz nieruchomości położonych w obszarze znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu; właścicielami nieruchomości znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem, a także właścicielami nieruchomości, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska. Jednocześnie Kolegium wskazuje, że nie tylko właściciele, ale i inne podmioty posiadające prawa rzeczowe do wyżej wskazanych nieruchomości mają status stron w postępowaniach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ wynika to z wyżej cytowanego przepisu mówiącego o „podmiocie, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę”. Organ I instancji ustalając strony postępowania wskazał, że zbadał przesłanki z art 74 ust. 3a ustawy – o oś i za strony postępowania uznał podmioty, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości położony w obszarze oddziaływania planowanego do realizacji przedsięwzięcia. Kolegium dokonało badania w zakresie ustalenia strony podmiotowej sprawy na podstawie całości zgromadzonego materiału dowodowego w zakresie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Wskazać bowiem należy, że obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie jest zbadanie obszaru oddziaływania planowanego do realizacji przedsięwzięcia, a co za tym idzie prawidłowe ustalenie kręgu stron postępowania. Wyjaśnić bowiem należy, że przedstawiany przez wnioskodawcę przewidywany obszar oddziaływania planowanego do realizacji przedsięwzięcia na poświadczony przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej oraz mapie w skali zapewniającej czytelność danych podlega weryfikacji w toku postępowania administracyjnego oraz ocenie w łączności z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie. Kolegium stwierdziło zatem, że planowane do realizacji przedsięwzięcie będzie źródłem emisji do wód, powietrza, hałasu oraz powstawania odpadów, tak w trakcie budowy, jak i eksploatacji. Jednakże na etapie budowy emisja zanieczyszczeń i hałasu będzie miała charakter niezorganizowany, okresowy i odwracalny, i związana będzie z ruchem pojazdów na teren budowy oraz pracą ciężkiego sprzętu, natomiast na etapie eksploatacji oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko będzie miało charakter minimalny i będzie się wiązać z emisją spalin podczas ruchu pojazdów. Natomiast emisja hałasu w trakcie prac budowlanych będzie miała charakter niezorganizowany i ustanie po zakończeniu tych prac, zaś w trakcie eksploatacji źródłem hałasu będą poruszające się pojazdy jednakże nie przewiduje się w tym zakresie nadmiernych uciążliwości z uwagi na charakter i klasę planowanych dróg. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wynika bowiem z konieczności połączenia komunikacyjnego terenu, na którym planuje się realizację centrum logistycznego oraz pozostałych terenów inwestycyjnych z istniejącą siecią dróg publicznych, a odcinki dróg planowanych do realizacji w ramach przedsięwzięcia będą drogami klasy D - drogi dojazdowe, dla których dopuszcza się prędkość projektową 30 km/h w przypadku ulicy oraz dwie prędkości projektowe 30 i 40 km/h w przypadku dróg zamiejscowych w myśl rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r., Poz. 1518). Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie generować silnego negatywnego wpływu na jakość powietrza, ochronę akustyczną oraz wód i gleby, w otoczeniu zostaną zachowane normy w stosunku do ochrony zdrowia i ludzi oraz ochrony roślin. Po analizie powyższego Kolegium doszło do takich samych ustaleń w zakresie strony podmiotowej postępowania, co organ I instancji. Planowane do realizacji przedsięwzięcie oddziaływać będzie wyłącznie na tereny działek bezpośrednio przylegających do terenu, na którym będzie ono realizowane i mieścić się będzie ono w granicach określonych przepisami prawa. Wobec tego ustalenia organu I instancji co do kręgu stron postępowania Kolegium podzieliło. Ponadto w sprawie organ I instancji ustalił, że liczba stron przekracza 10, co uzasadniło zastosowanie w sprawie art. 49 kpa w związku z art 74 ust. 3 ustawy – o oś. W ocenie Kolegium zasadnie organ I instancji zastosował w sprawie art. 49 kpa, co wynika wprost z brzmienia art. 74 ust. 3 ustawy – o oś i w tym zakresie Kolegium nie dopatrzyło się żadnych uchybień. Nadto instytucja doręczenia, o której mowa w art. 49 kpa, nie narusza zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, umożliwia bowiem stronom, w tym stowarzyszeniu, zapoznanie się z czynnościami organu i treścią wydanych przez organ rozstrzygnięć.

Kolegium nie stwierdziło także niezgodności tego przedsięwzięcia z przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Organ I instancji dokonał analizy stosownych zapisów planu czemu dał wyraz w sposób wyczerpujący w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Organ odwoławczy nie znalazł podstaw do zanegowania stanowiska organu I instancji w tym zakresie. Zważyć zatem należy, że zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy – o oś zdanie 1 tego artykułu, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Organ I instancji przeprowadził w tym zakresie prawidłowe badanie, a Kolegium w całej rozciągłości jego wynik podzieliło.

W toku postępowania pierwszoinstancyjnego organ I instancji dokonał rzetelnej analizy całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a wszelkie wątpliwości wyjaśnił z udziałem wnioskodawcy. W ramach postępowania zapewnił stronom, w tym stowarzyszeniu czynny udział w tym postępowaniu. Z kolei przed wydaniem zaskarżonej decyzji organ I instancji, w oparciu o art. 10 § 1 kpa, poinformował strony oraz stowarzyszenie o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań. W związku z tym w wyżej opisanym zakresie Kolegium uznaje postępowanie organu I instancji za prawidłowe i zgodnie z przepisami prawa, co zostało już wskazane. Przechodząc zaś do treści zaskarżonej decyzji Kolegium stwierdza raz jeszcze, że zawiera ona wszystkie elementy wynikające z treści art. 107 kpa oraz art. 84 ust. 1a w związku z art. 82 ust. 1 pkt. 1 lit b oraz art. 85 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy w zakresie wymaganym do wydania tej decyzji. Uzasadnienie decyzji zawiera bowiem nie tylko wyjaśnienie określonych warunków korzystania ze środowiska na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ale także informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Nadto organ I instancji uwzględnił w wydanej decyzji treść opinii dokonanych przez organy współdziałające w trybie art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy – ooś. Decyzja zawiera obszernie uzasadnienie faktyczne obejmujące opis przebiegu postępowania oraz analizę zebranego w sprawie materiału dowodowego, ze wskazaniem przesłanek wydanego rozstrzygnięcia oraz prawidłowe uzasadnienie prawne. Kolegium analizując zapisy zaskarżonej decyzji nie dopatrzyło się w nich określenia warunków sprzecznych z przepisami prawa. Zatem wydana decyzja jest prawidłowa. Wskazać przy tym przyjdzie, że przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie jest obligatoryjne dla każdej planowanej inwestycji będącej przedmiotem wniosku o pozwolenie na budowę. Nie każde więc zamierzenie inwestycyjne musi zostać podane ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Organ główny prowadzący postępowanie wraz z organami współdziałającymi powinny zweryfikować, na podstawie danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i w oparciu o przepisy ochrony środowiska, czy w sprawie dla danego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Powyższe nie tylko mieści się w granicach kompetencji tych organów, ale również stanowi ich obowiązek. Do podstawowych obowiązków tych organów należy bowiem zbadanie zgodności planowanej inwestycji z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności zaś ustalenie czy ze względu na rodzaj i rozmiar inwestycji zachodzi potrzeba przeprowadzenia postępowania w przedmiocie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. W przedmiotowej sprawie doszło do takiego badania w sposób wyczerpujący i w ocenie Kolegium nie doszło w tym zakresie do naruszenia prawa. Nadto dodać należy, że uznanie inwestycji jako mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko nie pociąga za sobą automatycznie obowiązku sporządzenia oceny jej oddziaływania na środowisko. O tym, czy taka potrzeba istnieje decyduje jak wskazano organ administracji na podstawie całokształtu okoliczności konkretnej sprawy, w tym stanowisk organów współdziałających. Przy ocenie oddziaływania zamierzonej inwestycji w ramach postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ opierać powinien się o dane i założenia przyjęte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Dane te w istocie konkretyzują przedsięwzięcie, którego dotyczy wnioski o wydanie decyzji i wyznaczają przedmiot postępowania zainicjowanego tym wnioskiem (...) (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 24.06.2016r., sygn. akt II SA/Bk 96/16, (publ. LEX nr 2099543), czy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.12.2017r., sygn. akt II OSK 713/16, (publ. LEX nr 2435556). W tym ostatnim wymienionym wyroku Sąd stwierdził, że [cyt.:] „...zawarte w karcie informacyjnej dane w sposób konieczny konkretyzują planowane przedsięwzięcie, a organy orzekające w sprawie nie mają podstaw do pozbawionego merytorycznego uzasadnienia podważania przyjętych założeń wyjściowych inwestora co do cech lub parametrów planowanego przedsięwzięcia (...) (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 24 czerwca 2016 r., II SA/Bk 96/16 , LEX nr 2099543). Jakkolwiek przedłożona przez inwestorów i spełniająca wymogi karta informacyjna przedsięwzięcia stanowi podlegający swobodnej ocenie dokument prywatny, to jednak jej szczegółowa i specjalistyczna treść oraz fakt, że stanowi ona punkt wyjścia do ustaleń faktycznych organów w zakresie cech i parametrów planowanego przedsięwzięcia, nadają jej szczególne znaczenie jako źródła ustaleń faktycznych. Dokumentowi temu przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy planowanego do realizacji przedsięwzięcia. Podważenie jego ustaleń mogłoby nastąpić jedynie, co do zasady, poprzez przedstawienie nowej analizy uwarunkowań środowiskowych (sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy karty informacyjnej przedsięwzięcia), z której wynikałyby wnioski pozostające w sprzeczności do tych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia.” Na podstawie całokształtu materiału dowodowego organu ustalił brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i z tym stanowiskiem należy się zgodzić. Kolegium nie znalazło podstaw do podważenia zgromadzonego materiału dowodowego, w tym karty informacyjnej przedsięwzięcia, a co za tym idzie ustaleń poczynionych przez organ I instancji, a przeprowadzone postępowanie było prawidłowe.

Odnosząc się zaś do treści odwołania wskazać przyjdzie, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest etapem procesu inwestycyjnego, kolejne stadia tego procesu mogą prowadzić do uzyskania rozstrzygnięć, których wykonanie wiąże się z uzyskaniem określonych uprawnień lub nałożeniem obowiązków. Decyzja taka stwierdza warunki i wymogi jakie powinny zostać zachowane przy realizacji inwestycji. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia jest decyzją związaną. Z treści przepisów ustawy wynika, że właściwy organ jest zobowiązany do wydania takiej decyzji, w każdym przypadku, gdy zwróci się o to w sposób prawem przewidziany strona, za wyjątkiem przypadków enumeratywnie wymienionych w przepisach prawnych, stanowiących podstawę wydania decyzji negatywnej odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań. Wydanie decyzji negatywnej następuje w przypadkach, niezgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jeżeli został on uchwalony - w przedmiotowej sprawie stwierdzono zgodność planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego; odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez właściwy organ współdziałający lub gdy z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany, a wnioskodawca nie zgadza się na ten, wskazany przez organ wariant dopuszczony do realizacji - w przypadku, gdy jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w przedmiotowej sprawie zaś ocena taka nie została przeprowadzona. W każdym innym przypadku organ jest zobowiązany do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia. Jednocześnie za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 6.06.2023r. sygn. akt II SA/Lu 285/23, (LEX nr 3580815) Kolegium dodatkowo wskazuje, że [cyt.:] „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową, lecz ma charakter związany, co oznacza że odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań może nastąpić jedynie w przypadkach określonych w ustawie. Przesłanki odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia stanowią: - niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 u.i.o.ś.), - brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie, niż wariant proponowany przez wnioskodawcę jeżeli w stosunku do proponowanego zaistniały przesłanki odmowy uzgodnienia warunków realizacji (art. 81 ust. 1 u.i.o.ś.), - wykazanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2 u.i.o.ś.), - wykazanie, że przedsięwzięcie może wpływać negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego (art. 81 ust. 3 u.i.o.ś.). (...) Okoliczność negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, sama w sobie, nie stanowi podstawy do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia. Co więcej zauważyć należy, że negatywne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko stanowi typową i nieodłączną cechę przedsięwzięć, co do których wydawana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Także sama nieodwracalność, czy też trwałość negatywnego oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, nie jest okolicznością, która uzasadnia wydanie decyzji odmownej. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa bowiem wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, aby minimalizować skutki negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Oczywiście optymalnym byłoby, aby określając warunki realizacji przedsięwzięcia w ogóle wyeliminować negatywny wpływ inwestycji na środowisko. Jest to jednakże postulat trudny, czy wręcz niemożliwy do zrealizowania, w związku z czym typowy cel decyzji środowiskowej polega na takim ukształtowaniu planowanego przedsięwzięcia, aby przedsięwzięcie w możliwie najmniejszym stopniu pogorszyło lub wpłynęło na stan otoczenia.” W przedmiotowej sprawie brak było podstaw do odmowy wydania decyzji środowiskowej, przy czym organ I instancji mając na uwadze potrzebę ochrony środowiska zbadał potrzebę nałożenia dodatkowych warunków realizacji przedsięwzięcia, dlatego też określił w punkcie II warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Nadto organ I instancji przeprowadził postępowanie z poszanowaniem przepisów proceduralnych, w tym zapewnił wszystkim stronom i stowarzyszeniu czynny udział od dnia wszczęcia postępowania w sprawie do dnia wydania zaskarżonej obecnie decyzji, tj. zachowując wymogi art. 10 § 1 kpa. Zatem Kolegium nie dopatrzyło się uchybień i nie znalazło podstaw do wyeliminowania decyzji tego organu z obrotu prawnego. Z akt sprawy wynika, że planowane przedsięwzięcie zostało podane analizie przez wyspecjalizowane organy współdziałające, co zostało wyżej już wskazane. Organ te nie dopatrzyły się zagrożenia, w tym w zakresie przyrodniczym wskazywanym przez stowarzyszenie w odwołaniu. Nadto przedsięwzięcie nie zostało zakwalifikowane do rodzajów zakładów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016r., Poz. 138). Stwierdzić dalej przyjdzie, iż utrwalone w aktach sprawy okoliczności stanu faktycznego były wystarczające do podjęcia rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. Organ I instancji przeprowadził wszystkie dowody niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy, zatem zarzut naruszenia art. 7 i art. 77 § 1 kpa, a także art. 75 kpa i art. 80 kpa nie może zostać podzielony. Jak wskazano przedmiotem postępowania było określenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. „Budowa dróg

publicznych gminnych wraz z infrastrukturą na odcinku wzdłuż granicy działki 130 (obręb Wójtowe Pola) oraz skrzyżowania z zachodnią obwodnicą miasta w związku z inwestycją niedrogową pod nazwą „Budowa centrum logistycznego wraz z infrastrukturą na działce nr 130 (obręb Wójtowe Pola) położoną pomiędzy zachodnią obwodnicą miasta a autostradą A4 (węzeł Gliwice-Bojków) w Gliwicach”, Organ I instancji zgromadził materiał dowodowy dotyczący tego przedsięwzięcia, który został poddany szczegółowej analizie. Z przeprowadzonego w oparciu o ten materiał postępowania wynikało, że planowane do realizacji przedsięwzięcie nie będzie przekraczać standardów jakości środowiska i tym samym nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko, tj. glebę, i ziemię, wody powierzchniowe i podziemne, powietrze, zdrowie ludzi oraz zwierząt, nie będzie oddziaływać na cenne wartości przyrodnicze, w tym siedliska i gatunki objęte ochroną w ramach sieci obszarów Natura 2000. Podniesione przez stowarzyszenie działające przez pełnomocnika zarzuty oraz uwagi dotyczące braku analizy opinii ekspertów, w istocie odnoszą się do kwestii związanych potrzebą ochrony terenów w okolicy suchego zbiornika położonego w rejonie tzw. Wilczych Dołów, a który to zbiornik ma obsługiwać planowane przedsięwzięcie oraz inwestycję w postaci centrum logistycznego w zakresie odprowadzania wód. Teren ten, w przedstawieniu stowarzyszenia, charakteryzuje się wyjątkową bioróżnorodnością i obecnością cennych gatunków zwierząt i roślin, w tym podlegających ścisłej ochronie. Jednakże z akt sprawy wynika, że suchy zbiornik na potoku Wójtowianka (Doa) został wykonany. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego zbiornika została wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w 21.06.2016r. (nr spr WOOŚ.4233.11.2025.AM.20). Jak oświadczył pełnomocnik Gminy Gliwice do protokołu w dniu 27.02.2024r. przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach zbiornik ten został zrealizowany i zostało na niego wydane pozwolenie na użytkowanie. Podobnie wykonana została kanalizacja deszczowa w celu odwodnienia terenów pomiędzy autostradą A4 a obwodnicą zachodnią wraz z włączeniem do potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach i również wydane zostało na tę inwestycję pozwolenie na użytkowanie zgodnie z ww. oświadczeniem pełnomocnika Gminy Gliwice. Wskazane przedsięwzięcia oraz obecnie planowane do realizacji zostały poddane analizie, w tym przez wyspecjalizowane organy współdziałające, które nie stwierdziły przekroczenia standardów jakości środowiska i zagrożenia dla fauny i flory, a zatem zarzuty odwołania nie mogą zostać podzielone. Nie było bowiem przedmiotem tego postępowania badanie oddziaływania inwestycji w postaci suchego zbiornika na potoku Wójtowianka oraz kanalizacji deszczowej na środowisko, tym bardziej, że obecnie przedsięwzięcia te są już zrealizowane. Na marginesie dodać należy, że z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, iż wspomniany suchy zbiornik nie służy stałemu utrzymywaniu wody. Cała jego pojemność jest przeznaczona dla celów ochrony przed powodzią, co oznacza, że w warunkach normalnych nie retencjonuje on wód w sposób ciągły, a zaczyna pracować w momencie wystąpienia podwyższonych spływów z całej zlewni. Odprowadzanie wód z planowanego układu drogowego nie będzie miało wpływu na zachowanie suchego charakteru tego zbiornika. Oznacza to, że planowane do realizacji przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na potok Wójtowianka i rejon tzw. Wilczych Dołów. W tej sytuacji analiza wskazywanych w odwołaniu opracowań eksperckich nie była niezbędna, a zarzut, że działanie organu było nieprawidłowe a stan faktyczny całkowicie odmienny od ustalonego, bezpodstawny. W zakresie prawidłowości uzasadnienia zaskarżonej decyzji w myśl art 85 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 63 ust. 1 ustawy – o oś Kolegium wypowiedziało się już powyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Mając zatem powyższe na uwadze Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach orzekło na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 kpa jak w sentencji, utrzymując w mocy decyzję organu I instancji.

Należy zwrócić uwagę, że przepis art. 138 § 1 pkt. 1 kpa nie określa przesłanek do podjęcia przez organ odwoławczy decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu I instancji, niemniej jednak należy zauważyć, że utrzymanie w mocy decyzji organu I instancji jest możliwe jedynie wówczas, gdy nie narusza ona przepisów materialnych i procesowych. Przedmiotem postępowania odwoławczego nie jest bowiem jedynie weryfikacja decyzji, a ponowne rozpoznanie sprawy administracyjnej. Zakres rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej decyzją odwoławczą jest wyznaczany zakresem rozstrzygnięcia sprawy decyzją organu I instancji, a więc musi zachodzić tożsamość podmiotowa i przedmiotowa sprawy. Organ odwoławczy jest obowiązany ocenić prawidłowość zaskarżonej decyzji nie tylko w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniu, lecz także pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej zaskarżoną decyzją. Ocena ta nie powinna być jedynie formalna w znaczeniu przyjętym dla kasacyjnego modelu orzekania, lecz powinna być poprzedzona, o ile jest to konieczne dla sprawdzenia zasadności i poprawności decyzji, przeprowadzeniem stosownego postępowania wyjaśniającego. Ponadto należy zauważyć, że - jak stwierdza np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 9 grudnia 2015r., sygn. akt II SA/Rz 1074/15, LEX nr 1949073 [cyt.:] „W orzecznictwie, zachowującym aktualność także po nowelizacji art. 138 § 2 k.p.a. (dokonanej ustawą z dnia 3 grudnia 2010 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 18 z późn. zm.), podkreśla się, że decyzja kasacyjna powodująca przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji nie może być podjęta w sytuacjach innych niż te, które zostały określone w art. 138 § 2 k.p.a. Żadne inne wady postępowania, ani wady

decyzji podjętej w I instancji nie dają organowi odwoławczemu podstaw do wydania decyzji kasacyjnej, bowiem niedopuszczalna jest wykładnia rozszerzająca art. 138 § 2 k.p.a. (wyrok NSA z 25 maja 1983 r. II SA 403/83 - ONSA 1983/1/38, wyrok NSA z 29 kwietnia 1998 r. I SA/Łd 166/97 – niepubl.)”. Decyzję kasacyjną organ odwoławczy może zatem podjąć w sytuacji, gdy organ I instancji w ogóle nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego albo przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie jest wystarczające do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy i jednocześnie brak jest podstaw do zastosowania przez organ odwoławczy przepisu art. 136 k.p.a. tj. przeprowadzenia przez ten organ uzupełniającego postępowania dowodowego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach z powyższych względów nie znalazło również podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji w całości albo w części i w tym zakresie orzeczenia co do istoty sprawy albo do uchylenia tej decyzji w całości albo w części i umorzenia postępowania I instancji w całości albo w części (art. 138 § 1 pkt. 2 kpa). Nie ma także podstaw prawnych do umorzenia postępowania odwoławczego (art. 138 § 1 pkt. 3 kpa).

Utrzymanie zatem w mocy decyzji organu I instancji ma miejsce wówczas, gdy dokonana przez organ odwoławczy ocena sprawy jest zbieżna ze stanowiskiem organu działającego w I instancji. Taka sytuacja zachodzi w przedmiotowej sprawie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego odwoławczego z uwzględnieniem powyższych zasad stwierdza, że zaskarżoną decyzję należy pozostawić w obrocie prawnym.

Kolegium informuje, iż w myśl art. 40 § 1 kpa pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi. Zgodnie z § 2 jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi. Jeżeli ustanowiono kilku pełnomocników, doręcza się pisma tylko jednemu pełnomocnikowi. Strona może wskazać takiego pełnomocnika. W przedmiotowej sprawie stowarzyszenie ustanowiło dwóch pełnomocników i nie dokonało wyboru, któremu pełnomocnikowi należy doręczyć decyzję. W tym przypadku Kolegium dokonuje samodzielnego wyboru pełnomocnika i doręcza decyzję radcy prawnemu P. Katarzynie Słupskiej.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Decyzja niniejsza, w myśl art. 16 § 1 kpa jest ostateczna.

Pouczenie

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. 2023r., Poz. 1634 z późn. zm.).

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia **wpisu stałego w wysokości: 200zł.**

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy oraz art. 85 ust. 3 ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu I instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

CZŁONEK

Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

Anna Kajzerek-Dziwoki
(na oryginalne właściwy podpis)

CZŁONEK

Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

Katarzyna Stebnicka
(na oryginalne właściwy podpis)

CZŁONEK

Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

Robert Nowicki
(na oryginalne właściwy podpis)

Otrzymują:

1. Radca Prawny P. Katarzyna Słupska – pełnomocnik Polskiego Klubu Ekologicznego w Krakowie Koło Miejskie w Gliwicach
Kancelaria Radcy Prawnego Katarzyna Słupska, 44-100 Gliwice, ul. Lompy 5/2
2. P. – pełnomocnik Gminy Gliwice
.....
3. Pozostałe strony – w trybie art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko x 4
4. Gmina Gliwice, 44-100 Gliwice, ul. Zwycięstwa 21
5. Prezydent Miasta Ruda Śl., 41-709 Ruda Śl., ul. Jana Pawła II 6 wraz z aktami
6. aa –BE 10

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
40-127 Katowice, Pl. Grunwaldzki 8-10
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gliwicach
44-100 Gliwice, ul. Banacha 4
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
44-100 Gliwice, ul. Robotnicza 2