

## Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

Tel.: 32 255-27-75, fax: 32 251-86-72

e-mail: [kancelaria@katowice.sko.gov.pl](mailto:kancelaria@katowice.sko.gov.pl)

ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

REGON: 272357234 NIP: 9541886250

SKO.OS/41.9/794/2023/17270/BL

Katowice, 2. 10. 2023 r.

### Decyzja

Na podstawie art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. 2018 r. Poz. 570) oraz art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2023 r. Poz. 775 z późn. zm.)

#### Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca: Beata Leszczyńska - sprawozdawca

Członkowie: Kamila Koziera

Katarzyna Stebnicka

po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

1/. Pana ..... – adres w aktach sprawy

2/. Panią ..... – adres w aktach sprawy

3/. Pana ..... – adres w aktach sprawy

4/. Panią ..... – adres w aktach sprawy

5/. Pana ..... – adres w aktach sprawy

6/. Spółkę Imperial Apartments sp. z o. o. z siedzibą w Będzinie

- reprezentowanych przez radcę prawnego Pana Krystiana Macałę  
(pełnomocnictwo w aktach sprawy)

od decyzji Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 22 czerwca 2023 r. nr 10/2023, znak: WEG-ROŚ.6220.1.21.2022.DW w sprawie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne” polegającego na zbieraniu odpadów na działce położonej w Sosnowcu oznaczonej numerem geodezyjnym 1448/1 i określenia istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie eksploatacji przedsięwzięcia

**na posiedzeniu w dniu 2 października 2023 roku**

**o r z e k ł o**

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji**

#### Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji orzekł, jak opisano na wstępie. W uzasadnieniu organ ten opisał przeprowadzone w sprawie postępowanie i przedstawił argumenty przemawiające - jego zdaniem - za wydanym orzeczeniem.

Odwołanie od powyższej decyzji zostało wniesione przez: osoby fizyczne, Spółkę Imperial Apartments sp. z o. o. z siedzibą w Będzinie - reprezentowanych przez pełnomocnika radcę prawnego Pana Krystiana Macałę (pełnomocnictwo w aktach sprawy). W treści pisma zawierającego odwołanie wyrażone zostało niezadowolone z podjętego rozstrzygnięcia wraz ze stosowną argumentacją.

Po przeprowadzeniu wstępnego etapu postępowania odwoławczego obejmującego ustalenie, czy odwołanie zostało wniesione przez strony w ustawowym terminie, należy stwierdzić, że złożone odwołanie jest dopuszczalne. Odwołanie to bowiem wniesione zostało przez podmioty, którym służy status stron, są zatem legitymowane do wniesienia tego środka zaskarżenia. Odwołanie zostało ponadto złożone w terminie.

W zakresie podstawy materialnoprawnej niniejszego rozstrzygnięcia Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że zastosowanie w sprawie znajduje ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecny tekst jedn. Dz. U. 2023 r. Poz. 1094 ze zm., dalej też jako: ustawa).

Na mocy art. 71 ust. 1 powołanej ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1/ przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2/ przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (ust. 2).

Rodzaje decyzji, których wydanie wymaga uprzedniego podjęcia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera art. 72 ust. 1 ustawy. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b (ust. 3).

Z mocy art. 73 ust. 1 ustawy postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Dokumenty, które należy dołączyć do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyszczególnione są w art. 74 ust. 1 ustawy.

Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia reguluje art. 82 ust. 1 ustawy, a art. 85 ust. 1 ustawy wskazuje, jakie elementy powinno zawierać uzasadnienie tej decyzji.

W przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a (art. 84 ust. 1 ustawy). W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c (ust. 1a). Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (ust. 2).

Postępowanie w sprawie wydania przedmiotowej decyzji zostało wszczęte na wniosek inwestora, spółki Schredder sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie, ul. Sobieskiego 50, z dnia 25 lipca 2022 r. (data wpływu do siedziby organu pierwszej instancji: 3 sierpnia 2022 r.).

Planowane przedsięwzięcie ma polegać na zbieraniu odpadów innych niż niebezpieczne na działce położonej w Sosnowcu, oznaczonej numerem geodezyjnym 1448/1 i zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się punkty do zbierania, w tym przeładunku: a) złomu, z wyłączeniem punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, b) odpadów wymagających uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów z wyłączeniem odpadów obojętnych oraz punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz po rozważeniu stanu prawnego i faktycznego sprawy - stwierdza, że zaskarżona decyzja nie może się ostać z powodów następujących.

Z akt sprawy wynika, że planowane przedsięwzięcie ma być realizowane w Sosnowcu, na działce o numerze ewidencyjnym 1448/1. Zamieszczony w aktach wypis z rejestru gruntów dowodzi, że nieruchomość ta pozostaje w użytkowaniu wieczystym inwestora, a stanowi własność Gminy Sosnowiec. Nieruchomość ta znajduje się tym samym w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę – inwestora przedsięwzięcia (co dokumentuje dołączona do akt sprawy mapa ewidencyjna z zaznaczonym terenem, na którym ma być realizowana planowana inwestycja oraz z zaznaczonym obszarem jej oddziaływania).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje zatem, że stosownie do art. 19 kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako: kpa) organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej.

Następnie należy wskazać, że status strony w postępowaniu o wydanie decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia ustalany jest w oparciu o art. 28 kpa w związku z art. 74 ust. 3a ustawy. Zgodnie zatem z art. 28 kpa stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Przepis ten stanowi podstawę do rozważenia, czy istnieje uprawnienie podmiotu do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego lub uczestniczenia w tym postępowaniu jako strona. Przesłanką uzyskania przez dany podmiot statusu strony w postępowaniu administracyjnym jest to, czy posiada on interes prawny lub obowiązek ze względu na który „żąda czynności organu” lub którego „dotyczy postępowanie”. Pojęcie „interes prawny” nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa. W doktrynie prawa oraz w orzecznictwie przyjęto, iż mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym oznacza to samo co ustalić przepis prawa powszechnie obowiązującego, na którego podstawie można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danego podmiotu. Interes prawny, którego istnienie warunkuje przyznanie osobie przymiotu strony w

określonej sprawie, musi bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej tej osoby. Cechami tego interesu jest to, że jest on indywidualny, konkretny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, a jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych będących przesłankami zastosowania przepisu prawa materialnego.

Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, to jest stan, w którym podmiot wprawdzie jest bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, ale zainteresowania tego nie może poprzeć przepisami prawa powszechnie obowiązującego, mającymi stanowić podstawę skutecznego żądania stosownych czynności organu administracyjnego. Interes prawny, o którym mowa w art. 28 kpa musi zatem wynikać z przepisów prawa materialnego; w niektórych wypadkach - procesowego.

Ponieważ interes prawny winien być skonkretyzowany w normie prawa materialnego, dlatego też w przedmiotowej sprawie odwołać się należy do art. 74 ust. 3a ustawy. Stanowi on, że stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

1/ przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;

2/ działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub

3/ działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Z akt sprawy wynika, że właścicielem nieruchomości o numerze 1448/1 jest Gmina Sosnowiec. Jest to zarazem teren realizacji planowanego przedsięwzięcia. Już sama ta okoliczność obligowała organ pierwszej instancji do zbadania swojej właściwości w sprawie. Trzeba bowiem mieć na uwadze, że Prezydent Miasta Sosnowca jest organem reprezentującym Gminę Sosnowiec na zasadzie art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zgodnie z jego treścią organami gminy są rada gminy oraz wójt (burmistrz, prezydent miasta). Prezydent Miasta Sosnowca jest zatem w przedmiotowej sprawie organem wykonawczym i reprezentantem strony tego postępowania – Gminy Sosnowiec, ponieważ Gmina ta posiada prawo rzeczowe do nieruchomości, na której ma być realizowana planowana inwestycja i pozostaje w obszarze jej oddziaływania (art. 74 ust. 3a pkt. 1 ustawy).

Prowadzenie więc postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji opisanego przedsięwzięcia w sytuacji, gdy strona postępowania: Gmina Sosnowiec - reprezentowana jest przez Prezydenta Miasta Sosnowca, wpływa na prawa i obowiązki tego organu w omawianym zakresie.

Z treści zaskarżonej decyzji oraz z akt sprawy wynika natomiast, że organ pierwszej instancji w toku postępowania zakończonych zaskarżoną decyzją, nie rozważył i nie zbadał czy w sprawie zachodzą przesłanki wyłączenia organu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zauważa w tym miejscu, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 9 września 2014 r., sygn. akt: II SA/Gl 457/14 (CBOSA), wskazał m. in. że: „(...) W pierwszej kolejności w całej rozciągłości podzielić należy przekonanie Kolegium, że z uwagi na

okoliczności faktyczne i prawne sprawy organ pierwszej instancji winien był obligatoryjnie rozważyć i w razie potrzeby zastosować stosowną procedurę prawną, czy w sprawie nie zachodzą przesłanki wyłączenia organu. Wskazać w tym miejscu należy, iż stronami w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją były m. in. Skarb Państwa oraz Gmina P. jako właściciele działek położonych w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia. W efekcie w postępowaniu pierwszoinstancyjnym Prezydent Miasta P. występował jednocześnie w trzech rolach: jako reprezentant Gminy, w sposób oczywisty zainteresowanej rozstrzygnięciem sprawy albowiem planowana inwestycja oddziaływać ma m. in. na nieruchomości stanowiące własność Gminy, jako reprezentant Skarbu Państwa, którego nieruchomości także znajdują się w obszarze oddziaływania inwestycji, również zatem zainteresowanego rozstrzygnięciem i jako rozpoznający wniosek W. S. organ pierwszej instancji. Przypomnieć zatem należy, iż w celu zagwarantowania bezstronności organu art. 24 i 25 kodeksu postępowania administracyjnego przewidują sytuacje, w których pracownik organu administracji publicznej bądź organ podlegają wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie. W sytuacji zatem gdy obiektywizm organu może rodzić wątpliwości z uwagi na jego zaangażowanie w sprawę w charakterze reprezentanta stron o często odmiennych interesach niż wnioskodawca, rozważenie przesłanek determinujących wyłączenie było obowiązkiem organu. Uzasadnione wątpliwości co do właściwości organu wydającego w niniejszej sprawie decyzję pierwszoinstancyjną niewątpliwie uprawniały Kolegium do uchylenia decyzji pierwszoinstancyjnej. (...).”

Na zasadzie art. 24 § 1 kpa, pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie:

- 1/ w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki,
- 2/ swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia,
- 3/ osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
- 4/ w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt 2 i 3,
- 5/ w której brał udział w niższej instancji w wydaniu zaskarżonej decyzji,
- 6/ z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne,
- 7/ w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzędności służbowej.

Bezspornie w przedmiotowej sprawie Prezydent Miasta Sosnowca jest organem, który orzekał w pierwszej instancji. Jest on również organem wykonawczym i reprezentantem strony tego postępowania - Gminy Sosnowiec – i działa w jej imieniu, w tym składa prawem przewidziane oświadczenia. Zatem w świetle art. 24 § 1 pkt 4 kpa, jako podmiot reprezentujący strony postępowania podlega on wyłączeniu z przedmiotowego postępowania z mocy prawa. Zgodnie zaś z treścią art. 24 § 4 kpa wyłączony pracownik powinien podejmować tylko czynności niecierpiące zwłoki ze względu na interes społeczny lub ważny interes stron. Wyłączenie Prezydenta Miasta Sosnowca z mocy prawa pociąga za sobą również wyłączenie pozostałych pracowników Urzędu Miasta Sosnowca, którym Prezydent Miasta Sosnowca mógłby udzielić ewentualnego pełnomocnictwa. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem doktryny prawa i sądów administracyjnych, wydanie decyzji z naruszeniem przepisów o wyłączeniu pracownika skutkuje nieprawidłowością tych decyzji. W odniesieniu do

decyzji nieostatecznej rodzi to możliwość jej zmiany lub uchylenia w postępowaniu odwoławczym, natomiast w stosunku do decyzji ostatecznych – wznowienie postępowania (art. 145 § 1 pkt 3 kpa; tak E. Mzyk, Wznowienie postępowania, s. 19 i n., podobnie: C. Martysz, Komentarz do art. 24 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX 2010).

Powyższe oznacza, że w odniesieniu do postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji – Prezydent Miasta Sosnowca – w toku ponownego rozpatrywania sprawy, rozważy po pierwsze swoją właściwość i ewentualne wystąpienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem o wyznaczenie organu zastępczego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wydając zatem niniejsze orzeczenie na podstawie art. 138 § 2 kpa wzięło pod uwagę, co następuje.

Stosownie do unormowanej w art. 6 kpa, a cytowanej już zasady praworządności organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

Na mocy art. 15 kpa postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. W przedmiotowej sprawie - rozstrzyganej w trybie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia – żaden przepis szczególny nie wyłącza zasady dwuinstancyjności tego postępowania. Należy zatem mieć na uwadze, że istotą zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego jest dwukrotne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie przez dwa organy o różnej właściwości instancyjnej tej samej indywidualnej sprawy administracyjnej będącej przedmiotem zaskarżonego rozstrzygnięcia. Zakres rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej decyzją odwoławczą jest wyznaczony zakresem rozstrzygnięcia tej sprawy decyzją organu pierwszej instancji. W postępowaniu odwoławczym może być rozpoznana i rozstrzygnięta sprawa tożsama pod względem podmiotowym i przedmiotowym w zakresie, w jakim podlegało to postępowaniu prowadzonemu przez organ pierwszej instancji. Trzeba również wskazać, że w postępowaniu odwoławczym zastosowanie art. 136 kpa możliwe jest jedynie wówczas, gdy wymagane jest przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego. Jak bowiem przepis ten stanowi organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (§ 1). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję (§ 2). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (§ 3). Przepisów § 2

i 3 nie stosuje się, jeżeli przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy byłoby nadmiernie utrudnione (§ 4).

Zgodnie zatem z art. 138 § 2 kpa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza wobec powyższego, że w przedmiotowej sprawie cytowane przesłanki łącznie wystąpiły, gdyż organ pierwszej instancji nie zbadał swojej właściwości w sprawie. Nie podjął zatem jednej z pierwszych czynności postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek strony. Organ pierwszej instancji ponownie zatem zanalizuje obowiązujące przepisy oraz istniejący w sprawie stan faktyczny. Wydając decyzję organ pierwszej instancji uwzględni również wskazane przez organ wyższego stopnia okoliczności.

Odnosząc się natomiast do treści złożonego odwołania, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że rozpoznanie zawartych w nim zarzutów byłoby – z uwagi na konieczność zbadania w pierwszym rzędzie przez organ pierwszej instancji swojej właściwości w sprawie – przedwczesne na tym etapie postępowania.

### **Pouczenie**

Decyzja niniejsza, w myśl art. 16 § 1 kpa, jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego, jednak strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne sprzeciwu określają art. 46, 47, art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wniesienie sprzeciwu od niniejszej decyzji wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 100 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 wymienionej ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy oraz art. 85 ust. 3 ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Członek  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach

Kamila Koziara

Członek  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach

Katarzyna Stebnicka

Członek  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach

Beata Leszczyńska

*(na oryginale właściwe podpisy)*

Otrzymują:

- 1/ Pan Krzysztof Jasiński – pełnomocnik inwestora  
ul. Lipowa 4, 42 – 263 Huta Stara „A”
- 2/ Radca prawny Pan Krystian Macała, Kancelaria Radcy Prawnego mgr Krystian Macała  
ul. Jana Kilińskiego 54/V, 41 – 209 Sosnowiec – jako pełnomocnik:
  - a/ .....
  - b/ .....
  - c/ .....
  - d/ .....
  - e/ .....
  - f/ Imperial Apartments sp. z o. o. z siedzibą w Będzinie, reprezentowanej przez Prezesa Zarządu Pana Jacka Hryniewieckiego
- 3/ Prezydent Miasta Sosnowca, al. Zwycięstwa 20, 41 – 200 Sosnowiec – wraz z aktami sprawy oraz:
  1. Informacją o środowisku
  2. Pismem przewodnim ws. informacji o środowisku
- 4/ Gmina Sosnowiec – reprezentowana przez Prezydenta Miasta Sosnowca, al. Zwycięstwa 20, 41 – 200 Sosnowiec
- 5/ Pozostałe strony postępowania – zawiadomienie w trybie art. 49 kpa:
  1. Prezydent Miasta Sosnowca, al. Zwycięstwa 20, 41 – 200 Sosnowiec – wraz z:
    - a/ pismem przewodnim
    - b/ zawiadomieniem
  2. akta SKO w Katowicach – egzemplarz dla stron zawiadamianych w trybie art. 49 kpa
- 5/ a/a – 2 egzemplarze:
  - a/ akta SKO w Katowicach
  - b/ tablica ogłoszeń SKO w Katowicach oraz BIP (w wersji elektronicznej) – w trybie informacji o środowisku

Do wiadomości:

- 1/ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, pl. Grunwaldzki 8 – 10, 40 – 127 Katowice
- 2/ Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sosnowcu, ul. Pogotowia 1, 41-200 Sosnowiec
- 3/ Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Katowicach, pl. Grunwaldzki 8 – 10, 40 – 127 Katowice
- 4/ SCHREDDER sp. z o. o. – inwestor  
ul. Jana III Sobieskiego 50, 42 – 217 Częstochowa
- 5/ Imperial Apartments sp. z o. o., ul. Łączna 12, 42 – 504 Będzin
- 6/ ..... – adres w aktach sprawy
- 7/ ..... – adres w aktach sprawy
- 8/ ..... – adres w aktach sprawy
- 9/ ..... – adres w aktach sprawy
- 10/ ..... – adres w aktach sprawy



