

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

Tel.: 32 255-27-75, fax: 32 251-86-72

e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl

ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

REGON: 272357234 NIP: 9541886250

SKO.OS/41.9/518/2023/11322/BL

Katowice, 15. 09. 2023 r.

Decyzja

na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. 2018 r. Poz. 570) oraz art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2023 r. Poz. 775 ze zm.)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca: Beata Leszczyńska - sprawozdawca

Członkowie: Kamila Koziara

Katarzyna Stebnicka

po rozpatrzeniu odwołań złożonych przez:

- Panią – adres w aktach sprawy
- Pana – adres w aktach sprawy
- Pana – adres w aktach sprawy
- Pana – adres w aktach sprawy
- Panią – adres w aktach sprawy
- Pana – adres w aktach sprawy
- Panią – adres w aktach sprawy
- Panią – adres w aktach sprawy
- Panią – adres w aktach sprawy
- Pana – adres w aktach sprawy

od decyzji Prezydenta Miasta Żory z dnia 11 kwietnia 2023 r., znak IS.6220.31.2021.KŁ w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa Centrum Produkcyjno – Logistyczno – Magazynowego z zapleczem socjalno – biurowym oraz infrastrukturą techniczną przy ul. Szyb 3 na działkach nr: 18/2, 19/4, 19/6, 20/2, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 131/4 obręb Czeladź, miasto Czeladź, powiat będziński”, którego charakterystykę zawiera załącznik nr 1 do decyzji

na posiedzeniu w dniu 15 września 2023 roku

o r z e k ł o

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji orzekł, jak opisano na wstępie. W uzasadnieniu decyzji organ ten przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem w sprawie.

Od decyzji tej odwołania zostały wniesione przez wymienione na wstępie osoby, będące stronami postępowania i w treści tych odwołań nie zgodzono się z zapadłym orzeczeniem.

Odwołania zostały złożone w terminie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przyjęło, co następuje.

W zakresie podstawy materialnoprawnej niniejszego rozstrzygnięcia zastosowanie znajduje ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. 2023 r. Poz. 1094 ze zm., dalej też jako: ustawa).

Na mocy art. 71 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1/ przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2/ przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (ust. 2).

Rodzaje decyzji, których wydanie wymaga uprzedniego podjęcia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera art. 72 ust. 1 ustawy. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b (ust. 3).

Z mocy art. 73 ust. 1 ustawy postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Dokumenty, które należy dołączyć do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyszczególnione są w art. 74 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Na mocy art. 80 ust. 2, zdanie pierwsze ustawy, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia reguluje art. 82 ust. 1 ustawy, a art. 85 ust. 1 ustawy wskazuje, jakie elementy powinno zawierać uzasadnienie tej decyzji.

Planowane przedsięwzięcie ma polegać na budowie centrum produkcyjno – logistyczno – magazynowego z zapleczem socjalno – biurowym oraz infrastrukturą techniczną.

Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji tego przedsięwzięcia wpłynął do siedziby organu pierwszej instancji w dniu 17 czerwca 2021 r.

Kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia dokonuje się na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jedn. Dz. U. 2019 r. Poz. 1839 ze zm., dalej jako: rozporządzenie – stosowane w brzmieniu dotychczasowym na mocy § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. w sprawie zmiany rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /Dz. U. 2023 r. Poz. 1724/) – zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 54 lit. b i pkt. 58 lit. b. Stosownie do treści tych przepisów do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zabudowę przemysłową, w tym zabudowę systemami fotowoltaicznymi, lub magazynową, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a. ponadto do tych przedsięwzięć zalicza się garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt. 52, 54 – 57 i 59, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a.

Dla planowanego przedsięwzięcia ustalono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wraz ze sporządzeniem raportu o oddziaływaniu na środowisko, postanowieniem z dnia 20 grudnia 2021 r. W przeprowadzonym postępowaniu organ pierwszej instancji pozyskał stanowiska organów współdziałających. Ponadto w sprawie organ pierwszej instancji zapewnił możliwość udziału społeczeństwa. Przedmiotowy teren, na którym planowane jest przedsięwzięcie, objęty jest Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Czeladź przyjętym Uchwałą Nr XXVII/329/2020 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 30 września 2020 r., (Dz. Urz. Województwa Śląskiego z dnia 05.10.2020 r., poz. 7100). Zgodnie z tym planem działki, na których planuje się realizację przedsięwzięcia położone są na terenie oznaczonym symbolem: U/UC (2U/UC, 30U/UC i 11U/UC) — tereny zabudowy usługowo-produkcyjnej w tym obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², dla których jako przeznaczenie podstawowe wskazano zabudowę usługową, obiekty handlowe, o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² oraz zabudowę produkcyjną, składową i magazynową. W myśl § 16 ust. 4 pkt 1 tego planu, dla terenu 2U/UC w zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu ustala się nakaz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich poprzez wprowadzenie zieleni izolacyjnej w pasie terenu szerokości minimum 10 m lub alternatywnie ekranów akustycznych łącznie z pasem zieleni izolacyjnej o szerokości minimum 5 m, w sąsiedztwie z terenem 1ZI, tj. wzdłuż południowych i wschodnich granic terenu o symbolu 2U/UC; powyższy nakaz nie dotyczy fragmentu terenu 2U/UC przylegającego bezpośrednio do dojazdu przeciwpożarowego zlokalizowanego na terenie 1ZI, na odcinku równym szerokości tego dojazdu. Definicję zieleni izolacyjnej zawarto w § 2 ust. 1 pkt 9 mpzp.

Po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz po rozważeniu stanu prawnego i faktycznego sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że zaskarżona decyzja nie może się ostać.

Wskazać należy, że stosownie do wyrażonych w art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako: kpa), zasady praworządności i zasady prawdy obiektywnej w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Rozwinięcie omawianej zasady następuje w art. 77 § 1 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 kpa).

Podkreślić należy również, że postępowanie administracyjne jest zorganizowanym procesem stosowania prawa, w ramach którego wyodrębnić należy następujące etapy: 1/ zainicjowanie tego postępowania wnioskiem strony lub z urzędu, 2/ przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, polegającego na analizie gromadzonego w sprawie materiału dowodowego 3/ przeprowadzenie postępowania dowodowego zmierzającego do zebrania w sprawie możliwie najbardziej przydatnych dowodów, w celu jej rzetelnego zbadania, 4/ dokonanie subsumcji, czyli przyporządkowania faktów uznanych za udowodnione pod konkretną normę prawną oraz 5/ wydanie rozstrzygnięcia w sprawie. Z cytowanych przepisów art. 7 i 77 § 1 kpa wynika jednoznacznie, iż postępowanie dowodowe jest oparte na zasadzie oficjalności, co oznacza, że organ administracyjny jest obowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Ponadto, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie administracyjne jest zobowiązany dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnego przypadku na podstawie analizy całego materiału dowodowego, a swoje stanowisko winien uzasadnić w sposób przewidziany w przepisach kpa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że powyżej zacytowane przepisy prawa materialnego i procesowego zostały przez organ pierwszej instancji naruszone w stopniu mogącym mieć wpływ na wynik sprawy.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt. 5 ustawy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać: opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a/ wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
 - b/ racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska
- wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Na podstawie pkt. 6 wymienionego przepisu raport powinien zawierać określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Na zasadzie pkt. 6a wskazanego przepisu raport powinien zawierać porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na:

- a/ ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,
- b/ powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,
- c/ dobra materialne,
- d/ zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,
- e/ formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,
- f/ elementy wymienione w art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,
- g/ wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-f.

Na podstawie pkt. 7 powołanego przepisu raport powinien zawierać uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że przedłożony do akt raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko (zarówno sporządzony z datą: luty 2022 r. oraz jego uzupełnienie z 11 kwietnia 2022 r.) nie spełnia wymogów zawartych

w cytowanych przepisach. Jest sprzeczny z tymi przepisami w zakresie wskazania typów wariantów realizacji przedsięwzięcia i niedostatecznie realizuje warunki zawarte w pkt. 6, 6a i 7 powołanego przepisu. W raporcie omówiono (na str. 26 – 28 w sposób wyjątkowo skrótowy) następujące warianty: wariant zerowy polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia, wariant alternatywny, wariant proponowany. Tymczasem cytowany przepis art. 66 ust. 1 pkt. 5 ustawy wymaga przedstawienia następujących wariantów: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, a także racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. W dalszej części raportu zawarto „Określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko” (str. 101 i następne), jednakże nie jest wiadomym, do którego z poszczególnych przedstawionych wariantów omówienia te się odnoszą. Za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 14 września 2021 r., II SA/OI 372/21, CBOSA, należy wskazać, że [cyt:] „Wariant ma charakter pozorny, gdy nie zawiera żadnych alternatywnych rozwiązań dotyczących np. procesu technologicznego, czy też wykorzystywanych maszyn i urządzeń. Warianty przedsięwzięcia powinny się zaś różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze”.

Jak ponadto jednolicie zauważa orzecznictwo sądów administracyjnych [cyt:] „Zgodnie z prawidłową wykładnią art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wymagana wariantowość przedsięwzięcia polega na przedstawieniu co najmniej trzech wariantów z uzasadnieniem ich wyboru. Przedstawione warianty powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu w jaki wnioskowane przedsięwzięcie będzie oddziaływać na środowisko w związku z różnymi sposobami jego realizacji. Celem wskazania racjonalnego wariantu alternatywnego jest poszukiwanie alternatywnych rozwiązań pozwalających zrealizować przedsięwzięcie w sposób racjonalnie oddziałujący na środowisko. Nie można zatem zredukować wymaganych trzech wariantów w istocie do jednego lub kilku wariantów inwestycyjnych wraz z jednoczesnym uznaniem jednego z wariantów inwestycyjnych za najkorzystniejszy dla środowiska. Wariant najkorzystniejszy dla środowiska nie może być utożsamiany z jednym z wariantów proponowanych do realizacji przez wnioskodawcę, ponieważ decydującym czynnikiem w wyborze tego ostatniego wariantu jest czynnik najczęściej ekonomiczny, a nie ochrona środowiska”. Racjonalny wariant alternatywny i wariant najkorzystniejszy dla środowiska nie mogą mieć charakteru abstrakcyjnego czy też teoretycznego. Nie należy więc przedstawiać wariantu, którego faktyczna realizacja jest technicznie lub faktycznie niemożliwa albo jego realizacja jest skazana na niepowodzenie (np. ze względów finansowych czy środowiskowych lub społecznych). Z kolei "alternatywność" oznacza, że wariant ten musi się różnić od wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko” (tak wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 czerwca 2023 r., III OSK 1384/22, CBOSA).

Sporządzenie odpowiednich wariantów w sposób zgodny z przepisami ustawy ma doniosłe znaczenie, ponieważ – co należy podkreślić - zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji, spośród wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, wariant dopuszczony do realizacji. W przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia.

Organ prowadzący postępowanie obowiązany jest zatem ich szczegółowej i rzetelnej analizie. Zgodnie z ustawą sformułowanie wariantów realizacji inwestycji w sposób zasadniczy może wpłynąć na kształt planowanego przedsięwzięcia, a nawet – w przypadkach wyżej wymienionych - stanowić przesłankę odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jeżeli zatem zachodzi wadliwość przedstawionych w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia, to taki raport nie spełnia ustawowych wymagań, koniecznych do wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji danego przedsięwzięcia (podobnie np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 marca 2022 r., III OSK 4253/21, CBOSA).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w pełni podziela zaprezentowane stanowisko sądów administracyjnych i stwierdza, że niezgodne z prawem przedstawienie wariantów realizacji planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnieniem uchylenia zaskarżonej decyzji w całości.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje następnie, że w toku postępowania został do planowanej inwestycji zgłoszony szereg uwag merytorycznych. Organ pierwszej instancji twierdzi w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, że [cyt:] „przeanalizował wszystkie uwagi podnoszone przez strony” i „przychylił się do uwag stron postępowania” (str. 32). Nie można jednakże zaaprobować tego stanowiska, gdyż w pismach swojej strony podnosiły liczne argumenty (w zakresie np. usytuowania ciągów komunikacyjnych, drogi przeciwpożarowej, emisji hałasu itp.), a w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji brak jest analizy tych zastrzeżeń. Ponadto jedna ze stron postępowania dostarczyła datowaną na dzień 28 lipca 2022 r. „Analizę oddziaływania akustycznego projektowanego Centrum Produkcyjno – Logistyczno – Magazynowego w Czeladzi na sąsiadujące tereny mieszkalne”, której organ pierwszej instancji w zasadzie w ogóle nie zbadał, uznając, że została przedłożona w postępowaniu z udziałem społeczeństwa i nie stanowi kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych (str. 25 uzasadnienia zaskarżonej decyzji). Zgodnie z art. 75 § 1 kpa jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. Organ pierwszej instancji nie wypowiedział się co do przedłożonego przez stronę tego dowodu w kontekście art. 78 § 1 kpa. Stanowi on, że żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania (§ 1), które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy (§ 2). Zaniechania organu w tym zakresie stoją w sprzeczności z zasadami ogólnymi postępowania administracyjnego, w szczególności z wyrażoną w art. 8 kpa zasadą zaufania do władzy publicznej i w art. 7 kpa zasadą prawdy obiektywnej i jest uzasadnieniem uchylenia w całości zaskarżonej decyzji. Ponadto organ pierwszej instancji wskazuje w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, że przeanalizowano oddziaływanie skumulowane. Organ odwoławczy nie może się jednakże dopatrzeć takiej analizy, a zwłaszcza nie ma jej w uzasadnieniu decyzji (a należy zauważyć, że jest to również jeden z zarzutów podnoszonych przez strony postępowania). W ponownie przeprowadzonym postępowaniu organ pierwszej instancji obowiązany będzie zatem do wzięcia pod uwagę wskazanych okoliczności i do szczegółowego rozważenia wszystkich argumentów podnoszonych przez strony w toku postępowania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wydając niniejsze orzeczenie na podstawie art. 138 § 2 kpa wzięło zatem pod uwagę, co następuje.

Stosownie do unormowanej w art. 6 kpa zasady praworządności organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

Na mocy art. 15 kpa postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. W przedmiotowej sprawie - rozstrzyganej w trybie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia – żaden przepis szczególny nie wyłącza zasady dwuinstancyjności tego postępowania. Należy zatem mieć na uwadze, że istotą zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego jest dwukrotne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie przez dwa organy o różnej właściwości instancyjnej tej samej indywidualnej sprawy administracyjnej będącej przedmiotem zaskarżonego rozstrzygnięcia. Zakres rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej decyzją odwoławczą jest wyznaczony zakresem rozstrzygnięcia tej sprawy decyzją organu pierwszej instancji. W postępowaniu odwoławczym może być rozpoznana i rozstrzygnięta sprawa tożsama pod względem podmiotowym i przedmiotowym w zakresie, w jakim podlegało to postępowaniu prowadzonemu przez organ pierwszej instancji. Trzeba również wskazać, że w postępowaniu odwoławczym zastosowanie art. 136 kpa możliwe jest jedynie wówczas, gdy wymagane jest przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego. Jak bowiem przepis ten stanowi organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (§ 1). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję (§ 2). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (§ 3). Przepisów § 2 i 3 nie stosuje się, jeżeli przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy byłoby nadmiernie utrudnione (§ 4).

Zgodnie zatem z art. 138 § 2 kpa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Przesłankami więc zobowiązującymi organ administracji publicznej drugiej instancji do wydania decyzji na zasadzie art. 138 § 2 kpa są: 1/ wydanie decyzji organu pierwszej instancji z naruszeniem przepisów postępowania; 2/ konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przesłanki te winny zostać spełnione łącznie. Jak wypowiada się np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 13 października 2017 r., II SA/Go 480/17, CBOSA, [cyt:] „2. By zastosować przepis art. 138 § 2 k.p.a. organ II instancji obowiązany jest łącznie stwierdzić naruszenie przepisów postępowania oraz wykazać, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej

rozstrzygnięcie. Możliwość rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 138 § 2 k.p.a., sprowadza się więc do przypadków, gdy rozstrzygnięcie sprawy wymaga uprzedniego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w całości lub w znacznej części, którego zakres ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie. 3. Dokonanie ustaleń mających istotny wpływ na wynik sprawy dopiero na etapie postępowania odwoławczego naruszałoby zasadę dwuinstancyjności, bowiem ustalenia te pozbawione zostałyby możliwości dwukrotnej kontroli organów administracji”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza wobec powyższego, że w przedmiotowej sprawie cytowane przesłanki łącznie wystąpiły, gdyż zaskarżona decyzja wydana została z takimi uchybieniami, które skutkować muszą jej uchyleniem w całości i przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, z powodów powyżej wymienionych, a także z uwagi na treść przepisów art. 7, 77 § 1 oraz 80 kpa. Podane natomiast w niniejszym uzasadnieniu okoliczności uniemożliwiają uzupełnienie przez organ odwoławczy postępowania dowodowego w trybie cytowanego art. 136 kpa. Organ pierwszej instancji ponownie zatem zanalizuje obowiązujące przepisy oraz istniejący w sprawie stan faktyczny i wydając orzeczenie zgodne z prawem - uwzględni wskazane przez organ wyższego stopnia okoliczności.

Odnosząc się natomiast do treści złożonych odwołań, organ odwoławczy stwierdza, że złożone odwołania i argumenty w nich zawarte uznał za uzasadnione i dlatego rozstrzygnięcie sprawy nie mogło być inne, niż zapadłe.

Wobec powyższego rozstrzygnięto, jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja niniejsza, w myśl art. 16 § 1 kpa, jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego, jednak strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne sprzeciwu określają art. 46, 47, art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wniesienie sprzeciwu od niniejszej decyzji wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 100 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 wymienionej ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

Kamila Koziara

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

Katarzyna Stebnicka

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

Beata Leszczyńska

(na oryginalne właściwe podpisy)

Otrzymują:

- 1/. Pani – adres w aktach sprawy
- 2/. Pan – adres w aktach sprawy
- 3/. Pan – adres w aktach sprawy
- 4/. Pan – adres w aktach sprawy
- 5/. Pani – adres w aktach sprawy
- 6/. Pan – adres w aktach sprawy
- 7/. Pani – adres w aktach sprawy
- 8/. Pani – adres w aktach sprawy
- 9/. Pani – adres w aktach sprawy
- 10/. Pan – adres w aktach sprawy
- 11/. Pani Joanna Zajdowicz – pełnomocnik FLEX SPACE sp. z o. o., PBiEŚ SEPO sp. z o. o., ul. Dworcowa 47, 44 – 190 Knurów
- 12/. Prezydent Miasta Żory, al. Wojska Polskiego 25, 44 – 240 Żory wraz z aktami sprawy oraz:
 1. Informacją o środowisku
 2. Pismem przewodnim ws. informacji o środowisku
- 13/. Strony postępowania – zawiadomienie w trybie art. 49 k.p.a.:
 1. Prezydent Miasta Żory, al. Wojska Polskiego 25, 44 – 240 Żory– wraz z:
 - a/ pismem przewodnim
 - b/ zawiadomieniem
 2. akta SKO w Katowicach – egzemplarz dla stron zawiadamianych w trybie art. 49 kpa
- 14/. a/a:
 - a/. akta SKO w Katowicach
 - b/. tablica ogłoszeń SKO w Katowicach oraz BIP – w trybie informacji o środowisku

Do wiadomości:

- 1/. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, Pl. Grunwaldzki 8-10, 40 – 127 Katowice
- 2/. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej, ul. Kościuszki 58, 42 – 500 Będzin
- 3/. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach, Pl. Grunwaldzki 8-10, 40 – 127 Katowice
- 4/. Starosta Powiatu Będzińskiego, ul. I. Krasickiego 17, 42 – 500 Będzin
- 5/. FLEX SPACE sp. z o. o., Pl. Bankowy 2, 00 – 095 Warszawa

