

## **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach**

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

Tel.: 32 255-27-75, fax: 32 251-86-72

e-mail: [kancelaria@katowice.sko.gov.pl](mailto:kancelaria@katowice.sko.gov.pl)

ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

REGON: 272357234 NIP: 9541886250

SKO.OS/41.9/**814**/2021/17802/BL

Katowice, 7. 09. 2023 r.

### **Decyzja**

Na podstawie art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. 2018 r. Poz. 570) oraz art. 138 § 1 pkt. 1 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2023 r. Poz. 775 z późn. zm.)

#### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:**

Przewodnicząca: Beata Leszczyńska - sprawozdawca

Członkowie: Anna Jurczak

Robert Nowicki

po rozpatrzeniu odwołań:

Pana ..... – strona nr 1 – adres w aktach sprawy

Pana ..... – strona nr 2 - adres w aktach sprawy

Pani ..... – strona nr 3 - adres w aktach sprawy

- od decyzji Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 26 października 2021 r. nr 20/2021, znak WEG-ROS.6220.1.17.2021.MC w sprawie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Uruchomienie punktu zbierania i przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne dla KARBOKOM sp. z o. o. przy ul. Rapackiego 22, na działce nr 970/71 w Dąbrowie Górniczej” oraz określenia istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie eksploatacji przedsięwzięcia (punkty II. 1 – 11)

**na posiedzeniu w dniu 7 września 2023 roku**

**o r z e k ł o**

**utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję**

#### Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji orzekł, jak opisano na wstępie. W uzasadnieniu organ ten opisał przeprowadzone w sprawie postępowanie i przedstawił argumenty przemawiające - jego zdaniem - za wydanym orzeczeniem.

Odwołanie od powyższej decyzji zostało wniesione przez Pana ....., Pana ..... i Panią ..... W treści pisma wyrażone zostało niezadowolenie z podjętego rozstrzygnięcia wraz ze stosowną argumentacją.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Od decyzji organu pierwszej instancji zostały również wniesione odwołania przez inne osoby fizyczne, i – po sprawdzeniu, czy służy im status strony – wydane zostały w odniesieniu do nich stosowne rozstrzygnięcia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przyjęło, co następuje.

W zakresie podstawy materialnoprawnej niniejszego orzeczenia zastosowanie w sprawie znajduje ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. 2023 r. Poz. 1094 ze zm., dalej też jako: ustawa).

Na mocy art. 71 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1/ przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2/ przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (ust. 2).

Rodzaje decyzji, których wydanie wymaga uprzedniego podjęcia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera art. 72 ust. 1 ustawy. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b (ust. 3).

Z mocy art. 73 ust. 1 ustawy postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Dokumenty, które należy dołączyć do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyszczególnione są w art. 74 ust. 1 ustawy.

Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia reguluje art. 82 ust. 1 ustawy, a art. 85 ust. 1 ustawy wskazuje, jakie elementy powinno zawierać uzasadnienie tej decyzji.

Zgodnie z art. 84 ustawy w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a (ust. 1). W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć

obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c (ust. 1a). Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (ust. 2).

Po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz po rozważeniu stanu prawnego i faktycznego sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że zaskarżoną decyzję – podjętą po ponownym rozpatrzeniu sprawy – należy utrzymać w mocy.

Wskazać należy, że stosownie do wyrażonych w art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako: kpa), zasady praworządności i zasady prawdy obiektywnej w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Rozwinięcie omawianej zasady następuje w art. 77 § 1 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 kpa). Przepisy te zostały przez organ pierwszej instancji zastosowane w sposób prawidłowy w przeprowadzonym postępowaniu. Ponadto organ pierwszej instancji uwzględnił okoliczności, które wskazał organ odwoławczy w swojej decyzji z dnia 8 lutego 2021 r. sygn. SKO/.OS/41.9/596/2020/15944/RN.

Planowane przedsięwzięcie ma polegać na uruchomieniu punktu zbierania i przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne. Przedsięwzięcie to jest kwalifikowane zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 82 i 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, który stanowi, że do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się instalacje związane z przetwarzaniem w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, innych niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41-47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów (pkt. 82). Do przedsięwzięć tych zalicza się także punkty do zbierania, w tym przeładunku: a) złomu, z wyłączeniem punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, b) odpadów wymagających uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów z wyłączeniem odpadów obojętnych oraz punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (pkt. 83).

Planowana inwestycja polegać ma na uruchomieniu punktu zbierania i przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne, z wykorzystaniem

istniejącego zagospodarowania działki. Zbieranymi odpadami będą kable oraz gumy pochodzące z przemysłu gumowego i samochodowego. Będą one dostarczane przez przedsiębiorców lub odbierane bezpośrednio z zakładów wytwarzających odpady. Po wstępnie dokonanej segregacji na rodzaje odpadów według kodów, będą umieszczane na placu magazynowym. Do przetwarzania w procesie odzysku R12 kierowane będą zużyte opony (kod odpadu 16 01 03), pochodzące z różnych rodzajów pojazdów. Planowana technologia przetwarzania odpadów polegała będzie na mechanicznym cięciu zużytych opon na odpowiednie frakcje do postaci tzw. chipsa gumowego zawierającego nieodseparowany drut i tekstylia.

Wnioskiem z dnia 15 lipca 2020 r. inwestor zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia opisanego, jak na wstępie. Wniosek ten jest kompletny i zawiera dołączoną do niego Kartę informacyjną w jej jednolitym tekście z 29 czerwca 2021 r. Karta informacyjna przedsięwzięcia zawiera wszystkie informacje o planowanym przedsięwzięciu, wymagane przez art. 62a ustawy. Organ pierwszej instancji zatem orzekł w oparciu o wniosek zawierający wszystkie elementy przewidziane w art. 74 ustawy. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia organ pierwszej instancji prawidłowo ustalił strony tego postępowania, w oparciu o art. 74 ust. 3 ustawy, w związku z art. 28 kpa i podał, że ich liczba przekracza 10. Organ pierwszej instancji zanalizował położenie nieruchomości, na której ma być realizowana planowana inwestycja, jej bezpośrednie sąsiedztwo, czy na przedmiotowym obszarze oddziaływania znajdują się działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska lub takie działki, które znajdują się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach – po analizie zgromadzonego materiału dowodowego podzielił stanowisko organu pierwszej instancji, że nie zachodzi prawdopodobieństwo przekroczenia zacytowanych standardów, a zatem obszar oddziaływania inwestycji, a w konsekwencji i krąg stron zostały określone w sposób zgodny z prawem.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach dokonało następnie oceny postępowania organu pierwszej instancji w odniesieniu do zbadania zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który dla tego terenu został uchwalony w uchwale Rady Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 28 października 2005 r., nr XLVIII/905/05. Teren realizacji przedsięwzięcia, działka o nr 970/71, obr. Ząbkowice w Dąbrowie Górniczej znajduje się w obszarze oznaczonym na rysunku planu symbolem 3PU z przeznaczeniem podstawowym pod obiekty produkcyjne, składy, magazyny i zabudowę usługową. Zgodnie z § 13 ust. 1 planu dla terenów o

symbolach 1PU – 4PU ustala się przeznaczenie podstawowe pod obiekty produkcyjne, składy, magazyny i zabudowę usługową. Na podstawie § 3 ust. 2 dla terenów tych ustala się:

- 1/ realizację nowej zabudowy przemysłowo – produkcyjnej i magazynowo – składowej wraz z obsługą administracyjną i zapleczem technicznym,
- 2/ realizację nowej zabudowy usługowej,
- 3/ dla istniejącej zabudowy – możliwość przebudowy, rozbudowy, nadbudowy, odbudowy i podwyższania standardu użytkowego,
- 4/ dla terenów 1PU-3PU – wysokość budynków nie więcej niż 15, 00 m, z możliwością miejscowego zwiększenia wysokości obiektów w celu zaakcentowania architektury zespołu lub z przyczyn wynikających z technologii produkcji,
- 5/ dla terenu 4PU-wysokość budynków nie więcej niż 12, 00 m, dostosowana do wysokości jednorodzinnych budynków mieszkalnych na sąsiednich działkach,
- 6/ dla terenu 4PU- realizację na działce zieleni o charakterze izolacyjnym w stosunku do sąsiednich budynków mieszkalnych,
- 7/ stosunek powierzchni zabudowy do powierzchni działki lub terenu – maksymalnie 0, 60,
- 8/ nieprzekraczalna linia zabudowy wynika z przepisów odrębnych,
- 9/ minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej – 20%,
- 10/ zapewnienie miejsc postojowych dla samochodów w obszarze terenu działki budowlanej – na zasadach określonych w rozdziale 9.

Na podstawie § 13 ust. 4 planu, dla terenów wymienionych w ust. 1 dopuszcza się:

- 1/ realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wymagających sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko pod warunkiem uwzględnienia warunków wynikających z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko,
- 2/ realizację budynków użyteczności publicznej towarzyszących podstawowemu przeznaczeniu, z zakresu: oświaty, zdrowia i gastronomii – przeznaczonych dla pracowników obiektów produkcyjnych,
- 3/ dla terenów 1PU-3PU – realizację zespołów garaży lub garaży wielokondygnacyjnych,
- 4/ prowadzenie robót przy przebudowie i podwyższaniu standardu użytkowego budynków istniejących w granicy działki budowlanej,
- 5/ realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, w tym masztów telefonii komórkowej,
- 6/ realizację dróg dojazdowych, parkingów i garaży niezbędnych dla obsługi terenu i zabudowy.

Zgodnie z § 31 ust. 2 planu, na obszarze objętym planem w terenach produkcyjnych i produkcyjno – usługowych oznaczonych na rysunku planu symbolem m. in. 1PU-3PU ustala się zakaz realizacji przedsięwzięć

wymagających sporządzenia raportu o ich oddziaływaniu na środowisko w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska – o ile raport wykaże szkodliwość oddziaływania poza granicami wymienionych terenów.

Na podstawie § 32 ust. 6 planu, w zakresie postępowania z odpadami ustala się:

1/ gospodarka odpadami, utrzymanie porządku i czystości winny być zgodne z zasadami zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska,

2/ obowiązuje odbiór odpadów w systemie zorganizowanym zgodnie z przepisami o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

3/ zakaz składowania odpadów na terenach nie przeznaczonych do tego celu,

4/ zakaz składowania odpadów niebezpiecznych dla środowiska.

Zacytowane postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały przeanalizowane przez organ pierwszej instancji, ze zdefiniowaniem pojęcia „zabudowy usługowej”, określeniem pojęcia obiektów produkcyjnych, magazynów i składów. Szczegółowo rozważono również proces przetwarzania odpadów w odniesieniu do postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 970/71 obręb 0018 Ząbkowice i procesu gospodarowania odpadami uregulowanego w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jedn. 2023 r. Poz. 1587). W świetle powyższego unormowania organ pierwszej instancji stwierdził, że realizacja planowanego przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu punktu zbierania i przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i organ odwoławczy ustalenia te podziela.

Organ pierwszej instancji uzyskał wymagane art. 64 w związku z art. 84 ust. 1, zdanie drugie ustawy, opinie organów współdziałających, gdzie postanowieniem z dnia 15 lipca 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraził opinię, że dla przedmiotowej inwestycji nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując jednocześnie na konieczność określenia w decyzji środowiskowej warunków ujętych w pkt. 1 – 4. Postanowieniem z dnia 22 lipca 2021 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wyraził opinię że dla przedmiotowej inwestycji nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując jednocześnie na konieczność określenia w decyzji środowiskowej warunków ujętych w pkt. a – c. Z kolei postanowieniem z dnia 20 lipca 2021 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej zaopiniował konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Organ pierwszej instancji zanalizował treść wskazanych opinii w uzasadnieniu decyzji, a wskazane tam ustalenia organ odwoławczy podziela. Wobec powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach prezentuje takie samo stanowisko w zakresie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Konieczne zatem było ustalenie warunków realizacji inwestycji, które organ pierwszej

instancji sformułował w sposób zgodny ze stanem faktycznym i regulacjami wynikającymi z ustawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza zatem, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa i zgodna z prawem, a także zawiera wszystkie elementy wymienione w art. 107 § 1 kpa i w art. 84 ust. 1 i 1a ustawy. Do decyzji tej dołączona została, zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy, charakterystyka przedsięwzięcia (załącznik do decyzji Nr 20/2021 z dnia 26 października 2021 r., znak WEG-ROŚ.6220.1.17.2021.MC). Decyzja ta została – po ponownym rozpatrzeniu sprawy - podjęta w oparciu o prawidłowo ustalony stan faktyczny i prawny i zgromadzony materiał dowodowy, jest należycie uzasadniona pod względem faktycznym i prawnym, a w postępowaniu wyznaczono prawidłowo krąg stron. Trzeba też dodać, że istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie eksploatacji przedsięwzięcia zostały sformułowane zgodnie z art. 84 ustawy. Przedsięwzięcie to zostało szczegółowo opisane i zanalizowane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Ponadto decyzja ta, a także inne dokumenty wytworzone w toku postępowania były przez organ pierwszej instancji prawidłowo doręczane stronom postępowania, a dokumentacja zawiadomień dokonywanych w formie obwieszczenia znajduje się w aktach sprawy. Konkludując, wydana w sprawie, a zaskarżona decyzja jest zgodna z prawem, a organ odwoławczy – po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego w jego całokształcie merytorycznym i procesowym doszedł do takich samych ustaleń, jak organ pierwszej instancji.

Stosownie do unormowanej w art. 6 kpa zasady praworządności organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

Na mocy art. 15 kpa postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. W przedmiotowej sprawie żaden przepis szczególny nie wyłącza zasady dwuinstancyjności tego postępowania. Należy zatem mieć na uwadze, że istotą zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego jest dwukrotne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie przez dwa organy o różnej właściwości instancyjnej tej samej indywidualnej sprawy administracyjnej będącej przedmiotem zaskarżonego rozstrzygnięcia. Zakres rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej decyzją odwoławczą jest wyznaczony zakresem rozstrzygnięcia tej sprawy decyzją organu pierwszej instancji. W postępowaniu odwoławczym może być rozpoznana i rozstrzygnięta sprawa tożsama pod względem podmiotowym i przedmiotowym w zakresie, w jakim podlegało to postępowaniu prowadzonemu przez organ pierwszej instancji.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt. 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję. Przepis ten nie określa przesłanek do podjęcia przez organ odwoławczy decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji, niemniej jednak utrzymanie w mocy decyzji organu pierwszej instancji jest możliwe wówczas, gdy nie narusza ona przepisów materialnych i procesowych mających zastosowanie w sprawie. Przedmiotem postępowania odwoławczego nie jest bowiem jedynie weryfikacja decyzji, a

ponowne rozpoznanie sprawy administracyjnej w jej całokształcie. Zakres rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej decyzją odwoławczą jest wyznaczany zakresem rozstrzygnięcia sprawy decyzją organu pierwszej instancji, a więc musi zachodzić tożsamość podmiotowa i przedmiotowa sprawy. Organ odwoławczy jest obowiązany ocenić prawidłowość zaskarżonej decyzji nie tylko w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniu, lecz także pod kątem całości przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej zaskarżoną decyzją. Ocena ta nie powinna być jedynie formalna w znaczeniu przyjętym dla kasacyjnego modelu orzekania, lecz powinna być poprzedzona, o ile jest to konieczne dla sprawdzenia zasadności i poprawności decyzji, przeprowadzeniem stosownego postępowania wyjaśniającego.

Utrzymanie zatem w mocy decyzji organu pierwszej instancji ma miejsce wówczas, gdy dokonana przez organ odwoławczy w toku postępowania odwoławczego ocena sprawy jest zbieżna ze stanowiskiem organu działającego w pierwszej instancji. Taka sytuacja zachodzi w przedmiotowej sprawie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego odwoławczego z uwzględnieniem powyższych zasad stwierdza, że zaskarżoną decyzję należy pozostawić w obrocie prawnym. Dlatego też orzeczono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Decyzja niniejsza, w myśl art. 16 § 1 kpa, jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 wymienionej ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy oraz art. 85 ust. 3 ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w



Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Członek  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach

Anna Jurczak

Członek  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach

Robert Nowicki

Członek  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach

Beata Leszczyńska

*(na oryginale właściwe podpisy)*

Otrzymują:

- 1/. Osoba fizyczna – adres w aktach sprawy
  - 2/. Osoba fizyczna – adres w aktach sprawy
  - 3/. Osoba fizyczna – adres w aktach sprawy
  - 4/. Pani Anna Kamińska – pełnomocnik inwestora
- Adres do korespondencji:  
EURO-EKO-POL Leszek Kamiński sp. z o. o., ul. Owsiana 62, 40 – 780 Katowice
- 5/. Stowarzyszenie „Akcja Sąsiedzka Ząbkowice”,  
ul. M. Dąbrowskiej 26, 42 – 520 Dąbrowa Górnicza
  - 6/. Prezydent Miasta Sosnowca, al. Zwycięstwa 20, 41 – 200 Sosnowiec – wraz z aktami sprawy oraz:
    - a/. pismem przewodnim w/s informacji o środowisku
    - b/. informacją o środowisku
  - 7/. Pozostałe strony postępowania – zawiadomienie przez obwieszczenie w trybie art. 49 kpa:
    1. Prezydent Miasta Sosnowca, al. Zwycięstwa 20, 41 – 200 Sosnowiec – wraz z:
      - a/ pismem przewodnim w/s zawiadomienia przez obwieszczenie
      - b/ zawiadomieniem
    2. akta SKO w Katowicach – egzemplarz dla stron zawiadamianych w trybie art. 49 kpa
  - 8/. a/a:
    - a/. akta SKO w Katowicach
    - b/. tablica ogłoszeń SKO w Katowicach oraz BIP – w trybie informacji o środowisku

Do wiadomości:

- 1/. Pani Katarzyna Zagajska  
Radna Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej  
Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej, ul. Graniczna 21, 41 – 300 Dąbrowa Górnicza
- 2/. KARBOKOM sp. z o. o., ul. Rapackiego 22, 42 – 520 Dąbrowa Górnicza