

SKO.OS/41.9/124/2023/0/KS

Katowice, 22. 03. 2023 r.

Decyzja

na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. 2018 r. Poz. 570) oraz art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2022 r. Poz. 2000 ze zm.)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca składu: Katarzyna Stebnicka - sprawozdawca
Członkowie: Kamila Koziara
Robert Nowicki

w związku z odwołaniem złożonym przezw piśmie z dnia 6 grudnia 2021 r., od decyzji Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 26 października 2021 r. nr 20/2021, znak WEG-ROS.6220.1.17.2021.MC w sprawie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Uruchomienie punktu zbierania i przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne dla KARBOKOM sp. z o. o. przy ul. Rapackiego 22, na działce nr 970/71 w Dąbrowie Górniczej” oraz określenia istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie eksploatacji przedsięwzięcia (punkty II. 1 – 11)

na posiedzeniu w dniu 22 marca 2023 roku

o r z e k ł o

umorzyć postępowanie odwoławcze

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji orzekł, jak opisano na wstępie. W uzasadnieniu decyzji organ ten przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem w sprawie.

Od decyzji tej odwołanie zostało wniesione między innymi przez i w treści tego odwołania nie zgodzono się z zapadłym orzeczeniem.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przeprowadziło postępowanie wyjaśniające na okoliczność ustalenia interesu prawnego Wnoszącej odwołanie do występowania w charakterze strony w toczącym się postępowaniu i Jej legitymacji do złożenia odwołania.

W postępowaniu odwoławczym organ odwoławczy jest obowiązany przeprowadzić czynności wstępne dotyczące złożonego odwołania. Po przeprowadzeniu badania wstępnego odwołania i stwierdzeniu, że nie zachodzi przeszkoda tamująca możliwość jego rozpatrzenia w postaci niedopuszczalności odwołania lub uchybienia terminu do wniesienia odwołania, organ odwoławczy jest zobowiązany do przeprowadzenia merytorycznego postępowania odwoławczego w jego całokształcie.

Dopuszczalność odwołania jest wyznaczona przesłankami przedmiotowymi i podmiotowymi. Przesłanka podmiotowa, to złożenie odwołania przez legitymowany podmiot: stronę postępowania w sprawie. Zgodnie bowiem z brzmieniem przepisu art. 127 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako: k.p.a.) odwołanie służy stronie. W badaniu wstępnym stwierdza się niedopuszczalność odwołania, jeżeli odwołanie złoży podmiot, który nie powołuje się na własny interes prawny, lecz na interes prawny innego podmiotu – nie posiadając po temu stosownego upoważnienia oraz w przypadku złożenia odwołania przez stronę nie mającą zdolności do czynności prawnych. Jeżeli natomiast odwołanie wnosi podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy jest obowiązany rozpoznać jego odwołanie. W pierwszej jednak kolejności obowiązkiem tego organu jest przeprowadzenie

postępowania na okoliczność legitymacji odwołującego się do złożenia odwołania, co odbywa się już w toku postępowania odwoławczego, a nie w ramach badania wstępnego odwołania. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 3 września 2010 r., II SA/Gl 338/10, CBOSA stwierdził, że [cyt.:] „W sytuacji, gdy ustalenie interesu prawnego wymaga podjęcia czynności dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym, organ odwoławczy obowiązany jest podjąć postępowanie odwoławcze, a w razie gdy ustali, że jednostka wnosząca odwołanie nie ma interesu prawnego, zakończy postępowanie odwoławcze w formie decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego. Decyzja ta rozstrzyga tylko co do legitymacji wnoszącego odwołanie, nie ma znaczenia prawnego dla możliwości ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, w której odwołanie wniosły legitymowane podmioty (tak m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 marca 2009 r., sygn. akt II OSK 316/08, opublikowanym w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych)”. Podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania jest podmiot, który ma interes prawny w załatwieniu sprawy. Kwestia ustalenia istnienia interesu prawnego stanowi jeden z elementów merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. W przypadku bowiem ustalenia, iż odwołujący się jest stroną postępowania, organ odwoławczy rozpatruje jego odwołanie merytorycznie. Natomiast w sytuacji, gdy organ uzna, że odwołujący nie ma przymiotu strony, umarza postępowanie odwoławcze.

Przechodząc do badania legitymacji do złożenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że przymiot strony należy ocenić, wychodząc od regulacji ogólnej zamieszczonej w art. 28 k.p.a. Zgodnie z powołanym przepisem stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, tj. taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym znaczy więc to samo, co ustalić przepis prawa materialnego, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś własnej potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu, sprzecznych z potrzebami danego podmiotu - strony postępowania. Interes prawny powinien być konkretny, indywidualny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, dający się zaspokoić przez wydanie decyzji. W każdym razie chodzi o interes prawny szeroko pojmowany tzn. chroniony prawem przedmiotowym (powszechnie obowiązującym) nie zaś chroniony tylko prawem administracyjnym materialnym lub procesowym. Interes prawny, którego istnienie warunkuje przyznanie osobie przymiotu strony w określonej sprawie, musi bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej podmiotu. Brak bezpośredniego wpływu sprawy na sferę prawną osoby nie pozwala na uznanie jej za stronę (M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, Zakamycze 2000, s. 238). Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, tj. sytuację w której dany podmiot jest wprowadzicie zainteresowany sposobem rozstrzygnięcia danej sprawy, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającymi stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracyjny (tak m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 1999 r., sygn. akt IV SA 1285/98, CBOSA). Interes prawny, o którym mowa w art. 28 k.p.a., musi zatem wynikać przepisów prawa materialnego, w niektórych przypadkach także procesowego.

Zgodnie zatem z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. 2022 r. poz. 1029 ze zm., dalej jako: ustawa), stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Przymiot strony zatem w postępowaniu z zakresu ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia, w oparciu o cytowany wcześniej przepis art. 74 ust. 3a ustawy, przysługuje wnioskodawcy - inicjatorowi przedsięwzięcia oraz podmiotom którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, zdefiniowanym, jak powyżej.

Organ prowadzący postępowanie w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym m.in. w oparciu o załączoną do wniosku mapę z zaznaczonym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia, dokonuje weryfikacji danych przedstawionych przez inwestora. Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach mają bowiem i taki skutek, że pozwalają na oddziaływanie na nieruchomości stanowiące m.in. własność innych podmiotów. Dlatego podmioty, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia mają interes prawny w postępowaniach administracyjnych, których przedmiotem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ustalając krąg stron postępowania organ administracji powinien mieć na uwadze to, że o przyznaniu przymiotu strony w postępowaniu decyduje już sam fakt oddziaływania inwestycji na sąsiednie nieruchomości, natomiast ocena, czy oddziaływanie to mieści się w granicach określonych przepisami szczególnymi, czy też przekracza ustalone normy, będzie miała wpływ na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach rozstrzygającą o losie tej inwestycji. Innymi słowy, mieszczące się w granicach obowiązujących norm oddziaływanie inwestycji na sąsiednie nieruchomości nie może wykluczać udziału właścicieli tych nieruchomości w toczącym się w tym przedmiocie postępowaniu. (tak m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 9 lipca 2013 r., sygn. akt II SA/Bd 499/13, LEX nr 1351546).

W przedmiotowej sprawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przeprowadziło badanie wstępne złożonego odwołania i pismem z dnia 8 lipca 2022 r. wezwało Wnoszącą odwołanie o nadesłanie – w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania - informacji wskazujących na posiadanie przez nią interesu prawnego uprawniającego do uznania Jej za stronę postępowania. Wezwanie to doręczone zostało adresatowi w dniu 13 lipca 2022 r.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia Wnosząca odwołanie nie odpowiedziała na wezwanie organu odwoławczego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje również, że w oparciu o posiadany materiał dowodowy w sprawie, przeprowadziło badanie interesu prawnego Wnoszącej odwołanie i Jej legitymacji do wniesienia odwołania. Na podstawie tego materiału dowodowego organ odwoławczy stwierdza, że Wnosząca odwołanie nie posiada praw rzeczowych do nieruchomości znajdującej się/znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, przez który to obszar rozumie się: 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu; 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Zgodnie zatem z art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a. w związku z art. 105 § 1 k.p.a. organ odwoławczy umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli w rozpoznawanym stanie faktycznym i prawnym występują okoliczności uzasadniające uznanie prowadzonego postępowania za bezprzedmiotowe, co wystąpiło w niniejszej sprawie. Rozstrzygnięcie w tym zakresie jest zgodne z linią orzeczniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego (uchwała 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999 r., OPS 16/98). Jeżeli bowiem – jak już wskazano powyżej - odwołanie złożył podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy zobowiązany jest rozpoznać jego odwołanie. Jeżeli jednak w wyniku tego rozpoznania stwierdzi, że podmiot odwołujący się nie ma w danej sprawie indywidualnego interesu prawnego lub obowiązku – jest zobowiązany umorzyć postępowanie odwoławcze w trybie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 k.p.a. W przedmiotowej sprawie Wnosząca odwołanie nie wykazała swojego interesu prawnego uprawniającego do występowania w postępowaniu o ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia i tym samym nie posiada legitymacji do złożenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji. Dlatego też umorzenie postępowania odwoławczego jest uzasadnione.

Z podanych względów orzeczono, jak w sentencji.

Niezależnie od powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze informuje, że sprawa z dopuszczalnych odwołań od decyzji organu pierwszej instancji toczy się pod sygnaturą SKO.OS/41.9/814/2021/17802/BL i zostanie rozpoznana merytorycznie.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Katarzyna Stebnicka
/właściwy podpis na oryginale/

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Kamila Koziara
/właściwy podpis na oryginale/

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Robert Nowicki
/właściwy podpis na oryginale/

Otrzymują:

- 1/. Pani.....– adres w aktach sprawy
- 2/. Stowarzyszenie „Akcja Sąsiedzka Żąbkowice”, ul. M. Dąbrowskiej 26, 42 – 520 Dąbrowa Górnicza
- 3/. Pani Anna Kamińska – pełnomocnik inwestora: Karbokom sp. z o. o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej

Adres do korespondencji:

EURO-EKO-POL Leszek Kamiński sp. z o. o., ul. Owsiana 62, 40 – 780 Katowice

4/. Prezydent Miasta Sosnowca, Al. Zwycięstwa 20, 41 – 200 Sosnowiec

5/. Strony postępowania – zawiadomienie w trybie art. 49 k.p.a.:

Prezydent Miasta Sosnowca, Al. Zwycięstwa 20, 41 – 200 Sosnowiec – wraz z:

a/ pismem przewodnim

b/ zawiadomieniem

6/. a/a

Do wiadomości:

Pani Katarzyna Zagajska

Radna Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej

Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej, ul. Graniczna 21, 41 – 300 Dąbrowa Górnicza

