

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
w KATOWICACH**

**40-032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23**

**tel.: 32 255-27-75 fax: 32 251-86-72**

**e-mail: [kancelaria@katowice.sko.gov.pl](mailto:kancelaria@katowice.sko.gov.pl)**

**REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka**

SKO.OS/41.9/172/2023/0/AK

Katowice, dnia 16 marca 2023 r.

**Decyzja**

na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. 2018 r. Poz. 570) oraz art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2022 r. Poz. 2000 ze zm.)

po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Panią \_\_\_\_\_, zawartego w piśmie z dnia 15 listopada 2022 r., zatytułowanego: „Odwołanie od decyzji środowiskowej – znak IS.6220.4.2022.KŁ „Zwiększenie wydajności produkcji brojlerów kurzych w istniejącym budynku inwentarskim w Jastrzębiu – Zdroju przy ul. Rolniczej, na parceli nr 1728/52”, wydanej dnia 13.10.2022 r. przez Prezydenta Miasta Żory”, od decyzji Naczelnik Wydziału Inżynierii Środowiska i w Urzędzie Miasta Żory, działającej z upoważnienia Prezydenta Miasta Żory z dnia 13 października 2022 r., Nr IS.6220.4.2022.KŁ, którą określono środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zwiększenie wydajności produkcji brojlerów kurzych w istniejącym budynku inwentarskim w Jastrzębiu – Zdroju przy ul. Rolniczej, na parceli nr 1728/52”.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:**

Przewodnicząca składu orzekającego – Anna Kajzerek-Dziwoki (sprawozdawca)

Członek składu orzekającego – Katarzyna Stebnicka

Członek składu orzekającego – Robert Nowicki

na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 marca 2023 r.

**orzekło**

umorzyć postępowanie odwoławcze jako bezprzedmiotowe

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 13 października 2022 r., Nr IS.6220.4.2022.KŁ orzeczono jak to opisano na wstępie. W uzasadnieniu decyzji organ I instancji przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem w sprawie.

Od decyzji tej odwołanie zawarte w piśmie z dnia 15 listopada 2022 r., zatytułowanym: „Odwołanie od decyzji środowiskowej – znak IS.6220.4.2022.KŁ „Zwiększenie wydajności produkcji brojlerów kurzych w istniejącym budynku inwentarskim w Jastrzębiu – Zdroju przy ul. Rolniczej, na parceli nr 1728/52”, wydanej dnia 13.10.2022 r. przez Prezydenta Miasta Żory”, złożyła m.in. Pani \_\_\_\_\_ i w treści tego pisma wyraziła swój sprzeciw wobec planowanego przez inwestora przedsięwzięcia.

Organ I instancji pismem z dnia 17 listopada 2022 r., znak: IS.6220.4.2022.KŁ przekazał ww. odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przeprowadziło postępowanie wyjaśniające na okoliczność ustalenia interesu prawnego Odwołującej się do występowania w charakterze strony w toczącym się postępowaniu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym wskazuje, iż otrzymując odwołanie do załatwienia, organ odwoławczy jest obowiązany przeprowadzić badanie wstępne tego odwołania. Po przeprowadzeniu badania wstępnego odwołania i stwierdzeniu, że nie zachodzi przeszkoda tamująca możliwość jego rozpatrzenia w postaci niedopuszczalności odwołania lub uchybienia terminu do wniesienia odwołania, organ odwoławczy jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania odwoławczego. Dopuszczalność odwołania jest wyznaczona przesłankami przedmiotowymi i podmiotowymi. Przesłanki podmiotowe, to złożenie odwołania przez legitymowany podmiot: stronę postępowania w sprawie. Zgodnie bowiem z brzmieniem przepisu art. 127 § k.p.a. odwołanie służy stronie. W badaniu wstępnym stwierdza się niedopuszczalność odwołania, jeżeli odwołanie złoży podmiot, który nie powołuje się na własny interes prawny, lecz na interes prawny innego podmiotu – nie posiadając po temu stosownego upoważnienia oraz w przypadku złożenia

odwołania przez stronę nie mającą zdolności do czynności prawnych. Jeżeli natomiast odwołanie wnosi podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy jest obowiązany rozpoznać jego odwołanie. W pierwszej jednak kolejności obowiązkiem tego organu jest przeprowadzenie postępowania na okoliczność legitymacji odwołującego się do złożenia odwołania. To badanie odbywa się już w toku postępowania odwoławczego, a nie w ramach badania wstępnego odwołania. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku II SA/Gl 338/10 z dnia 3 września 2010 r. (opublikowanym w Centralnej Bazie Orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego) stwierdził, cyt.: „W sytuacji, gdy ustalenie interesu prawnego wymaga podjęcia czynności dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym, organ odwoławczy obowiązany jest podjąć postępowanie odwoławcze, a w razie gdy ustalili, że jednostka wnosząca odwołanie nie ma interesu prawnego, zakończy postępowanie odwoławcze w formie decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego. Decyzja ta rozstrzyga tylko co do legitymacji wnoszącego odwołanie, nie ma znaczenia prawnego dla możliwości ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, w której odwołanie wniosły legitymowane podmioty (tak m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 marca 2009 r., sygn. akt II OSK 316/08, opublikowanym w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych)”. Podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania jest podmiot, który ma interes prawny w załatwieniu sprawy. Kwestia ustalenia istnienia interesu prawnego stanowi jeden z elementów merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. W przypadku bowiem ustalenia, iż odwołujący się jest stroną postępowania, organ odwoławczy rozpatruje jego odwołanie merytorycznie. Natomiast w sytuacji, gdy organ uzna, że odwołujący nie ma przymiotu strony, umarza postępowanie odwoławcze.

W niniejszej sprawie konieczne było przeprowadzenie czynności dowodowych w celu ustalenia interesu prawnego Odwołującej się, a w konsekwencji Jej legitymacji do wniesienia odwołania. Kolegium pismem z dnia 5 grudnia 2022 r. zwróciło się do Odwołującej o nadesłanie – w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania - informacji wskazujących na posiadanie przez Nią interesu prawnego uprawniającego do uznania Jej za stronę postępowania. Pismem z dnia 12 grudnia 2022 r. Odwołująca się udzieliła odpowiedzi na ww. wezwanie Kolegium i wskazała, że jest właścicielką nieruchomości nr . W dalszej części pisma Odwołująca się przywołała argumenty, które w jej ocenie przemawiają za stanowiskiem, iż posiada przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu.

Przechodząc do badania legitymacji Odwołującej się do złożenia odwołania od decyzji organu I instancji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że przymiot stron należy ocenić wychodząc od regulacji ogólnej zamieszczonej w art. 28 k.p.a. Zgodnie z powołanym przepisem stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, tj. taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym znaczy więc to samo, co ustalić przepis prawa materialnego, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś własnej potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu, sprzecznych z potrzebami danego podmiotu - strony postępowania. Interes prawny powinien być konkretny, indywidualny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, dający się zaspokoić przez wydanie decyzji. W każdym razie chodzi o interes prawny szeroko pojmowany tzn. chroniony prawem przedmiotowym (powszechnie obowiązującym) nie zaś chroniony tylko prawem administracyjnym materialnym lub procesowym. Interes prawny, którego istnienie warunkuje przyznanie osobie przymiotu strony w określonej sprawie, musi bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej podmiotu. Brak bezpośredniości wpływu sprawy na sferę prawną osoby nie pozwala na uznanie jej za stronę (M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, Zakamycze 2000, s. 238). Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, tj. sytuację w której dany podmiot jest wprawdzie zainteresowany sposobem rozstrzygnięcia danej sprawy, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającymi stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracyjny (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 1999 r., sygn. akt IV SA 1285/98, opublikowany w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Interes prawny, o którym mowa w art. 28 k.p.a., musi zatem wynikać z przepisów prawa materialnego, w niektórych przypadkach także procesowego. Badając istnienie interesu prawnego należy odnieść się do konkretnego przepisu prawa, z którego ten interes prawny można wywodzić. Przepisem tym w przedmiotowej sprawie jest art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. 2022 r. poz. 1029 ze zm., dalej jako: ustawa). Zgodnie zatem z art. 74 ust. 3a ustawy stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca

oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Przymiot strony zatem w postępowaniu z zakresu ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia, w oparciu o cytowany wcześniej przepis art. 74 ust. 3a ustawy, przysługuje wnioskodawcy - inicjatorowi przedsięwzięcia oraz podmiotom którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, zdefiniowanym, jak powyżej.

Organ prowadzący postępowanie w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym m.in. w oparciu o załączoną do wniosku mapę z zaznaczonym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia, dokonuje weryfikacji danych przedstawionych przez inwestora. Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach mają bowiem i taki skutek, że pozwalają na oddziaływanie na nieruchomości stanowiące m.in. własność innych podmiotów. Dlatego podmioty którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia mają interes prawny w postępowaniach administracyjnych, których przedmiotem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ustalając krąg postępowania organ administracji powinien mieć na uwadze to, że o przyznaniu przymiotu strony w postępowaniu decyduje już sam fakt oddziaływania inwestycji na sąsiednie nieruchomości, natomiast ocena, czy oddziaływanie to mieści się w granicach określonych przepisami szczególnymi, czy też przekracza ustalone normy, będzie miała wpływ na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach rozstrzygającą o losie tej inwestycji. Innymi słowy, mieszczące się w granicach obowiązujących norm oddziaływanie inwestycji na sąsiednie nieruchomości nie może wykluczać udziału właścicieli tych nieruchomości w toczącym się w tym przedmiocie postępowaniu.” (tak m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 9 lipca 2013 r., sygn. akt II SA/Bd 499/13, Lex nr 1351546). Kolegium pogląd wyżej wyrażony w całości podziela.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy stwierdzić należy, że z pismem z dnia 12 grudnia 2022 r. Odwołująca się wskazała numer działki, której jest właścicielką. Działka ta położona jest poza obszarem w rozumieniu art. 74 ust. 3 a ustawy, na który będzie oddziaływać planowane przedsięwzięcie.

Dokonując oceny materiału dowodowego w zakresie legitymacji Odwołującej się do wniesienia odwołania od decyzji organu I instancji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdziło, że Odwołująca się nie posiada interesu prawnego stanowiącego podstawę legitymacji do złożenia odwołania od decyzji Prezydenta Miasta Żory z dnia 13 października 2022 r., Nr IS.6220.4.2022.KŁ, gdyż nie jest stroną w tym postępowaniu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje również, że w oparciu o posiadany materiał dowodowy w sprawie, przeprowadziło badanie interesu prawnego Odwołującej się i Jej legitymacji do wniesienia odwołania. Na podstawie tego materiału dowodowego organ odwoławczy stwierdza, że Odwołująca się nie posiada praw rzeczowych do nieruchomości znajdującej się/znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, przez który to obszar rozumie się: 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu; 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Nie podważając istnienia interesu faktycznego Odwołującej się Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że Jej wystąpienie nie upoważnia do żądania czynności organu. Nie tworzy bowiem legitymacji procesowej. Odwołująca się nie stała się przez to stroną (vide: niepublikowany wyrok NSA z 30.11.1993 r. II S.A. 1783/93 stwierdzający, że interes faktyczny nie tworzy legitymacji procesowej). W konsekwencji nie jest więc uprawniona do złożenia odwołania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 k.p.a. organ odwoławczy umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli w rozpoznawanym stanie faktycznym i prawnym występują okoliczności uzasadniające uznanie prowadzonego postępowania za bezprzedmiotowe, co wystąpiło w niniejszej sprawie.

Rozstrzygnięcie w tym zakresie jest zgodne z linią orzecniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego (vide: uchwała 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999 r., OPS 16/98). Jeżeli bowiem odwołanie złożył podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy zobowiązany jest rozpoznać jego odwołanie. Jeżeli jednak w wyniku tego rozpoznania stwierdzi, że podmiot odwołujący się nie ma w danej sprawie indywidualnego interesu prawnego lub obowiązku – jest zobowiązany umorzyć postępowanie odwoławcze w trybie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 k.p.a., co nastąpiło w niniejszej sprawie. (zob. uchwała składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 lipca 1999 r., sygn. akt OPS 16/98, ONSA 1999/4/119, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 lipca 2006 r., sygn. akt II OSK 942/05, ONSAiWSA 2007/2/50, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 30 stycznia 2007 r., sygn. akt VII SA/Wa 1609/05, LEX nr 307511, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 lipca 2010 r. sygn. akt I OSK 1192/09, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 4 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/OI 127/13, LEX nr 1310582, B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Warszawa 2006, str. 597).

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji. Niniejsza decyzja jest ostateczna.

**Niezależnie od powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach informuje, iż sprawa merytorycznie (na skutek wniesienia odwołania przez strony postępowania) zostanie rozstrzygnięta pod sygnaturą akt: SKO.OS.41.9/685/2022/19263/KS.**

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy oraz art. 85 ust. 3 ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

#### Pouczenie

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., Poz. 259).

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., Poz. 259).

CZŁONEK  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach

Anna Kajzerek-Dziwoki  
(na oryginalnie właściwy podpis)

CZŁONEK  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach

Katarzyna Stebnicka  
(na oryginalnie właściwy podpis)

CZŁONEK  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach

Robert Nowicki  
(na oryginalnie właściwy podpis)

#### Otrzymują:

1. Pani - adres w aktach sprawy
1. Joanna Zajdowicz – pełnomocnik Państwa  
Eurofins SEPO Sp. z o.o , ul. Dworcowa 47, 44 – 190 Knurów
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a. x 2 (Kolegium w/m oraz organ I instancji)
3. Gmina Jastrzębie - Zdrój – Prezydent Miasta Jastrzębie – Zdrój, Al. J. Piłsudskiego 60, 44 – 335 Jastrzębie – Zdrój
4. Prezydent Miasta Żory, Aleja Wojska Polskiego 25, 44-240 Żory
5. Aa.

#### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Pl. Grunwaldzki 8-10, 40 – 127 Katowice
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wodzisławiu Śląskim, ul. Bogumińska 3, 44 – 300 Wodzisław Śląski
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Katowicach, Pl. Grunwaldzki 8 – 10, 40 – 127 Katowice