

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

Tel.: 32 255-27-75, fax: 32 251-86-72

e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl

ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

REGON: 272357234 NIP: 9541886250

SKO.OS/41.9/617/2022/6086/BL

Katowice, 15. 02. 2023 r.

Decyzja

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. 2018 r. Poz. 570) oraz art. 138 § 1 pkt. 2 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2022 r. Poz. 2000 ze zm.)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca: Beata Leszczyńska - sprawozdawca

Członkowie: Kamila Koziara

Robert Nowicki

w związku z odwołaniem złożonym w piśmie z dnia 6 kwietnia 2022 r., uzupełnionym pismem z dnia 11 sierpnia 2022 r., przez: osoby fizyczne – dane osobowe w aktach sprawy

- reprezentowanych przez radcę prawnego Dorotę Nieszporek – Zmudę i radcę prawnego Sebastiana Zmudę -

- od decyzji Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 25 marca 2022 r. nr ŚR-188/2022 w sprawie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi oraz murami oporowymi w Gliwicach na działkach 440/17, 443/25, 441/12, 444/10, 444/11, 444/12, 444/13, 439/22, 440/24, 441/14 oraz fragmencie działki 443/27 i 444/16, obręb Wójtowa Wieś” wraz z ustaleniem istotnych warunków realizacji przedsięwzięcia -

i w związku z podaniem spółki Nexx Seredyński spółka komandytowa (dawniej: Nexx spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.) z siedzibą w Goczałkowicach – Zdroju, reprezentowaną przez adwokata Igora Płazę, z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie wycofania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla opisanego powyżej przedsięwzięcia

na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2023 roku

o r z e k ł o

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i umorzyć postępowanie organu pierwszej instancji w całości

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji orzekł, jak wskazano na wstępie, w uzasadnieniu przedstawiając okoliczności faktyczne i prawne przemawiające za zajęciem w sprawie stanowiskiem.

Odwołanie od powyższej decyzji zostało wniesione przez osoby wymienione powyżej, reprezentowane przez pełnomocników i w jego treści nie zgodzono się z podjętym rozstrzygnięciem.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zważyło, co następuje:

Pismem z dnia 21 grudnia 2022 r. spółka Nexx Seredyński spółka komandytowa (dawniej: Nexx spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.) z siedzibą w Goczałkowicach – Zdroju, reprezentowana przez adwokata Igora Płazę, wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach podanie w sprawie wycofania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla opisanego powyżej przedsięwzięcia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza zatem wobec powyższego, że uzasadnionym stało się uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania pierwszoinstancyjnego w całości. Zgodnie bowiem z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako: kpa), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Na mocy art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1/ utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2/ uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3/ umarza postępowanie odwoławcze.

Przepis art. 138 § 1 pkt. 2 kpa nie określa przesłanek podjęcia przez organ odwoławczy decyzji uchylającej w całości decyzję organu pierwszej instancji i umarzającej postępowanie tego organu w całości. Z mocy art. 105 § 1 kpa – jak już cytowano - gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania zachodzi wówczas, gdy brak jest któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego sprawy administracyjnej, co skutkuje tym, iż nie można jej załatwić przez rozstrzygnięcie co do istoty. Umorzenie postępowania administracyjnego stanowi orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia. Jak wyjaśnia wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 maja 2016 r., sygn. akt II SA/Op 153/16, LEX nr 2056599 [cyt:] „2. Organ odwoławczy może wydać decyzję na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. tylko wówczas, gdy postępowanie pierwszoinstancyjne stało się bezprzedmiotowe, przy czym chodzi tu o tzw. obiektywną bezprzedmiotowość postępowania pierwszoinstancyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a.”. Jak podaje natomiast wyrok Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Gliwicach z dnia 28 grudnia 2022 r., II SA/GI 1295/22, CBOSA, [cyt:] „Organ pozbawiony wniosku strony nie może bowiem orzekać w sposób merytoryczny o nieistniejącym żądaniu. Wycofanie przez Stronę wniosku skutkowało bezprzedmiotowością postępowania. Bezprzedmiotowość zaś wymagała umorzenia postępowania administracyjnego na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.”.

Reasumując, w rozpatrywanej sprawie zachodzi brak możliwości merytorycznego rozpoznania sprawy co do jej istoty. Wycofanie bowiem wniosku inicjującego postępowanie administracyjne o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia, czyni to postępowanie bezprzedmiotowym w rozumieniu art. 105 § 1 kpa. Dlatego też orzeczono, jak w sentencji.

Następnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że pismem z dnia 6 lutego 2023 r. spółka Nexx Serechyński spółka komandytowa (dawniej: Nexx spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.) z siedzibą w Goczałkowicach – Zdroju, reprezentowana przez adwokata Igora Płazę, wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach ponaglenie na niezłatwienie w terminie sprawy z odwołania od decyzji Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 25 marca 2022 r. nr ŚR-188/2022 w sprawie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi oraz murami oporowymi w Gliwicach na działkach 440/17, 443/25, 441/12, 444/10, 444/11, 444/12, 444/13, 439/22, 440/24, 441/14 oraz fragmencie działki 443/27 i 444/16, obręb Wójtowa Wieś” wraz z ustaleniem istotnych warunków realizacji przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 35 § 1 kpa organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ (§ 2). Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania (§ 3). Załatwienie sprawy w postępowaniu uproszczonym powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania (§ 3a). Przepisy szczególne mogą określać inne terminy niż określone w § 3 i 3a (§ 4). Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu (§ 5).

Zgodnie z art. 36 § 1 kpa, o każdym przypadku niezłatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić stronę, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na

organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (§ 2).

Na mocy art. 37 § 1 kpa, stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli: 1/ nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczywność); 2/ postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość). Ponaglenie zawiera uzasadnienie (§ 2). Ponaglenie wnosi się: 1/ do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie; 2/ do organu prowadzącego postępowanie - jeżeli nie ma organu wyższego stopnia (§ 3). Jeżeli ponaglenie zostało wniesione przed upływem terminu określonego w art. 35 albo w przepisach szczególnych, organ prowadzący postępowanie pozostawia ponaglenie bez rozpoznania. Przepisów § 4 – 8 nie stosuje się (§ 3a). Organ prowadzący postępowanie jest obowiązany przekazać ponaglenie organowi wyższego stopnia bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania. Organ przekazuje ponaglenie wraz z niezbędnymi odpisami akt sprawy. Odpisy mogą zostać sporządzone w formie dokumentu elektronicznego. Przekazując ponaglenie, organ jest obowiązany ustosunkować się do niego (§ 4). Organ, o którym mowa w § 3, rozpatruje ponaglenie w terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania (§ 5). Organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym: 1/ wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa; 2/ w przypadku stwierdzenia bezczynności lub przewlekłości: a) zobowiązuje organ rozpatrujący sprawę do załatwienia sprawy, wyznaczając termin do jej załatwienia, jeżeli postępowanie jest niezakończony, b) zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających bezczynności lub przewlekłości w przyszłości (§ 6). Organ rozpatrujący ponaglenie może z urzędu zmienić postanowienie, o którym mowa w § 6, wyznaczając dłuższy termin zakończenia postępowania, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody, wymagające dłuższego postępowania, nieznane w momencie wyznaczania terminu (§ 7). W przypadku, o którym mowa w § 3 pkt 2, przepisów § 4, 6 i 7 nie stosuje się. W przypadku stwierdzenia bezczynności lub przewlekłości organ prowadzący postępowanie niezwłocznie załatwia sprawę oraz zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających bezczynności lub przewlekłości w przyszłości (§ 8).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że prowadzenie postępowania w sprawie obejmowało szereg czynności postępowania wstępnego odwoławczego. Należało po pierwsze rozpoznać odwołanie złożone przez Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Niezgodnym z Prawem Praktykom Organów Administracji Publicznej z siedzibą w Rudzie Śląskiej, co nastąpiło postanowieniem z dnia 24 października 2022 r. nr SKO.OS/41.9/231/2022/6086/BL. W celu ustalenia, czy Stowarzyszenie to brało udział w postępowaniu przed organem pierwszej instancji, prowadzona była stosowna korespondencja (pisma z dnia: 25 sierpnia 2022 r. z zapytaniem, czy Stowarzyszenie to brało udział w postępowaniu pierwszej instancji, z dnia 25

sierpnia 2022 r., czy organ pierwszej instancji zawiadomił przez obwieszczenie o wydanej decyzji, z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie reprezentacji i adresu do korespondencji Stowarzyszenia, z dnia 15 września 2022 r. o wezwaniu Stowarzyszenia do przedłożenia wniosku o dopuszczenie do postępowania, skierowanego do organu pierwszej instancji). Przyczyny niedopuszczalności wniesionego przez to Stowarzyszenie odwołania są szczegółowo umotywowane w uzasadnieniu tego postanowienia. Ponadto w tym miejscu należy zauważyć, że przesłanki niedopuszczalności złożonego przez Stowarzyszenie odwołania wynikały z faktu, że Stowarzyszenie to nie uczestniczyło w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia, prowadzonym przez organ pierwszej instancji. Pismem z dnia 30 grudnia 2022 r. Stowarzyszenie to złożyło natomiast wniosek o dopuszczenie do postępowania odwoławczego i w tym zakresie zostało wydane odrębne postanowienie.

Ponadto prowadzone było postępowanie związane z ustaleniem legitymacji procesowej 22 osób, które również złożyły odwołanie od decyzji organu pierwszej instancji. Jedną z czynności tego postępowania było wystąpienie do pełnomocnika inwestora o przedłożenie wypisów z rejestru gruntów. Art. 74 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst. jedn. Dz. U. 2022 r. Poz. 1029 ze zm.) nakłada bowiem na wnioskodawcę obowiązek przedłożenia stosownej dokumentacji pozwalającej na ustalenie stron postępowania. Przepis ten stanowi, że do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć: wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a. Ust. 1a powołanego przepisu stanowi z kolei, że jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, nie wymaga się dołączenia dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6. W razie wątpliwości organ może wezwać inwestora do dołączenia dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, w zakresie niezbędnym do wykazania, że liczba stron postępowania przekracza 10.

Wypisy z rejestru gruntów jednakże nie znajdowały się w aktach sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji, nie zostały bowiem przedłożone przy wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia. Inwestor przedłożył jedynie wypisy z rejestru gruntów obejmujące działki, na których miało być realizowane planowane przedsięwzięcie (działki o numerach ewidencyjnych wymienionych w sentencji decyzji organu pierwszej instancji).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zatem – działając na podstawie art. 74 ust. 1a w związku z art. 74 ust. 1 pkt. 6 powołanej ustawy oraz art. 50 kpa – wezwało pełnomocnika inwestora do przedłożenia w terminie 7 dni od daty

doręczenia tego wezwania – wypisów z rejestru gruntów obejmujących wszystkie nieruchomości położone w obszarze, na który będzie oddziaływać planowane przedsięwzięcie w wariantie zaproponowanym przez wnioskodawcę. Na dołączonej do akt sprawy mapie ewidencyjnej obszar ten (w swoich granicach) zaznaczony został przez inwestora linią w kolorze czerwonym. W aktach sprawy znajdują się wypisy z rejestru gruntów dokumentujące stan prawny nieruchomości będących jedynie terenem realizacji planowanego przedsięwzięcia. Obszar realizacji inwestycji zaznaczony został w swoich granicach kolorem niebieskim.

W związku z tym, że odwołania od decyzji organu pierwszej instancji zostały złożone przez ponad 20 osób, konieczne dla ustalenia, czy służy im status strony przedmiotowego postępowania, było przedłożenie wskazanych wypisów z rejestru gruntów. Organ odwoławczy przy piśmie tym przekazał pełnomocnikowi inwestora jeden egzemplarz mapy ewidencyjnej z zaznaczonym terenem realizacji inwestycji i przewidywanym obszarem oddziaływania i poprosił o jego zwrot po wykorzystaniu. Pełnomocnik inwestora nie odpowiedział na wskazane wezwanie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, nie zwrócił też do akt przekazanej mu kopii mapy ewidencyjnej (pomimo powtórnego wezwania pismem z dnia 16 stycznia 2023 r.). Wbrew twierdzeniom zawartym w ponagleniu, organ odwoławczy był uprawniony do wystąpienia o przedmiotowe wypisy na mocy cytowanych przepisów art. 74 ust. 1a w związku z art. 74 ust. 1 pkt. 6 powołanej ustawy; przy czym wskazuje się w tym miejscu, że wspomniany w ponagleniu art. 74a ust. 1 ustawy, o której mowa dotyczy wymogów przewidzianych dla osoby, która sporządza prognozę oddziaływania na środowisko, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

Postępowanie prowadzone przez organ odwoławczy wymagało również przeprowadzenia postępowań w zakresie rozpoznania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonych przez organizacje społeczne. Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2023 r. nr SKO.OS/41.9/766/2022/21457/BL Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach dopuściło do postępowania „Lex Urbi” Stowarzyszenie Poszanowania Ładu Przestrzennego w Gliwicach z siedzibą w Gliwicach. Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2023 r. nr SKO.OS/41.9/37/2023/0/BL Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach dopuściło do postępowania Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Niezgodnym z Prawem Praktykom Organów Administracji Publicznej z siedzibą w Rudzie Śląskiej. Przyczyny dopuszczenia tych organizacji – zgodne z przesłankami ustawowymi dopuszczenia, są omówione w uzasadnieniach tych postanowień. W postanowieniach tych wyznaczono stosowny termin na zapoznanie się z aktami sprawy.

Ponadto dopuszczone organizacje społeczne zostały powiadomione pismami z dnia 19 stycznia 2023 r. o wycofaniu przez inwestora wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Czynności te zostały podjęte w zgodzie z treścią zasad ogólnych wyrażonych w art. 9 i 10 kpa. Art. 9 kpa stanowi bowiem, że organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego (art. 9 kpa, zdanie pierwsze). Art. 10 § 1 kpa natomiast stanowi, że organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem

decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja niniejsza, w myśl art. 16 § 1 kpa, jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 wymienionej ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy oraz art. 85 ust. 3 ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

Kamila Kozłara
(na oryginale właściwy podpis)

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

Robert Nowicki
(na oryginale właściwy podpis)

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

Beata Leszczyńska
(na oryginale właściwy podpis)

Otrzymują:

1/. Radca prawny Pan Sebastian Zmuda, Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Starowiejska 17, 41 – 700 Ruda Śląska – pełnomocnik osób fizycznych;

2/. Radca prawny Pani Dorota Nieszporek – Zmuda, Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Starowiejska 17, 41 – 700 Ruda Śląska – pełnomocnik osób fizycznych;

3/. Pan Dominik Karch – pełnomocnik Inwestora,
Forma Pracownia Projektowa s. c. T. Bilewicz R. Kuberski, ul. Bracka 28A, 40 – 858 Katowice

4/. Prezydent Miasta Gliwice, ul. Zwycięstwa 21, 44 – 100 Gliwice – wraz z aktami sprawy

5/. Adwokat Pan Igor Płaza, Kancelaria Adwokacka Płaza Głęb Spółka Partnerska,
ul. Kilińskiego 20/2, 40 – 062 Katowice – pełnomocnik Inwestora

6/. Radca prawny Pani Joanna Dudek – Soboń, Kancelaria Adwokacka Płaza Głęb Spółka Partnerska, ul. Kilińskiego 20/2, 40 – 062 Katowice – pełnomocnik Inwestora

7/. Nexx Seredyński sp. k., ul. Borowinowa 25, 43 – 230 Goczałkowice – Zdrój – do wiadomości

8/. „Lex Urbi” Stowarzyszenie Poszanowania Ładu Przestrzennego w Gliwicach,
ul. Jagiellońska 21, 44 – 100 Gliwice

9/. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Niezgodnym z Prawem Praktykom Organów Administracji Publicznej, ul. Bujoczka 9, 41 – 700 Ruda Śląska

10/. Pozostałe strony postępowania – zawiadomienie przez obwieszczenie – art. 49 kpa:
Prezydent Miasta Gliwice ul. Zwycięstwa 21, 44 – 100 Gliwice - wraz z:
a/ pismem przewodnim
b/ zawiadomieniem

11/. a/a