

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH**

40-032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

tel.: 32 255-27-75 fax: 32 251-86-72

e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl

REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OS.41.9/652/2022/12687/KK

Katowice, dnia 14.11.2022r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tej.: Dz. U. z 2018r. poz. 570), art. 98 § 1 w związku z art. 101 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2022r. poz. 2000, dalej jako: k.p.a.),

po rozpatrzeniu wniosku: **1)** Comfortel Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, **2)** Fremato Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, **3)** Gessmann Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, **4)** Sen Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, **5)** Maria Sołtys, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym Maria Sołtys z siedzibą w Tychach, **6)** Aneta Dudała, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Nova Invest Aneta Dudała z siedzibą w Tychach – reprezentowanych przez pełnomocnika, radcę prawnego Mateusza Gruszczyńskiego z Kancelarii Danecki, Dec Radcowie Prawni Sp. p. z siedzibą w Katowicach przy ul. Słowackiego 13 w sprawie zawieszenia postępowania administracyjnego prowadzonego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w sprawie z odwołania wniesionego przez:

1) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, zawartym w piśmie z dnia 5 sierpnia 2022r.,

2) Comfortel Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, **3)** Fremato Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, **4)** Gessmann Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, **5)** Sen Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, **6)** Marię Sołtys, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym Maria Sołtys z siedzibą w Tychach, **7)** Anetę Dudałę, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Nova Invest Aneta Dudała z siedzibą w Tychach – reprezentowanych przez pełnomocnika, radcę prawnego Mateusza Gruszczyńskiego z Kancelarii Danecki, Dec Radcowie Prawni Sp. p. z siedzibą w Katowicach przy ul. Słowackiego 13, zawartego w piśmie z dnia 12 sierpnia 2022r., uzupełnionego w piśmie z dnia 24 października 2022r.,

8) Towarzystwa na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu przy ul. Leszczyńskiej 7, zawartego w piśmie z dnia 24 sierpnia 2022r.,

- od decyzji wydanej z powołaniem się na upoważnienie Prezydenta Miasta Tychy przez Kierownik Referatu Infrastruktury Miejskiej w Urzędzie Miasta Tychy z dnia 28 lipca 2022r., znak sprawy: RKO.62203.2021.AŻP/JK., którą ustalono środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zakład Odzysku Energii w Tychach” i określono związane z tym przedsięwzięciem warunki, sprostowanej postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2022r., znak sprawy: RKO.6220.3.2021.AŻP/JK

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca składu:	Kamila Koziara (sprawozdawca)
Członkowie:	Katarzyna Stebnicka
	Anna Kajzerek-Dziwoki

na posiedzeniu w dniu 14 listopada 2022r.

postanowiło

odmówić zawieszenia na wniosek **1)** Comfortel Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, **2)** Fremato Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, **3)** Gessmann Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, **4)** Sen Sp. z o.o.

z siedzibą w Tychach, 5) Maria Sołtys, przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym Maria Sołtys z siedzibą w Tychach, 6) Anety Dudały, przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Nova Invest Aneta Dudała z siedzibą w Tychach – reprezentowanych przez pełnomocnika, radcę prawnego Mateusza Gruszczyńskiego - postępowania administracyjnego prowadzonego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w sprawie z odwołania 1) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, 2) Comfortel Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 3) Fremato Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 4), Gessmann Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 5) Sen Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 6) Marię Sołtys, przedsiębiorcę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym Maria Sołtys z siedzibą w Tychach, 7) Anetę Dudałę, przedsiębiorcę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Nova Invest Aneta Dudała z siedzibą w Tychach – reprezentowanych przez pełnomocnika, radcę prawnego Mateusza Gruszczyńskiego 8) Towarzystwa na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu przy ul. Leszczyńskiej 7 - od decyzji wydanej z powołaniem się na upoważnienie Prezydenta Miasta Tychy przez Kierownik Referatu Infrastruktury Miejskiej w Urzędzie Miasta Tychy z dnia 28 lipca 2022r., znak sprawy: RKO.62203.2021.AŻP/JK., którą ustalono środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zakład Odzysku Energii w Tychach” i określono związane z tym przedsięwzięciem warunki, sprostowanej postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2022r., znak sprawy: RKO.6220.3.2021.AŻP/JK.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 28 lipca 2022r., znak sprawy: RKO.62203.2021.AŻP/JK., sprostowaną postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2022r., znak sprawy: RKO.62203.2021.AŻP/JK, Prezydent Miasta Tychy po rozpoznaniu wniosku inwestora – Instalmedia Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach – ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zakład Odzysku Energii w Tychach”. oraz określił warunki realizacji tego przedsięwzięcia.

W uzasadnieniu ww. decyzji, organ pierwszej instancji przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Od powyższej decyzji zostały wniesione odwołania, tj. przez:

- 1) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, w piśmie z dnia 5 sierpnia 2022r.,
- 2) Comfortel Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 3) Fremato Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 4), Gessmann Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 5) Sen Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 6) Marię Sołtys, przedsiębiorcę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym Maria Sołtys z siedzibą w Tychach, 7) Anetę Dudałę, przedsiębiorcę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Nova Invest Aneta Dudała z siedzibą w Tychach – reprezentowanych przez pełnomocnika, radcę prawnego Mateusza Gruszczyńskiego z Kancelarii Danecki, Dec Radcowie Prawni Sp. p. z siedzibą w Katowicach przy ul. Słowackiego 13, w piśmie z dnia 12 sierpnia 2022r.,
- 8) Towarzystwa na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu przy ul. Leszczyńskiej 7, w piśmie z dnia 24 sierpnia 2022r.,

Pismem z dnia 24 października 2022r., zatytułowanym: „Pismo odwołujących” 1) Comfortel Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 2) Fremato Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 3), Gessmann Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 4) Sen Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 5) Maria Sołtys, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym Maria Sołtys z siedzibą w Tychach, 7) Aneta Dudała, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Nova Invest Aneta Dudała z siedzibą w Tychach – reprezentowani przez pełnomocnika, radcę prawnego Mateusza Gruszczyńskiego z Kancelarii Danecki, Dec Radcowie Prawni Sp. p. z siedzibą w Katowicach przy ul. Słowackiego 13 wystąpili do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem o zawieszenie w trybie art. 97 § 1 pkt. 4 k.p.a. prowadzonego przed Kolegium postępowania z odwołania ww. podmiotów od decyzji wydanej z powołaniem się na upoważnienie Prezydenta Miasta Tychy przez Kierownik Referatu Infrastruktury Miejskiej w Urzędzie Miasta Tychy z dnia 28 lipca 2022r., znak sprawy: RKO.62203.2021.AŻP/JK., którą ustalono środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zakład Odzysku Energii w Tychach” i określono związane z tym przedsięwzięciem warunki, sprostowanej postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2022r., znak sprawy: RKO.6220.3.2021.AŻP/JK.

W uzasadnieniu swojego wniosku, jako przesłankę do zawieszenia postępowania wskazali na okoliczność, cyt.: „do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniesionych przez odwołujących i Towarzystwo na rzecz Ziemi zażaleń na wydane w przedmiotowej sprawie postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 19 sierpnia 2022r. w sprawie sprostowania postanowienia uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia pn. „Zakład Odzysku Energii” z dnia 20 stycznia 2022r. WOOS.4221.51.2021.MK2.5, które stanowiło podstawę rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy”.

Powyższe pismo wpłynęło do Kolegium w dniu 28 października 2022r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem art. 98 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu. W myśl § 2 tego artykułu jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania żadna ze stron nie zwróci się o podjęcie postępowania, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane.

Stosownie do postanowień art. 101 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego o postanowieniu w sprawie zawieszenia albo podjęcia postępowania organ administracji publicznej zawiadamia strony. W myśl § 2 ww. artykułu w przypadku zawieszenia postępowania na żądanie strony lub jednej ze stron (art. 98 § 1) organ pouczy je o treści przepisu art. 98 § 2. Z kolei w świetle § 3 tego przepisu na postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania albo odmowy podjęcia zawieszonego postępowania służy stronie zażalenie.

Kolegium wskazuje, że zgodnie ze stanowiskiem doktryny prawa: „(...) dopuszczalność fakultatywnego zawieszenia postępowania administracyjnego uzależniona została w świetle art. 98 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego od łącznego zaistnienia pięciu następujących przesłanek:

- 1) postępowanie administracyjne zostało wszczęte na żądanie strony. Powyższy wymóg ogranicza dopuszczalność zawieszenia fakultatywnego tylko do tych przypadków postępowań, których wszczęcie oparte jest na zasadzie skargowości (na żądanie strony – art. 61 § 1 k.p.a.). Analizowaną przesłankę realizuje również postępowanie wszczęte w oparciu o przepis art. 61 § 2 k.p.a., lecz dopiero od momentu uzyskania zgody strony. Wprawdzie postępowanie to organ administracji publicznej wszczyna z urzędu, to jednak skoro treść art. 61 § 2 zdanie drugie uzależnia od woli strony jego kontynuowanie, przyjęciu odmiennej zasady może się sprzeciwiać zasada równości procesowej. W sytuacji gdy postępowanie administracyjne wszczyna się z urzędu, czyli na zasadzie oficjalności (poza sytuacją określoną w art. 61 § 2), jego zawieszenie może nastąpić tylko przy wystąpieniu podstaw wymienionych w art. 97 § 1 k.p.a.;
- 2) postępowanie administracyjne toczy się. Wyodrębnienie tej przesłanki wynika z konieczności podkreślenia dwóch kwestii. Pierwsza wydaje się mieć charakter oczywisty. Zawiesić można tylko postępowanie pozostające w toku. Drugi natomiast problem dotyczy wskazania granic czasowych dopuszczalności fakultatywnego zawieszenia postępowania, czyli rozumienia wynikającego z przesłanki zwrotu „tok postępowania”. Zasadniczo, na gruncie przepisów k.p.a., formuła ta nakazuje pomieścić w niej całe postępowanie administracyjne, czyli od jego wszczęcia aż do uzyskania przez decyzję cechy ostatecznej. Reguła ta znajduje tu odpowiednie zastosowanie;
- 3) o zawieszenie postępowania wystąpi ta strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte. Formuła „wystąpi o to strona” oznacza podjęcie przez stronę czynności procesowej, przybierającej postać jej oświadczenia woli. Musi mieć charakter wyraźny – nie można jej domniemywać. W sytuacji istnienia jakichkolwiek wątpliwości, organ obowiązany jest zwrócić się do strony o ich rozstrzygnięcie. Kodeks nie określa w sposób szczególny warunków tej czynności. Należy zatem przyjąć, że „wystąpienie” jest postacią podania w rozumieniu art. 63 k.p.a. Prawo do złożenia podania o zawieszenie postępowania przysługuje wyłącznie stronie, Nie może go wnieść ze skutkiem prawnym uczestniczący w postępowaniu podmiot na prawach strony, Podmiot ten nie może bowiem dokonywać czynności, które są przejawem

obowiązywania w postępowaniu administracyjnym zasady dyspozycyjności (J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks., s. 262). Przepis nie precyzuje podstawy (przyczyny) podania o zawieszenie postępowania. Należy przyjąć, że strona nie ma obowiązku wskazywania motywów swojego żądania. Decydujące i jednocześnie wystarczające znaczenie ma tu samo wystąpienie o zawieszenie postępowania administracyjnego;

- 4) inne strony postępowania nie sprzeciwiają się zawieszeniu postępowania. Przesłanka ta uzyskuje charakter obligatoryjny tylko w tych postępowaniach, w których jako strony występują co najmniej dwa podmioty (tzn. w sytuacji wielości stron w postępowaniu). Jeśli w postępowaniu uczestniczy natomiast jedna strona, wymóg realizacji tej przesłanki staje się nieaktualny. Używając formuły „innych stron”, przepis nie określa relacji, w jakich mają pozostawać względem siebie ich interesy prawne. Brak takiego rozróżnienia skłania do wniosku, że stosunek interesu reprezentowanego przez jedną ze stron wobec drugiej (lub pozostałych) jest w tym przypadku bez znaczenia. To każda ze stron uczestniczących w postępowaniu broni swojego interesu prawnego i tylko do niej należy ocena, czy jej interes w pełni zostanie w ten sposób zabezpieczony. Z powodów wyżej już podniesionych, określenie „inne strony” nie obejmuje uczestniczących w postępowaniu podmiotów na prawach strony. Istota przesłanki sprowadza się do braku sprzeciwu innych stron co do zawieszenia postępowania. Inne strony postępowania nie muszą wyrażać zgody na zawieszenie postępowania, bo przepis stanowi tylko o możliwości zgłoszenia sprzeciwu (por. J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks..., s. 481: odmiennie postanowienie NSA z dnia 6 września 2007r., II OSK 392/07, niepubl.). Nakłada to na organ administracji publicznej obowiązek stworzenia dla innych stron warunków prawidłowej realizacji przysługującego im prawa (art. 10 k.p.a.). Sprzeciw, a w zasadzie jego wniesienie, stanowi czynność procesową strony postępowania. Jej forma i treść powinny odpowiadać wymaganiom art. 63 k.p.a.;
- 5) zawieszenie postępowania nie zagraża interesowi społecznemu. Stanowiące podstawę tej przesłanki wyrażenie „interes społeczny” należy do kategorii klauzul generalnych. Gdy w ocenie organu zawieszenie postępowania zagraża interesowi społecznemu ma on obowiązek precyzyjnie wskazać, „o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi, i udowodnić, iż jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli”. Dopiero tak dokonana ocena, oparta na szczegółowo ustalonych okolicznościach sprawy, nie będzie nosić cech dowolności i mieści się w ramach dopuszczalnego stosowania pojęcia nieostrego (wyroki: NSA z dnia 20 listopada 1990r., II SA 759/90, OSP 1991, z. 7 – 8, poz. 178 oraz SN z dnia 18 listopada 1993r., III ARN 49/93. OSNCP 1994, z. 9, poz. 181). (...).”

(Grzegorz Łaszczyca. Komentarz do art. 98 Kodeksu postępowania administracyjnego. Stan prawny: 2010.08.01. Lex). „Postępowanie administracyjne może być zawieszone na żądanie strony, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki: a) wniosek o zawieszenie postępowania złożyła strona, na której żądanie wszczęto postępowanie, b) żądaniu zawieszenia postępowania nie sprzeciwiają się inne strony, c) zawieszenie postępowania nie zagraża interesowi społecznemu. Z przepisu art. 98 § 1 wynika, że uprawnienie do żądania zawieszenia postępowania służy wyłącznie stronie, na której żądanie wszczęto postępowanie. Uprawnienie to nie służy zatem innym stronom ani też podmiotom uczestniczącym w postępowaniu na prawach strony. Określone w art. 98 § 1 k.p.a. wymaganie dotyczące braku sprzeciwu innych stron wobec żądania zawieszenia postępowania ma zastosowanie tylko w razie, gdy w postępowaniu uczestniczy więcej niż jedna strona. Przepis nie wymaga wyrażenia zgody na zawieszenie postępowania przez pozostałe strony. Powyższa przesłanka nie będzie zatem spełniona, jeżeli chociażby jedna ze stron zgłosi swój sprzeciw. Przepis nie określa formy prawnej wyrażenia sprzeciwu wobec żądania zawieszenia postępowania, a zatem strona zgłaszająca sprzeciw może to uczynić w dowolnej formie, np. ustnie do protokołu (zob. postanowienie NSA z dnia 6 września 2007 r., 11 OSK 392/07. Lex Nr 384347, w którym przyjęto, że: „Pojęcie zawarte w przepisie art. 98 § 1 k.p.a. „nie sprzeciwiają się inne strony” należy rozumieć jako oświadczenie woli pozostałych stron wyrażające zgodę na zawieszenie postępowania”). Przepis art. 98 § 1 in fine należy rozumieć w ten sposób, że to

zawieszenie postępowania nie zagraża interesowi społecznemu. Zawieszenie postępowania nie zagraża interesowi społecznemu. Stanowiące podstawę tej przesłanki wyrażenie "interes społeczny" należy do kategorii klauzul generalnych. Gdy w ocenie organu zawieszenie postępowania zagraża interesowi społecznemu ma on obowiązek precyzyjnie wskazać, "o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi, i udowodnić, iż jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli". Dopiero tak dokonana ocena, oparta na szczegółowo ustalonych okolicznościach sprawy, nie będzie nosić cech dowolności i mieści się w ramach dopuszczalnego stosowania pojęcia nieostrego (wyroki: NSA z dnia 20 listopada 1990 r., II SA 759/90, OSP 1991, z. 7-8, poz. 178 oraz SN z dnia 18 listopada 1993 r., III ARN 49/93, OSNCP 1994, z. 9, poz. 181). (Grzegorz Łaszczyca, Komentarz do art. 98 Kodeksu postępowania administracyjnego. Stan prawny: 2010.08.01. Lex).

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy, Kolegium stwierdza, że przedmiotowy wniosek o zawieszenie postępowania złożyli: **1) Comfortel Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 2) Fremato Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 3), Gessmann Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 4) Sen Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 5) Maria Sołtys, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym Maria Sołtys z siedzibą w Tychach, 7) Aneta Dudała, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Nova Invest Aneta Dudała z siedzibą w Tychach – reprezentowani przez pełnomocnika, którzy złożyli także odwołanie od decyzji organu pierwszej instancji z dnia 28 lipca 2022r., znak sprawy: RKO.62203.2021.AŻP/JK, sprostowanej postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2022r., znak sprawy: RKO.6220.3.2021.AŻP/JK. Z akt sprawy wynika, że Ww. podmioty/osoby są stronami w tym postępowaniu, które zostało wszczęte na wniosek inwestora: spółki Instalmedia Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach. Ww. strony tj. **1) Comfortel Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 2) Fremato Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 3), Gessmann Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 4) Sen Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 5) Maria Sołtys, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym Maria Sołtys z siedzibą w Tychach, 7) Aneta Dudała, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Nova Invest Aneta Dudała z siedzibą w Tychach - nie są podmiotami na których wniosek zostało wszczęte ww. postępowanie w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zakład Odzysku Energii w Tychach”.****

Tym samym stwierdzić należy, że wniosek: **1) Comfortel Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 2) Fremato Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 3), Gessmann Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 4) Sen Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 5) Marii Sołtys, przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym Maria Sołtys z siedzibą w Tychach, 7) Anety Dudały, przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Nova Invest Aneta Dudała z siedzibą w Tychach – reprezentowanych przez pełnomocnika, radcę prawnego Mateusza Gruszczyńskiego, zawarty w piśmie z dnia 24 października 2022r., o zawieszenie prowadzonego przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach postępowania z odwołania: 1) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, w piśmie z dnia 5 sierpnia 2022r., 2) Comfortel Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 3) Fremato Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 4), Gessmann Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 5) Sen Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 6) Marię Sołtys, przedsiębiorcę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym Maria Sołtys z siedzibą w Tychach, 7) Anetę Dudałę, przedsiębiorcę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Nova Invest Aneta Dudała z siedzibą w Tychach – reprezentowanych przez pełnomocnika, radcę prawnego Mateusza Gruszczyńskiego z Kancelarii Danecki, Dec Radcowie Prawni Sp. p. z siedzibą w Katowicach przy ul. Słowackiego 13, w piśmie z dnia 12 sierpnia 2022r., 8) Towarzystwa na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu przy ul. Leszczyńskiej 7, w piśmie z dnia 24 sierpnia 2022r., - od decyzji organu pierwszej instancji z dnia 28 lipca 2022r., znak sprawy: RKO.62203.2021.AŻP/JK, sprostowanej postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2022r., znak sprawy: RKO.6220.3.2021.AŻP/JK. – nie pochodzi od strony, na żądanie której zostało wszczęte przedmiotowe postępowanie w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zakład Odzysku Energii w Tychach”.**

W związku z powyższym Kolegium orzekło o odmowie zawieszenia na wniosek **1) Comfortel Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 2) Fremato Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 3), Gessmann Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 4) Sen Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, 5) Marii**

Sołtys, przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym Maria Sołtys z siedzibą w Tychach, 7) Anety Dudały, przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Nova Invest Aneta Dudała z siedzibą w Tychach – reprezentowanych przez pełnomocnika, radcę prawnego Mateusza Gruszczyńskiego – postępowania w sprawie z odwołania ww. podmiotów od decyzji organu pierwszej instancji z dnia 28 lipca 2022r., znak sprawy: RKO.62203.2021.AŻP/JK w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zakład Odzysku Energii w Tychach”. sprostowanej postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2022r., znak sprawy: RKO.6220.3.2021.AŻP/JK.

W tym miejscu Kolegium wskazuje, odnosząc się do żądania Wnioskodawców w zakresie zawieszenia postępowania w myśl art. 97 § 1 pkt. 4 k.p.a., iż kwestia w tym względzie zostanie rozpatrzona w ramach prowadzonego przez Kolegium postępowania z odwołania ww. podmiotów od decyzji organu pierwszej instancji z dnia 28 lipca 2022r., znak sprawy: RKO.62203.2021.AŻP/JK w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zakład Odzysku Energii w Tychach”. sprostowanej postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2022r., znak sprawy: RKO.6220.3.2021.AŻP/JK.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne i nie przysługuje na nie wniosek o ponowne rozpatrzenie.

Członek Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Katowicach

Kamila Koziara

Członek Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Katowicach

Katarzyna Stebnicka

Członek Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Katowicach

Anna Kajzerek-Dziwoki

Otrzymują:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach,
Pl. Grunwaldzki 8-10, 40-127 Katowice,
2. Towarzystwo na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim,
3. Prezydent Miasta Tychy, Al. Niepodległości 49, 43-100 Tychy,
4. Radca prawny Mateusz Gruszczyński – jako pełnomocnik: 1) Comfortel Sp. z o.o., 2) Fremato Polska Sp. z o.o., 3) Gessmann Polska Sp. z o.o., 4) Sen Sp. z o.o., 5) Marii Sołtys, przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Maria Sołtys Usługi Ciężkim Sprzętem Budowlanym; 6) Anety Dudała, przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Nova Invest Aneta Dudała,
adres dla doręczeń
Danecki, Dec Radcowie Prawni Sp. p., ul. Słowackiego 13, 40-094 Katowice,
5. Adwokat Mateusz Utrata- jako pełnomocnik Instalmedia Sp. z o.o.
adres dla doręczeń:
Kancelaria Adwokacka Bartosz Synowiec, ul. Kościuszki 38/7, 40-480 Katowice,
6. Pozostałe strony poprzez obwieszczenie,
7. Aa –BE 10

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach, ul. Budowlanych 131, 43-100 Tychy,
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne, Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Katowicach,
Pl. Grunwaldzki 8-10, 40-127 Katowice,
3. GWB, ul. Barona 30, 43-100 Tychy,