

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

Tel.: 32 255-27-75, fax: 32 251-86-72

e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl

ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

REGON: 272357234 NIP: 9541886250

SKO.OS/41.9/168/2022/4512/BL

Katowice, 29. 07. 2022 r.

Postanowienie

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj. Dz. U. 2018 r. poz. 570), oraz art. 138 § 1 pkt. 1 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2021 r. poz. 735 ze zm.)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca składu: Beata Leszczyńska - sprawozdawca

Członkowie: Kamila Koziara
Katarzyna Stebnicka

po rozpatrzeniu zażalenia spółki Wodociągi Siemianowickie Aqua – Sprint sp. z o. o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich, ul. Śląska 100, reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Krzysztofa Operskalskiego (pełnomocnictwo w aktach sprawy), na postanowienie Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 3 marca 2022 r. znak RS.6220.37.2021 w sprawie:

1/ nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa oczyszczalni ścieków komunalnych dla miasta Siemianowice Śląskie, zlokalizowanego w Siemianowicach Śląskich na działkach ewidencyjnych w obrębie 0054, działki nr 466/3, 468/19, 469/19, 379/19, 367/19”;

2/ określenia zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko zgodnego z wymaganiami art. 66 ustawy ooś ze szczególnym uwzględnieniem: I: opisu planowanych urządzeń technologicznych wraz ze wskazaniem zaproponowanych rozwiązań technicznych i organizacyjnych, wpływających na ograniczenie emisji związanych z funkcjonowaniem przedmiotowej instalacji, w tym emisji substancji złośliwych (w oparciu o „Kodeks przeciwdziałania uciążliwości zapachowej” opublikowany przez Ministerstwo Środowiska w 2016 r.), II: analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem, II: analizy skumulowanych oddziaływań, w szczególności z istniejącą w sąsiedztwie oczyszczalnią ścieków oraz zakładem odzysku i unieszkodliwiania odpadów;

oraz w sprawie zawieszenia postępowania dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa oczyszczalni ścieków komunalnych dla miasta Siemianowice Śląskie, zlokalizowanego w Siemianowicach Śląskich na działkach ewidencyjnych w obrębie 0054, działki nr 466/3, 468/19, 469/19, 379/19, 367/19”, podjętego na wniosek pełnomocnika spółki Aqua – Sprint z siedzibą w Siemianowicach Śląskich, do czasu sporządzenia i przedstawienia raportu oddziaływania na środowisko

na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2022 roku

p o s t a n o w i ł o

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem organ pierwszej instancji orzekł, jak opisano na wstępie. W uzasadnieniu decyzji organ ten przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem w sprawie.

Na postanowienie to zostało wniesione zażalenie przez Stronę - inwestora planowanego przedsięwzięcia, reprezentowaną przez pełnomocnika i w treści zażalenia nie zgodzono się z zapadłym orzeczeniem uzasadniając zajęte w sprawie stanowisko. Ponadto odrębnym pismem zostało wniesione zażalenie na postanowienie z dnia 10 stycznia 2022 r., znak WOOŚ.4220.809.2021.KC, podjęte przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w sprawie uzgodnienia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Zażalenie zostało wniesione w terminie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (w brzmieniu obowiązującym w sprawie, dalej też jako: ustawa), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (ust. 1). Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1/ przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2/ przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (ust. 2).

Rodzaje decyzji, których wydanie jest poprzedzone uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymienia art. 72 ustawy.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 ustawy). Załączniki do wniosku o wydanie tej decyzji wymienia art. 74 ustawy.

Zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy, stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się: 1) działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie; 2) działki, na których w wyniku realizacji, lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach:

1/ postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
2/ postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz pozwolenia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4b, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, stanowiącą część postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przeprowadza organ właściwy do wydania tej decyzji (ust. 2).

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, stanowiącą część postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, przeprowadza regionalny dyrektor ochrony środowiska (ust. 3).

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie wymienione w tym przepisie kryteria i określa zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 63 ust. 1 ustawy).

W przypadku, o którym mowa w ust. 1, organ wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (ust. 5). Na postanowienie to nie przysługuje zażalenie (ust. 6).

Na mocy art. 64 ust. 1 ustawy postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 1, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1/ regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2/ organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-28, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- 3/ organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4/ organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

W przypadku gdy wnioskodawcą dla planowanych przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 4, jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot od niej zależny w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 i 583), regionalny dyrektor ochrony środowiska, stwierdzając konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zamiast opinii, o której mowa w ust. 1 pkt 1, dokonuje uzgodnienia w drodze postanowienia. Postanowienie to można zaskarżyć w zażaleniu, o którym mowa w art. 65 ust. 2 (art. 64 1d ustawy).

Postępowanie w przedmiotowej sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostało wszczęte na wniosek inwestora działającego przez pełnomocnika, zawarty w piśmie z dnia 6 grudnia 2021 r. Do siedziby organu pierwszej instancji pismo to wpłynęło również w dniu 6 grudnia 2021 r.

Planowane przedsięwzięcie ma polegać na budowie oczyszczalni ścieków komunalnych dla miasta Siemianowice Śląskie. Należy je zakwalifikować według § 3 ust. 1 pkt. 79 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. (Dz. U. 2019 r., poz. 1839) w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z tym przepisem inwestycja ta kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jako instalacje do oczyszczania ścieków inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 40, przewidziane do obsługi liczby mieszkańców nie mniejszej niż 400 równoważnej liczby mieszkańców w rozumieniu art. 86 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne. Przedsięwzięcie to zostało prawidłowo zakwalifikowane przez organ pierwszej instancji

(aczkolwiek organ odwoławczy dostrzega omyłkowe podanie jako podstawy prawnej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko; publikator został podany prawidłowo).

Przedmiotowa inwestycja jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, uchwalonym odpowiednimi uchwałami Rady Miejskiej w Siemianowicach Śląskich dla terenu realizacji tej inwestycji.

Pismem z dnia 5 stycznia 2022 r., znak NS/NZ/523/58/21/22 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Katowicach wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 17 lutego 2022 r. znak GL.ZZŚ.2.435.361.2021.TH, RKW – 2022 – 3320 Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił warunki realizacji tej inwestycji.

Pismem z dnia 14 grudnia 2021 r. znak RS.6220.37.2021 organ pierwszej instancji pismem skierowanym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczył, że Wnioskodawca, to jest spółka Siemianowickie Wodociągi AQUA – SPRINT sp. z o. o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich, jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia – zgodnie z cytowanym powyżej art. 64 ust. 2a ustawy. Zgodnie z aktualnym wpisem w Krajowym Rejestrze Sądowym przedmiotowa spółka jest w 100% własnością Gminy Siemianowice Śląskie.

Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2022 r. znak WOOŚ.4220.809.2021.KC (dalej też jako: postanowienie RDOŚ) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach uzgodnił konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Określił też zakres raportu o jego oddziaływaniu na środowisko zgodny z wymaganiami regulowanymi art. 66 ustawy ze szczególnym uwzględnieniem: 1/ opisu planowanych urządzeń technologicznych wraz ze wskazaniem zaproponowanych rozwiązań technicznych i organizacyjnych, wpływających na ograniczenie emisji związanych z funkcjonowaniem przedmiotowej instalacji, w tym emisji substancji złośliwych (w oparciu o „Kodeks przeciwdziałania uciążliwości zapachowej opublikowany przez Ministerstwo Środowiska w 2016 r.), 2/ analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem, 3/ analizy skumulowanych oddziaływań, w szczególności z istniejącą w sąsiedztwie oczyszczalnią ścieków oraz zakładem odzysku i unieszkodliwiania odpadów.

Po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz po rozważeniu stanu prawnego i faktycznego sprawy i przeprowadzeniu postępowania administracyjnego zażaleniowego w jego całokształcie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że zaskarżone postanowienie należy utrzymać w mocy z powodów następujących.

Stosownie do unormowanej w art. 6 kpa zasady praworządności organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

Zgodnie z treścią art. 141 § 1 kpa, na wydane w toku postępowania postanowienia służy stronie zażalenie, gdy kodeks tak stanowi. Zażalenia wnosi się w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia stronie, a gdy postanowienie zostało ogłoszone ustnie - od dnia jego ogłoszenia stronie (art. 141 § 2 kpa). Wniesienie zażalenia nie wstrzymuje wykonania postanowienia, jednakże organ administracji publicznej, który wydał postanowienie, może wstrzymać jego wykonanie, gdy uzna to za uzasadnione (art. 143 kpa). W sprawach nie

uregulowanych w rozdziale dotyczącym zażaleń mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań (art. 144 kpa).

Na mocy zatem stosowanego z delegacji art. 144 kpa, art. 138 § 1 kpa - organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1/ utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2/ uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3/ umarza postępowanie odwoławcze.

Przepis art. 138 § 1 pkt. 1 kpa nie określa przesłanek do podjęcia przez organ odwoławczy decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji, niemniej jednak utrzymanie w mocy decyzji organu pierwszej instancji jest możliwe wówczas, gdy nie narusza ona przepisów materialnych i procesowych stosowanych w sprawie. Przedmiotem postępowania odwoławczego nie jest bowiem jedynie weryfikacja decyzji, a ponowne rozpoznanie sprawy administracyjnej w jej całokształcie materialnym i procesowym. Zakres rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej decyzją odwoławczą jest wyznaczany zakresem rozstrzygnięcia sprawy decyzją organu pierwszej instancji, a więc musi zachodzić tożsamość podmiotowa i przedmiotowa sprawy. Organ odwoławczy jest obowiązany ocenić prawidłowość zaskarżonej decyzji w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz także pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej zaskarżoną decyzją. Ocena ta nie powinna być jedynie formalna w znaczeniu przyjętym dla kasacyjnego modelu orzekania, lecz powinna być poprzedzona, o ile jest to konieczne dla sprawdzenia zasadności i poprawności decyzji, przeprowadzeniem stosownego postępowania wyjaśniającego.

Utrzymanie zatem w mocy decyzji organu pierwszej instancji ma miejsce wówczas, gdy dokonana przez organ odwoławczy ocena sprawy jest zbieżna ze stanowiskiem organu działającego w pierwszej instancji. Przy czym w sprawie niniejszej przepis art. 138 § 1 pkt. 1 kpa znajduje odpowiednie zastosowanie do postanowień.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego zażaleniowego z uwzględnieniem powyższych zasad stwierdza, że zaskarżone postanowienie należy pozostawić w obrocie prawnym.

Inwestycja realizowana będzie w Siemianowicach Śląskich w rejonie ulic Mysłowickiej, Sadzawki (od zachodu) i Brzozowej (od północnego zachodu), na działkach o numerach ewidencyjnych: 466/3, 468/19, 469/19, 379/19 i 367/19, obr. 0054 Siemianowice Śląskie. Na nieruchomościach o nr 379/19 i 367/19 planuje się budowę rurociągów odprowadzających ścieki oczyszczone oraz wody odpadowe w kierunku Rowu Siemianowickiego, w którym planuje się zabudowę rurociągów ścieków oczyszczonych oraz kanalizacji deszczowej, które będą odprowadzane docelowo do rzeki Brynicy.

Organ pierwszej instancji szczegółowo przedstawił opis planowanej inwestycji, metodę i procesy oczyszczania ścieków bytowo – gospodarczych (których przewidziano dwa rodzaje: ścieki dopływające siecią kanalizacyjną z terenu miasta oraz ścieki dowożone pojazdami asenizacyjnymi z terenów nieskanalizowanych) – co wynika z przedłożonej do akt sprawy Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia. Uzyskano ponadto wymagane ustawą stanowiska organów współdziałających, w tym wiążące dla organu prowadzącego postępowanie uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, sporządzone zgodnie z przepisami ustawy. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach nie widzi zatem podstaw do zajęcia odmiennego stanowiska od stanowiska organu pierwszej instancji. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jak to definiuje art. 3 ust. 1 pkt. 8 ustawy, jest

postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmującym w szczególności: a/ weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, b/ uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, c/ zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Ocena oddziaływania na środowisko jest więc szczególną procedurą mającą na celu ocenę skutków realizacji danego przedsięwzięcia na środowisko i jego elementy, decydującą o możliwości realizacji przedsięwzięcia (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 18 października 2017 r., IV SA/Po 752/17, LEX nr 2380740). Nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny nastąpiło w przedmiotowej sprawie z uwzględnieniem wymogów uregulowanych w art. 63 ustawy, które obejmują kryteria mające zastosowanie w sprawie z ust. 1 pkt. 1a – g, pkt. 2a – k oraz scharakteryzowanymi w pkt. 3a – g ustawy. Raport o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko ma natomiast zawierać wymagania określone w art. 66 ustawy ze szczególnym uwzględnieniem – ze względu na specyfikę przedsięwzięcia i jego usytuowanie - opisu planowanych urządzeń technologicznych wraz ze wskazaniem zaproponowanych rozwiązań technicznych i organizacyjnych, wpływających na ograniczenie emisji związanych z funkcjonowaniem przedmiotowej instalacji, w tym emisji substancji złośliwych, analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem, analizy skumulowanych oddziaływań, w szczególności z istniejącą w sąsiedztwie oczyszczalnią ścieków oraz zakładem odzysku i unieszkodliwiania odpadów. Z uwagi na charakter, skalę i zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz jego lokalizację, sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko – z uwzględnieniem uzgodnienia RDOS – jest uzasadnione. Jest to jeden z najistotniejszych dokumentów w przeprowadzaniu oceny oddziaływania na środowisko i w warunkach realizacji przedmiotowej inwestycji ma na celu przedstawienie rozwiązań technicznych i organizacyjnych zmierzających w kierunku ograniczenia emisji do środowiska hałasu, odoru, a także zanieczyszczeń powietrza i zagrożeń związanych z wytwarzaniem odpadów. Raport pozwoli również na analizę możliwości ewentualnego wystąpienia konfliktów społecznych, zwłaszcza że najbliższe budynki mieszkalne znajdują się w odległości około 40 m od terenu inwestycji, a to może oznaczać, że będzie ona oddziaływać na te zabudowania, w szczególności w zakresie emisji hałasu, a także w związku z oddziaływaniem odorowym. Należy w tym miejscu wskazać również, że chociaż podkreśla się, że zapach, czy też odór jest substancją niemierzalną, zaś jego odczuwanie w każdym przypadku ma charakter subiektywny (tak np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2020 r., IV SA/Wa 1671/19, CBOSA) lecz wpływ emisji odorowych powinien być oceniany przez pryzmat fundamentalnych dla prawa ochrony środowiska zasad prewencji oraz przezorności, wyrażonych w art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, oraz art. 191 ust. 1 i 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2020 r., IV SA/Wa 2720/19, CBOSA).

W dalszej kolejności należy stwierdzić, że Strona podnosi, iż w toku procedury przygotowania zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, mieszkańcy nie zgłaszali zastrzeżeń wobec przeznaczenia przedmiotowych terenów na tereny infrastruktury technicznej z zakresu kanalizacji i oczyszczania ścieków. Brak zgłoszenia uwag na etapie procedury planistycznej nie może jednakże świadczyć o tym, że konflikty społeczne na tym tle nie są możliwe.

W odniesieniu do okoliczności, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia wydana została już w przeszłości decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, należy wskazać, że organ administracji publicznej wydaje decyzję administracyjną w oparciu o stan faktyczny i prawny sprawy obowiązujący w dacie wydania tego rozstrzygnięcia i z uwzględnieniem okoliczności tylko tej konkretnej sprawy administracyjnej, w jakiej orzeka.

Odnosząc się do zarzutów Strony sformułowanych w odniesieniu do opisanego powyżej postanowienia RDOŚ z dnia 10 stycznia 2022 r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że obowiązek współdziałania składający się na postępowanie incydentalne (inaczej wypadkowe) wynikać musi z przepisów prawa materialnego i powstaje przed wydaniem decyzji administracyjnej. Przedmiot postępowania incydentalnego winien być zawsze merytorycznie związany z postępowaniem głównym, które jednocześnie wyznacza jego zakres. Orzecznictwo sądów administracyjnych, jak i doktryna prawa stoją na stanowisku, że stanowisko organu współdziałającego nie może dotyczyć dowolnych spraw związanych z przedmiotem rozstrzygnięcia, lecz tylko tych aspektów, które wiążą się z zadaniami tego organu leżącymi w zakresie jego właściwości. Postępowanie przed organem współdziałającym ma bowiem w istocie swojej charakter pomocniczego stadium postępowania w sprawie załatwianej przez inny organ w drodze decyzji administracyjnej. Do postępowania współdziałającego zastosowanie znajdują reguły przedstawione w przepisach kpa i co za tym idzie na organie administracji publicznej prowadzącym takie postępowanie ciążyą prawa i obowiązki wynikające z przepisów procesowych i tych zamieszczonych w prawie materialnym, na podstawie którego prowadzone jest postępowanie główne. Orzeczeniem wydawanym w postępowaniu współdziałającym jest - co do zasady - być opinia albo uzgodnienie.

Stanowisko, jakie w formie postanowienia opiniującego zajmuje organ współdziałający, nie rozstrzyga o istocie sprawy ani nie kończy jej w instancji administracyjnej. Oznacza to, że ani przedmiot tego postępowania, ani też rozstrzygnięcia w nim podjęte nie mają samodzielnego bytu prawnego. Zasięgnięcie stanowiska organu współdziałającego w formie opinii nie ma charakteru wiążącego dla organu administracji publicznej prowadzącego postępowanie główne, jednakże postanowienie opiniujące wchodzi do materiału dowodowego sprawy i znajduje wyraz w uzasadnieniu decyzji (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 marca 2001 r., II SA 519/00, LEX nr 51225).

Stanowisko, jakie w formie uzgodnienia zajmuje organ współdziałający jest natomiast dla organu prowadzącego postępowanie główne stanowiskiem wiążącym (stąd uzgodnienie nazywane jest również wyrażeniem zgody, współdziałaniem kwalifikowanym lub stanowiskiem stanowczym). Oznacza to, że organ główny nie może zająć stanowiska odmiennego, niż to wyrażone w uzgodnieniu, a jego postanowienia winny być wprowadzone do treści rozstrzygnięcia głównego (tak np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 listopada 2019 r., II SA/Kr 659/19, LEX nr 2749391).

Również w przedmiotowej sprawie ustawodawca nadał postępowaniu współdziałającemu rangę uzgodnienia, a to w sytuacji, gdy wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na mocy bowiem cytowanego już powyżej art. 64 ust. 1d ustawy, stanowisko organu współdziałającego zapada w formie uzgodnienia. Zarówno doktryna, jak i orzecznictwo sądowoadministracyjne stwierdzają, że uzgodnienie to ma również charakter wiążący dla organu prowadzącego postępowanie główne, a jego treść może być przesądzająca dla rozstrzygnięcia głównego. K. Gruszecki w Komentarzu do art. 64 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (LEX/el. 2020 - komentarz, stan prawny: 1 lutego 2020 r.) stwierdza, że [cyt:] „Należy w tym miejscu wskazać, że nie zawsze stanowisko

wyrażane przez organy wymienione w art. 64 ust. 1 ustawy, będzie wyrażane w formie niewiążącej opinii. Ustawodawca wskazał bowiem enumeratywnie sytuacje, w których będzie ono musiało zostać wyrażone w formie wiążącego uzgodnienia wyrażonego w postanowieniu. Mowa tutaj o sytuacji wskazanej w art. 64 ust. 1b ustawy, gdy RDOŚ stwierdzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na oddziaływanie na obszar Natura 2000. Wiążący charakter ww. uzgodnienia wynika ze szczególnych kompetencji tego organu w zakresie ochrony i zarządzania obszarami Natura 2000 (por. uzasadnienie do projektu ustawy, Sejm VII kadencji, druk nr 3677). Tak samo będzie w przypadku, gdy dla planowanego przedsięwzięcia organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej stwierdzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na możliwy negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, 57, 59 i 61 przywołanej ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. 2018 r. poz. 2268 z późn. zm.). Organ ten, zamiast opinii, będzie wydawał wiążące uzgodnienie w formie postanowienia. Analogicznie w ust. 1d, wprowadzonym ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712) dotyczącym przypadku, gdy wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Powyższe wynika z konieczności rozdziału funkcji i zapewnienia skutecznej kontroli konfliktu interesów. W związku z powyższym, dodano również ust. 2a komentowanego przepisu nakładający na organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego (właściwy do wydania środowiskowej) obowiązek przedkładania RDOŚ, w ramach procedury zasięgania opinii, zaświadczenia o tym, czy wnioskodawca jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej. Celem powyższego jest przyjęcie prawidłowej formy rozstrzygnięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska (por. uzasadnienie do projektu ustawy, Sejm VIII kadencji, druk 3616)”, (podobnie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 3 listopada 2021 r., II SA/Rz 1174/21, CBOSA).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że nie ma podstaw prawnych do zakwestionowania treści podjętego w postanowieniu RDOŚ rozstrzygnięcia, albowiem jest ono zgodne z prawem. Podjęte zostało w zakresie właściwości rzeczowej i miejscowej organu współdziałającego, na podstawie obowiązującego przepisu art. 64 ust. 1d ustawy. Szczegółowo przedstawiono w nim i zanalizowano budowę oczyszczalni ścieków, procesy oczyszczania ścieków, skutki jakie realizacja inwestycji spowoduje dla sposobu zagospodarowania terenu, na którym będzie położona, emisje do środowiska (m. in. w zakresie hałasu, do powietrza, do ziemi oraz te związane z wytwarzaniem odpadów), a także wpływ przedsięwzięcia na pobliską zabudowę mieszkaniową. Zasadnie wykazano, że skoro najbliższe budynki mieszkalne znajdują się w odległości około 40 m od terenu inwestycji, to będzie ona niewątpliwie oddziaływać na te zabudowania, w szczególności w zakresie emisji hałasu, a także w związku z oddziaływaniem odorowym. Nie mają zatem uzasadnienia zarzuty, jakoby organ ten niezasadnie uznał, że działalność oczyszczalni może powodować konflikty społeczne. Nie muszą one się pojawić, jednakże możliwość wystąpienia uciążliwych oddziaływań przy tego typu inwestycji uzasadnia – zdaniem organu odwoławczego – w sposób dostateczny szczegółowe przeanalizowanie wpływu przedsięwzięcia na zabudowę mieszkaniową. Możliwość wystąpienia znaczącego oddziaływania na środowisko, w tym na pobliską zabudowę mieszkaniową emisji odorowych, hałasu oraz ewentualnego emitowania zanieczyszczeń do powietrza i w zakresie postępowania z odpadami, zarówno w fazie realizacji inwestycji, jak i jej

eksploatacji – jest uzasadnieniem uzgodnienia nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wraz z określeniem zakresu raportu. Podjęte rozstrzygnięcie zapadło po wnikliwym rozważeniu przez organ współdziałający zapisów Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach – również po wyczerpującej analizie zaskarżonego postanowienia uzgadniającego oraz zgromadzonego materiału dowodowego, w tym treści Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia stwierdza, że uzgodnienie organu współdziałającego jest zgodne z prawem.

Reasumując, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że w przedmiotowym postępowaniu organ pierwszej instancji dokonał rzetelnej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i obowiązujących w sprawie przepisów. Uzyskał wymagane opinie i uzgodnienie, które należycie ocenił pod względem faktycznym i prawnym. Nałożony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko nie wykracza poza przepisy ustawowe, podobnie jak określenie – w warunkach związania uzgodnieniem organu współdziałającego - zakresu raportu o oddziaływaniu tej inwestycji na środowisko. Zaskarżone postanowienie zawiera prawidłowo podaną podstawę prawną, prawidłowo sformułowaną sentencję (wraz z elementem dotyczącym zawieszenia postępowania środowiskowego), a także zostało właściwie uzasadnione pod względem faktycznym i prawnym – co wykazano powyżej. Powinno zatem zostać utrzymane w mocy i z tych względów postanowiono, jak w sentencji.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy, o postanowieniu niniejszym obwieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie go do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Pouczenie

Postanowienie niniejsze, w myśl art. 16 § 1 kpa, jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wniesienie skargi na niniejsze postanowienie wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 100 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 wymienionej ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
mgr Kamila Kozłowska
(na oryginale właściwy podpis)

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
mgr Katarzyna Stebnicka
(na oryginale właściwy podpis)

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
mgr Beata Leszczyńska
(na oryginale właściwy podpis)

Otrzymują:

- 1/. Pan Krzysztof Operski – pełnomocnik inwestora,
Adres do doręczeń na oryginale postanowienia
- 2/. Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie,
ul. Jana Pawła II 10, 41 – 100 Siemianowice Śląskie – wraz z aktami sprawy
- 3/. Gmina Miasta Siemianowice Śląskie - Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie,
ul. Jana Pawła II 10, 41 – 100 Siemianowice Śląskie
- 4/. Strony postępowania – zawiadomienie przez obwieszczenie – art. 49 kpa – 2 egz.
- 5/. a/a – 2 egz.

Do wiadomości:

- 1/. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Katowicach,
pl. Grunwaldzki 8 – 10, 40 – 127 Katowice
- 2/. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach,
pl. Grunwaldzki 8 – 10, 40 – 127 Katowice
- 3/. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach,
pl. Grunwaldzki 8 – 10, 40 – 127 Katowice
- 4/. Wodociągi Siemianowickie Aqua – Sprint sp. z o. o.,
ul. Śląska 100, 41 – 100 Siemianowice Śląskie