

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH**

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72

e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl

REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OŚ/41.9/178/2022/4578/RN

Katowice, dnia 06.05.2022r.

DECYZJA

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r. poz. 570) oraz art. 138 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2021r. poz. 735 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu odwołania:

- 1) Pani G B, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 2) Pana M B, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 3) Pani B P, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 4) Pana M P, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 5) Pani N W, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 6) Pana R W, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 7) Pani M K, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 8) Pani M K, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 9) Pana F K, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 10) Pani M W, zawartego w piśmie z dnia 12 lipca 2021r., oraz
- 11) Pana R W, zawartego w piśmie z dnia 12 lipca 2021r.;

od decyzji Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska w Urzędzie Miejskim w Wodzisławiu Śląskim, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski, Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r., którą tenże organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski (pkt I sentencji decyzji), określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (pkt II sentencji decyzji), wskazał, że obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania na środowisko zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt II oraz III decyzji (pkt IV sentencji decyzji), zawarł stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art.72 ust. 1 pkt 1 i 10 ww. ustawy (pkt V sentencji decyzji), oraz nałożył obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, którą należy wykonać w terminie po 1 roku od oddania do użytkowania i przedstawić ją właściwemu organowi to jest Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego w terminie 24 miesięcy od dnia oddania do użytkowania (pkt VI sentencji decyzji)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu: Robert Nowicki (sprawozdawca)

Członkowie: Katarzyna Stebnicka
Kamila Koziara

na posiedzeniu w dniu 6 maja 2022r.

orzekło

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję

Uzasadnienie

Decyzją Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r., organ pierwszej instancji, w oparciu o art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2020r. poz. 256), art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 84 ust. 1 i ust. 2, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2021r., poz. 247), oraz § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b, pkt 58 lit. b i pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku inwestora Pana A C (C) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski, orzekł jak wskazano na wstępie. W uzasadnieniu ww. decyzji organ pierwszej instancji przedstawił motywy wydanego orzeczenia. Charakterystyka ww. przedsięwzięcia stanowi załącznik do ww. decyzji.

Od powyższej decyzji odwołania, zawarte w pismach z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanych: „Odwołanie”, w terminie złożyli:

- 1) Pani G B,
- 2) Pan M B,
- 3) Pani B P,
- 4) Pan M P,
- 5) Pani N W,
- 6) Pan R W,
- 7) Pani M K,
- 8) Pani M K oraz
- 9) Pan F K.

Od powyższej decyzji odwołanie, zawarte w piśmie z dnia 12 lipca 2021r., w terminie złożyli:

- 1) Pani M W oraz
- 2) Pan R W.

W pisemnych odwołaniach ww. odwołujący wyrazili niezadowolenie z rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji i zaskarżyli je w całości. Zaskarżonej decyzji zarzucili m. in. naruszenie przepisów prawa materialnego, to jest art. 59 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 63, art. 80 ust. 1 i art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz

o ocenach oddziaływania na środowisko oraz naruszenie przepisów prawa procesowego, to jest art. 25 § 1 pkt 1 w związku z art. 24 § 1 pkt 2, art. 77, art. 84 i art. 85 kodeksu postępowania administracyjnego. W uzasadnieniu ww. odwołań odwołujący przedstawili swoje stanowisko w sprawie.

Pismem Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 22 lipca 2021r. organ pierwszej instancji przesał ww. odwołanie wraz z aktami sprawy do organu odwoławczego. W treści ww. pisma przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2021r. adwokat Pan Jakub Kowalczyk – pełnomocnik inwestora przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Do pisma dołączył pełnomocnictwo udzielone mu w dniu 3 sierpnia 2021r. do działania w imieniu inwestora oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej od ww. pełnomocnictwa.

W dniu 2 września 2021r., w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach stawili się trzej pełnomocnicy inwestora, którzy przedstawili stanowisko w sprawie. Z czynności tej został sporządzony protokół, do którego pełnomocnicy inwestora dołączyli 3 pełnomocnictwa (pełnomocnictwo udzielone w dniu 3 sierpnia 2021r. do działania w imieniu inwestora oraz pełnomocnictwo udzielone w dniu 1 lipca 2021r. do działania w imieniu inwestora) oraz dowody uiszczenia opłat skarbowych od ww. pełnomocnictw.

Pismem Nr SKO.OŚ/41.9/471/2021/10745/RN z dnia 30 września 2021r., zatytułowanym: „Wezwanie do usunięcia braków pisma z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanego: „Odwołanie””, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wezwało Panią N W do uzupełnienia braków odwołania, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”, poprzez jego podpisanie.

Pismem Nr SKO.OŚ/41.9/471/2021/10745/RN z dnia 30 września 2021r., zatytułowanym: „Wezwanie do usunięcia braków pisma z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanego: „Odwołanie””, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wezwało Pana R W do uzupełnienia braków odwołania, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”, poprzez jego podpisanie.

W dniu 5 października 2021r., w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach stawili się Pan R W i złożył podpisany przez Niego oraz przez Panią N W egzemplarz odwołania – pisma z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanego: „Odwołanie”.

W dniu 13 października 2021r. Pan Radosław Wala poinformował organ odwoławczy, że organ pierwszej instancji, pismem Nr OŚ.6220.4.2021 z dnia 30 września 2021r., zatytułowany m: „Obwieszczenie”, poinformował o wydaniu w dniu 30 września 2021r., pod Nr OŚ.6220.4.2021, postanowienia w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”.

W toku postępowania prowadzonego przed organem odwoławczym organ pierwszej instancji udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawie oraz nadesłał dodatkowe dokumenty.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, po rozpatrzeniu ww. odwołań:

- 1) Pani G B,
- 2) Pana M B,
- 3) Pani B P,
- 4) Pana M P,
- 5) Pani N W,
- 6) Pana R W,
- 7) Pani M K,
- 8) Pani M K,

- 9) Pana F K,
- 10) Pani M W, oraz
- 11) Pana R W,

decyzją Nr SKO.OŚ/41.9/471/2021/10745/RN z dnia 18 października 2021r. orzekło o uchyleniu w całości zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r., którą tenże organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski (pkt I sentencji decyzji), określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (pkt II sentencji decyzji), wskazał, że obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania na środowisko zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt II oraz III decyzji (pkt IV sentencji decyzji), zawarł stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art.72 ust. 1 pkt 1 i 10 ww. ustawy (pkt V sentencji decyzji), oraz nałożył obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, którą należy wykonać w terminie po 1 roku od oddania do użytkowania i przedstawić ją właściwemu organowi to jest Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego w terminie 24 miesięcy od dnia oddania do użytkowania (pkt VI sentencji decyzji)” i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

W uzasadnieniu orzeczenia Kolegium przedstawiło motywy wydanego rozstrzygnięcia, w tym wskazało na jego zdaniem występujące w postępowaniu uchybienia, które organ pierwszej instancji winien usunąć w toku ponownego rozpatrywania sprawy. Kolegium wskazało m. in., że:

- 1) z informacji będących w posiadaniu organu odwoławczego oraz organu pierwszej instancji wynika, że przed organem pierwszej instancji, toczy się postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek spółki Tacakiewicz sp. z o.o. Ferma Kresek sp. k. z siedzibą w Poznaniu, zawarty w piśmie z dnia 26 marca 2021r., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej (gmina Gorzyce, powiat wodzisławski)”, oraz postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek spółki Panattoni Europe sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zawarty w piśmie z dnia 5 maja 2021r., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”. Kolegium wskazało, że z posiadanych informacji wynika, że zasięg oddziaływań ww. dwóch przedsięwzięć oraz przedsięwzięcia dla którego wydano zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji w znacznej mierze się pokrywa i tym samym ich oddziaływanie będą w dużej mierze na siebie nakładać i się kumulować, a zatem mogą (ale nie muszą) wzmacniać oddziaływanie na środowisko, natomiast w tym zakresie, dotyczącym możliwej kumulacji oddziaływań na środowisko ze strony przedmiotowego przedsięwzięcia oraz dwóch innych przedmiotowo podobnych przedsięwzięć, organ pierwszej instancji nie wypowiedział się i nie przeprowadził w tym zakresie w toku postępowania żadnych własnych ustaleń, a tym samym nie dokonał wszystkich niezbędnych ustaleń w sprawie,
- 2) jedna ze stron postępowania, w toku postępowania przed organem odwoławczym, poinformowała organ odwoławczy, że organ pierwszej instancji, pismem Nr

OŚ.6220.4.2021 z dnia 30 września 2021r., zatytułowanym: „Obwieszczenie”, poinformował o wydaniu w dniu 30 września 2021r., pod Nr OŚ.6220.4.2021, postanowienia w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, co oznacza, że dla jednego z wyżej opisanych przedsięwzięć planowanych do realizacji, innego niż przedsięwzięcie którego dotyczy przedmiotowe postępowanie, organ pierwszej instancji dopatrywał się konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,

- 3) organ pierwszej instancji orzekając w sprawie pominął stanowiska dwóch organów uzgadniających, gdyż opinią sanitarną Nr NS/NZ – 523 – 124 – 14727/20 z dnia 2 grudnia 2020r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wodzisławiu Śląskim wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko, a postanowieniem Nr WOOŚ.4220.686.2020.AS3.1 z dnia 11 grudnia 2020r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko,
- 4) w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji nie uzasadnił czym kierował się określając konkretne środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a szczególności formułując konkretne wnioski w tym zakresie,
- 5) uzasadnienie zaskarżonej decyzji jest nieprawidłowe,
- 6) w podstawie prawnej zaskarżonego postanowienia organ pierwszej instancji wskazał m. in. art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego nie precyzując jednak, który z paragrafów ww. przepisów znajdzie zastosowanie w przedmiotowej sprawie,
- 7) w sentencji zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji nie ma pkt III, na który organ pierwszej instancji wskazuje w pkt IV tej sentencji.

Pan A C, reprezentowany przez pełnomocnika adwokata Pana Jakuba Kowalczyka, pismem z dnia 28 października 2021r., zatytułowanym: „Sprzeciw od decyzji”, wniósł sprzeciw na ww. decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OŚ/41.9/471/2021/1074/RN z dnia 18 października 2021r., którą Kolegium uchyliło w całości decyzję organu pierwszej instancji Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r. i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

W treści ww. sprzeciwu pełnomocnik Pana A C zaskarżył wyżej opisaną decyzję Kolegium w całości i zarzucił jej naruszenie przepisów prawa procesowego, to jest art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego poprzez niezasadne przyjęcie, że decyzja środowiskowa została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a niezbędny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, a w konsekwencji bezpodstawne uchylenie decyzji środowiskowej i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

W odpowiedzi na ww. sprzeciw, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, pismem Nr SKO/OŚ/41.9/714/2021/15959/RN z dnia 15 listopada 2021r. wniosło o jego odrzucenie, w razie nieuzupełnienia jego braków formalnych w postaci braku oznaczenia numeru PESEL wnoszącego sprzeciw, będącego osobą fizyczną, w wyznaczonym przez Sąd terminie, a na wypadek uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu o jego oddalenie jako bezzasadnego, podtrzymując stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wyrokiem z dnia 29 grudnia 2021r., sygn. akt: II SA/Gl 1458/21, wydanym w sprawie z ww. sprzeciwu Pana A C, reprezentowanego przez pełnomocnika adwokata Pana Jakuba Kowalczyka, zawartego w piśmie z dnia 28 października 2021r., zatytułowanym: „Sprzeciw od decyzji”, wniesionego na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OŚ/41.9/471/2021/1074/RN z dnia 18 października 2021r., którą Kolegium uchyliło w całości decyzję organu pierwszej instancji Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r. i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, uchylił zaskarżoną i wyżej opisaną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OŚ/41.9/471/2021/1074/RN z dnia 18 października 2021r.

W uzasadnieniu wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wskazał motywy wydanego orzeczenia.

Powyższy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach stał się prawomocny od dnia 24 lutego 2022r.

Prawomocny wyrok sądu administracyjnego wiąże w sprawie, w której został wydany. Kolegium wskazuje, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 29 grudnia 2021r., sygn. akt: II SA/Gl 1458/21, zawarł wskazania co do dalszego prowadzenia postępowania w sprawie.

W świetle powyższego do rozpoznania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach pozostało zatem odwołanie:

- 1) Pani G B, zawarte w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 2) Pana M B, zawarte w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 3) Pani B P, zawarte w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 4) Pana M P, zawarte w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 5) Pani N W, zawarte w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 6) Pana R W, zawarte w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 7) Pani M K, zawarte w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 8) Pani M K, zawarte w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 9) „Odwołanie”,
- 10) Pana F K, zawarte w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
- 11) Pani M W, zawarte w piśmie z dnia 12 lipca 2021r., oraz
- 12) Pana R W, zawarte w piśmie z dnia 12 lipca 2021r.,

od decyzji organu pierwszej instancji Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r., którą tenże organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski (pkt I sentencji decyzji), określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (pkt II sentencji decyzji), wskazał, że obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania na środowisko zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt II oraz III decyzji (pkt IV sentencji decyzji), zawarł stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art.72 ust. 1 pkt 1 i 10 ww. ustawy (pkt V sentencji decyzji), oraz nałożył obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, którą należy wykonać w terminie po 1 roku od oddania do użytkowania i przedstawić ją właściwemu organowi to jest Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego w terminie 24 miesięcy od dnia oddania do użytkowania (pkt VI sentencji decyzji).

W związku z powyższym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, pismem Nr SKO.OŚ/41.9/178/2022/4578/RN z dnia 4 kwietnia 2022r. poinformowało strony postępowania, że w związku z doręczeniem prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 29 grudnia 2021r., sygn. akt: II SA/Gl 1458/21, wydanego w sprawie ze sprzeciwu Pana A C, reprezentowanego przez pełnomocnika adwokata Pana Jakuba Kowalczyka, zawartego w piśmie z dnia 28 października 2021r., zatytułowanym: „Sprzeciw od decyzji”, wniesionego na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OŚ/41.9/471/2021/1074/RN z dnia 18 października 2021r., którą Kolegium uchyliło w całości decyzję organu pierwszej instancji Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r. i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, którym to wyrokiem Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach uchylił zaskarżoną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OŚ/41.9/471/2021/1074/RN z dnia 18 października 2021r., Kolegium przystąpiło do rozpatrzenia odwołań wyżej wskazanych stron postępowania, to jest: Pani G B, Pana M B, Pani B P, Pana M P, Pani N W, Pana R W, Pani M K, Pani M K, Pana F K, Pani M W i Pana R W, zawartych w pismach z dnia 12 i 14 lipca 2021r. od decyzji organu pierwszej instancji Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r., którą tenże organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski (pkt I sentencji decyzji), określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (pkt II sentencji decyzji), wskazał, że obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania na środowisko zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt II oraz III decyzji (pkt IV sentencji decyzji), zawarł stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art.72 ust. 1 pkt 1 i 10 ww. ustawy (pkt V sentencji decyzji), oraz nałożył obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, którą należy wykonać w terminie po 1 roku od oddania do użytkowania i przedstawić ją właściwemu organowi to jest Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego w terminie 24 miesięcy od dnia oddania do użytkowania (pkt VI sentencji decyzji).

W wykonaniu dyspozycji art. 8, art. 9 i art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego pismem tym Kolegium poinformowało również, że stronom i ich pełnomocnikom przysługuje prawo czynnego udziału w toczącym się postępowaniu, zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w siedzibie Kolegium oraz zgłaszania w trakcie postępowania uwag i wniosków osobiście lub za pośrednictwem pocztą.

Do dnia wydania orzeczenia w sprawie strony nie złożyły do organu pierwszej instancji żadnych dodatkowych wyjaśnień w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, po analizie akt sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego stwierdza, co następuje:

Z akt sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego wynika, że inwestor – Pan A C – reprezentowany przez pełnomocnika Pana J A – pismem z dnia 28 października 2020r., zatytułowanym: „Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”, wystąpił do Wójta Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski, przewidzianego do realizacji w Gorzyczkach w gminie Gorzyce, w rejonie ul. Wiejskiej i ul. Raciborskiej, na działkach Nr: 257, 258, 1647/261, 1648/261, 1649/261, 1771/263, 1770/263, 1620/283, 1621/283, 1819/297, 1820/296, 1815/297, 1816/296, 1811/318, 1812/319, 732/326, 731/325, 730/324, 729/323, 728/322, 1808/324, 1807/322, 1450/357, 1449/357, 618/360, 619/361, 362, 610/361, 609/360, 390, 455, 1535/395, 2499/395, 1643/129, 2098/129, 459, 457, 1665/259, 2296/259, 1652/260, 1651/260, 1650/260, 492/284, 493/284, 494/284, 540/295, 551/295, 320, 727/321, 2526/321, 1446/358, 2529/321, 2527/321, 1447/358, 1448/358, 617/359, 608/359, 461, 391, 392, 855/393, 2500/395 (jednostka ewidencyjna: 241506_2 Gorzyce; obręb ewidencyjny: 0005 Gorzyczki). W treści ww. wniosku pełnomocnik inwestora wskazał, że w ramach inwestycji projektuje się obiekt przemysłowo – magazynowo – usługowy z dokami przeładunkowymi, segmentami socjalno – biurowymi, portiernią oraz powierzchniami obsługi zaplecza oraz w zakresie inwestycji wykonane zostaną: drogi wewnętrzne, parkingi dla samochodów osobowych, wyłączenie drogowe, infrastruktura techniczna, instalacje zewnętrzne, pompownia i zbiornik wody pożarowej oraz zbiornik retencyjny. Nadto wskazał, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane jako:

- 1) § 3 ust. 1 pkt 54 ww. rozporządzenia – zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:
 - a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 3 tej ustawy,
 - b) 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a;
- 2) § 3 ust. 1 pkt. 58 ww. rozporządzenia – garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 52, 54 – 57 i 59, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż:
 - a) 0,2 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 3 tej ustawy,
 - b) 0,5 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a;
- 3) § 3 ust. 1 pkt. 37 ww. rozporządzenia – instalacje do naziemnego magazynowania a) ropy naftowej, b) produktów naftowych, c) substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2016, niebędących produktami spożywczymi, d) gazów łatwopalnych, e) kopalnych surowców energetycznych innych niż wymienione w lit. a – d, – inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw

domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych, oraz, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia jest niezbędna do uzyskania pozwolenia na budowę.

Do ww. pisma pełnomocnik inwestora dołączył dodatkowe dokumenty, w tym: dokument zatytułowany: „Karta informacyjna dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej (gmina Gorzyce, powiat wodzisławski)”, sporządzony w październiku 2020r.; kopię mapy ewidencyjnej z dnia 4 września 2020r.; kopię mapy ewidencyjnej z dnia 4 września 2020r., z zaznaczonym terenem realizacji przedsięwzięcia i obszarem oddziaływania tego przedsięwzięcia; pełnomocnictwo udzielone Panu Jackowi Abramowiczowi w dniu 1 października 2020r., do działania w imieniu inwestora; dowód uiszczenia opłaty skarbowej od tego pełnomocnictwa oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej w związku z wydaniem decyzji.

Powyższe pismo wpłynęło do Wójta Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwy do załatwienia sprawy – w dniu 28 października 2020r. i z tym dniem zostało zainicjowane postępowanie administracyjne w sprawie.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02331/20 z dnia 2 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – poinformował podmioty uznane za strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02343/20 z dnia 2 listopada 2020r., zatytułowanym: „Obwieszczenie”, Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwy do załatwienia sprawy – poinformował o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02323/20 z dnia 2 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwy do załatwienia sprawy – wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – o wydanie opinii w zakresie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02323/20 z dnia 2 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwy do załatwienia sprawy – wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wodzisławiu Śląskim oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – o wydanie opinii w zakresie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 17 listopada 2020r. pełnomocnik inwestora przesłał do Wójta Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – uszczegółowioną kartę informacyjną sporządzoną dla ww. przedsięwzięcia.

W aktach sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego znajduje się dokument zatytułowany: „Karta informacyjna dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej (gmina Gorzyce, powiat wodzisławski)”, sporządzony w październiku 2020r.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02443/20 z dnia 17 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwy do załatwienia sprawy –

przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – uszczegółowioną kartę informacyjną sporządzoną dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02443/20 z dnia 2 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwy do załatwienia sprawy – przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wodzisławiu Śląskim oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – uszczegółowioną kartę informacyjną sporządzoną dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem Nr GL.ZZŚ.1.435.183.2020.MS z dnia 24 listopada 2020r. Zastępca Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wystąpił do Wójta Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – o udzielenie informacji w sprawie.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02543/20 z dnia 26 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwy do załatwienia sprawy – przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach kopię wniosku oraz dodatkowych dokumentów.

Pismem z dnia 26 listopada 2020r. pełnomocnik inwestora poinformował Wójta Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwy do załatwienia sprawy – że na potrzeby funkcjonowania obiektu, którego dotyczy postępowanie, woda będzie dostarczana wyłącznie z istniejącej sieci wodociągowej poprzez przyłącze wodociągowe i tym samym zrezygnowano z ujęcia wód podziemnych.

Pismem Nr GL.ZZŚ.1.435.183.2020.MS z dnia 27 listopada 2020r., zatytułowanym: „Opinia”, Zastępca Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił warunki jego realizacji. W uzasadnieniu pisma przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02611/20 z dnia 30 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwy do załatwienia sprawy – przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – uzupełnioną kartę informacyjną sporządzoną dla ww. przedsięwzięcia.

Opinią sanitarną Nr NS/NZ – 523 – 124 – 14727/20 z dnia 2 grudnia 2020r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wodzisławiu Śląskim wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu opinii przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Postanowieniem Nr WOOŚ.4220.686.2020.AS3.1 z dnia 11 grudnia 2020r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu postanowienia przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Dwoma pismami Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02733/20 z dnia 15 grudnia 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwy do załatwienia sprawy – poinformował strony postępowania o toczącym się postępowaniu w sprawie.

Pismem z dnia 21 grudnia 2020r. inwestor udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawie. Do pisma dołączył dodatkowe dokumenty.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 00027/21 z dnia 8 stycznia 2021r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwy do załatwienia sprawy – poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i uprawnieniach stron wynikających z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 00025/21 z dnia 8 stycznia 2021r., zatytułowanym: „Obwieszczenie o wydaniu zawiadomienia o możliwości zapoznania się z aktami sprawy”, Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organ pierwszej instancji właściwy do załatwienia sprawy – poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i uprawnieniach stron wynikających z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 4 lutego 2021r. inwestor udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawie.

Pismem z dnia 22 lutego 2021r. pełnomocnik jednej ze stron wystąpił do Wójta Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – o wyłączenie się od prowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie. Do pisma dołączył pełnomocnictwo udzielone mu w dniu 18 lutego 2021r. oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej od tego pełnomocnictwa.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 00407/21 z dnia 3 marca 2021r., Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organ pierwszej instancji właściwy do załatwienia sprawy – wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem w sprawie wyłączenia organu to jest Wójta Gminy Gorzyce i wyznaczenia innego organu do załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, po rozpatrzeniu ww. wniosku, postanowieniem Nr SKO.OSW/41.9/114/2021/3430/KK z dnia 26 kwietnia 2021r. postanowiło wyznaczyć Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego do załatwienia przedmiotowej sprawy. W uzasadnieniu postanowienia Kolegium przedstawiło motywy wydanego orzeczenia w sprawie.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 01508/21 z dnia 29 kwietnia 2021r., Wójt Gminy Gorzyce – były organ pierwszej instancji – przekazał do Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski – organu pierwszej instancji wyznaczonego do przeprowadzenia postępowania w sprawie postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OSW/41.9/114/2021/3430/KK z dnia 26 kwietnia 2021r. – akta przedmiotowej sprawy, celem załatwienia zgodnie z właściwością.

W toku postępowania w sprawie aktywnie uczestniczyły osoby fizyczne – strony postępowania, które składały szereg uwag i wniosków w postępowaniu.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie organ pierwszej instancji decyzją Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r. orzekł jak wskazano na wstępie, z czym nie zgodziło się 11 wymienionych na wstępie stron postępowania i w terminie złożyło odwołania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach ustaliło następujący stan prawny odnoszący się do przedmiotowej sprawy:

Kolegium wskazuje, że w sprawie znajdzie zastosowanie ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2021r. poz. 247 z późn. zm., dalej jako: „ustawa” lub „ustawa – oos”).

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Stosownie do postanowień ust. 2 ww. artykułu uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 1) oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 2).

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji administracyjnych enumeratywnie wymienionych w treści art. 72 ust. 1 pkt 1 – 28,

przy czym wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadkach wymienionych w ust. 2 i ust. 2a ww. artykułu. W myśl postanowień ust. 1a ww. artykułu wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje także przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych oraz zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane. W myśl ust. 3 ww. artykułu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b tego artykułu.

Zgodnie z treścią art. 73 ust. 1 ww. ustawy postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 74 ust. 1 ww. ustawy do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć:

- 1) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia; (pkt 2)
- 2) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie; (pkt 3);
- 3) mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3a pkt 1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3; (pkt 3a)
- 4) wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a (pkt 6).

W myśl ust. 2 ww. artykułu (...) kartę informacyjną przedsięwzięcia przedkłada się w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w liczbie odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego.

W myśl art. 62a ust. 1 ustawy, karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o:

- 1) rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia,
- 2) powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną,
- 3) rodzaju technologii,
- 4) ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, przy czym w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej każdy z analizowanych wariantów drogi musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego,

- 5) przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii,
 - 6) rozwiązaniach chroniących środowisko,
 - 7) rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko,
 - 8) możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
 - 9) obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia,
 - 10) wpływie planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej,
 - 11) przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - 12) ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej,
 - 13) przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko,
 - 14) pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko
- z uwzględnieniem dostępnych wyników innych ocen wpływu na środowisko, przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów.

Kartę informacyjną przedsięwzięcia podpisuje autor, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów – kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia (ust. 2).

Zgodnie z treścią art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta – w przypadku pozostałych przedsięwzięć (innych niż wymienione w punktach 1 – 3). Szczegółowe zasady ustalania organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określają przepisy ust. 1a – 7 tego artykułu.

Stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy, postanowienie, o których mowa w art. 63 ust. 1, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
 - 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 – 3, 10 – 19 i 21 – 28, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
 - 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
 - 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017r. – Prawo wodne.
- Organ zasięgający opinii przedkłada:
- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
 - 2) kartę informacyjną przedsięwzięcia;
 - 3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; (...) (ust. 2)

Organy, o których mowa w ust. 1 i 1a, uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1, wydają opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (ust. 3). Opinia

regionalnego dyrektora ochrony środowiska lub organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej o braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może wskazać na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożenia obowiązku działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c (ust. 3a). Opinię lub uzgodnienia, o których mowa w ust. 1 – 1d, wydaje się w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio (ust. 4).

Zgodnie z brzmieniem art. 84 ust. 1 ww. ustawy, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek wykonania działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c (ust. 1a). Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (ust. 2).

Stosownie do postanowień art. 85 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. W myśl ust. 2 pkt 2 tego przepisu uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać: w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przepis art. 63 ust. 1 ooś natomiast stanowi, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
 - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
 - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
 - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności

samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z opiniami organów, o których mowa w art. 64 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. (art. 85 ust. 3 ustawy).

W myśl art. 86 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy: 1) wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji; 2) wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1; 3) przyjmujące zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a.

W myśl art. 86c ww. ustawy, wykonanie warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które nie zostały uwzględnione w decyzjach, o których mowa w art. 86, podlega egzekucji administracyjnej w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, o ile przedsięwzięcie jest realizowane.

Kwalifikacji przedsięwzięcia do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dokonuje się w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839).

Planowane przedsięwzięcie pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski, przewidziane do realizacji w Gorzyczkach w gminie Gorzyce, w rejonie ul. Wiejskiej i ul. Raciborskiej, na działkach Nr: 257, 258, 1647/261, 1648/261, 1649/261, 1771/263, 1770/263, 1620/283, 1621/283, 1819/297, 1820/296, 1815/297, 1816/296, 1811/318, 1812/319, 732/326, 731/325, 730/324, 729/323, 728/322, 1808/324, 1807/322, 1450/357, 1449/357, 618/360, 619/361, 362, 610/361, 609/360, 390, 455, 1535/395, 2499/395, 1643/129, 2098/129, 459, 457, 1665/259, 2296/259, 1652/260, 1651/260, 1650/260, 492/284, 493/284, 494/284, 540/295, 551/295, 320, 727/321, 2526/321, 1446/358, 2529/321, 2527/321, 1447/358, 1448/358, 617/359, 608/359, 461, 391, 392, 855/393, 2500/395 (jednostka ewidencyjna: 241506_2 Gorzyce; obręb ewidencyjny: 0005 Gorzyczki), w świetle zapisów ww. rozporządzenia zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b, pkt 58 lit. b i pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, to jest:

- 1) zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a;
- 2) garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 52, 54 – 57 i 59, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a;
- 3) sieci kanalizacyjne o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km, z wyłączeniem: a) przebudowy tych sieci metodą bezwykopową, b) sieci kanalizacji deszczowej zlokalizowanych w pasie drogowym i obszarze kolejowym, c) przyłączy do budynków.

Z przytoczonych powyżej przepisów prawnych wynika, że decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się, jeżeli są spełnione łącznie dwie przesłanki pozytywne:

- przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć wymienionych w art. 71 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza uzyskanie jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko lub dokonanie zgłoszenia: budowy, wykonania robót budowlanych, zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, a nie zachodzi żadna z ustawowych przesłanek negatywnych wydania takiej decyzji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, w oparciu o przedstawione powyżej ustalenia faktyczne jak i obowiązujący stan prawny stwierdza, co następuje:

Kolegium wskazuje, że przeprowadziło badanie wstępne ww. odwołań:

- 1) Pani G B, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
 - 2) Pana M B, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
 - 3) Pani B P, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
 - 4) Pana M P, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
 - 5) Pani N W, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
 - 6) Pana R W, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
 - 7) Pani M K, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
 - 8) Pani M K, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
 - 9) Pana F K, zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”,
 - 10) Pani M W, zawartego w piśmie z dnia 12 lipca 2021r., oraz
 - 11) Pana R W, zawartego w piśmie z dnia 12 lipca 2021r.,
- i stwierdziło, że odwołania te są dopuszczalne.

Kolegium wskazuje również, że ww. odwołania zostały złożone w prawem przewidzianym terminie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje również, że orzekając w przedmiotowej sprawie orzekło w ramach związania prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 29 grudnia 2021r., sygn. akt: II SA/Gl 1458/21.

Wskazać należy, że prawomocny wyrok sądu administracyjnego wiąże w sprawie, w której został wydany. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, w myśl przepisu art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Kolegium związane jest oceną prawną i wskazaniem co do dalszego postępowania wyrażonymi w wyżej wskazanym orzeczeniu. Jak to bowiem wynika z ugruntowanego stanowiska sądów administracyjnych, skutki wyroku sądu administracyjnego dotyczą każdego nowego postępowania prowadzonego w zakresie danej sprawy i obejmują zarówno postępowanie sądowo administracyjne, w którym orzeczenie to zostało wydane; postępowanie administracyjne, w którym zapadło zaskarżone rozstrzygnięcie administracyjne; przyszłe postępowanie administracyjne, w tym także w sprawie stwierdzenia nieważności aktu i wznowienia postępowania administracyjnego, oraz ewentualne przyszłe postępowanie sądowo administracyjne, w tym także przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w przypadku ewentualnego rozpoznawania skargi kasacyjnej od ponownego wyroku sądu pierwszej instancji (por.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 17 marca 2009r., sygn. akt I SA/Łd 1230/08, Lex Nr 493588). Stąd skutkiem wyroku sądu administracyjnego w toku każdego z tych postępowań jest zakaz formułowania nowych ocen prawnych – sprzecznych z wyrażonym wcześniej przez sąd administracyjny poglądem.

Z uwagi na powyższe Kolegium ponownie rozstrzygając sprawę, związane jest oceną wyrażoną w prawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 29 grudnia 2021r., sygn. akt: II SA/Gl 1458/21.

Kolegium wskazuje, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wyrokiem z dnia 29 grudnia 2021r., sygn. akt: II SA/Gl 1458/21, po rozpatrzeniu sprzeciwu Pana A C, reprezentowanego przez pełnomocnika adwokata Pana Jakuba

Kowalczyka, zawartego w piśmie z dnia 28 października 2021r., zatytułowanym: „Sprzeciw od decyzji”, uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OŚ/41.9/471/2021/1074/RN z dnia 18 października 2021r., którą Kolegium orzekło o uchyleniu w całości decyzji organu pierwszej instancji Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r. i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

W wyroku tym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wskazał, że złożony sprzeciw zasadniczo zasługiwał na uwzględnienie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach zważył, co następuje: „(...) W tym zakresie (wykraczającym poza zarzuty sprzeciwu) Sąd zauważa, że zgodnie z treścią art. 107 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego jednym z obligatoryjnych elementów decyzji administracyjnej jest oznaczenie strony lub stron postępowania. W treści zaskarżonej decyzji, poza inwestorem, organ nie oznaczył żadnej innej spośród 11 stron postępowania biorących w nim czynny udział, odwołując się w tym zakresie do treści tzw. „rozdzielnika osób fizycznych” dołączonego do decyzji. Tego rodzaju praktyka nie ma żadnych podstaw wśród obowiązujących przepisów i stanowi uchybienie dyskwalifikujące zaskarżony akt. (...) W tej sytuacji uznać trzeba, że li tylko z tych względów formalnych decyzja organu odwoławczego podlegała uchyleniu, jako niezawierająca jednego z obligatoryjnych elementów (art. 107 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego). Dodatkowym mankamentem kwestionowanej decyzji jest wyjątkowo obszerne, a zarazem nieczytelne uzasadnienie. (...) Materialnoprawą podstawą prowadzonego postępowania były przepisy ustawy środowiskowej, a konkretnie art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b) tej ustawy. (...) Organ odwoławczy uznał, że skoro w stosunku do terenu objętego planowaną inwestycją, toczą się inne postępowania dotyczące wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia, zainicjowane przez dwa inne podmioty, a przedsięwzięcia te są swoim charakterem zbliżone do planowanego w niniejszej sprawie, to tym samym dojdzie do kumulacji ich oddziaływań na środowisko, czego, organ pierwszej instancji, wydając swoją decyzję, nie brał pod uwagę. W konsekwencji, zgodnie z art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego niezbędne jest przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w tej części (uznanej tym samym za znaczną), a wobec tego zachodziły przesłanki do przekazania sprawy organowi pierwszej instancji. Stanowisko to jest błędne i opiera się na niewłaściwej interpretacji przepisu art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy środowiskowej. Zauważyć bowiem trzeba, co umknęło organowi odwoławczemu, że przywołana regulacja wprost odnosi się do potencjalnej kumulacji oddziaływań przedsięwzięcia będącego przedmiotem postępowania z inwestycjami już istniejącymi bądź też będącymi w realizacji. Innymi słowy, hipoteza tego przepisu nakazuje odnieść potencjalne, negatywne wpływy planowanej inwestycji do tych, które już można stwierdzić ze względu na istnienie przedsięwzięcia zrealizowanego, bądź też takiego, które jest na etapie realizacji. Wypada przy tym zwrócić uwagę na to, że pojęcie „przedsięwzięcia realizowanego” należy pojmować jako etap faktycznych prac związanych z powstaniem określonej inwestycji, nie zaś okoliczność istnienia toczących się, lecz niezakończonych postępowań administracyjnych, których rezultat jeszcze nie jest znany. Jeżeli bowiem, w odrębnych postępowaniach, dotyczących tego samego terenu nie zostały wydane rozstrzygnięcia kształtujące prawa i obowiązki ich stron, trudno z pełnym przekonaniem mówić o kumulacji oddziaływań, skoro takowych jeszcze nie ma, jak również nie ustalono ich potencjalnego rozmiaru. Ustawodawca wykluczył zaś możliwość oceny potencjalnych oddziaływań, wprost wskazując na przedsięwzięcia zrealizowane bądź też będące w realizacji. Co więcej, mówiąc o przedsięwzięciach istniejących lub realizowanych ustawodawca wyraźnie wskazał, że chodzi o te z nich, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. To z kolei oznacza, że aby mówić o kumulowaniu się oddziaływań na środowisko, dla wcześniejszej inwestycji musi być co najmniej wydana wspomniana decyzja. Jej brak oznacza z kolei, że okoliczności wskazane w hipotezie art. 63

ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy środowiskowej nie wystąpiły, a wobec tego sam fakt istnienia lub fazy realizacji ewentualnego przedsięwzięcia, bez potwierdzenia jego wpływu stosownym rozstrzygnięciem, nie może stanowić podstawy nałożenia na stronę obowiązku, o którym mowa w art. 63 ust. 1 cyt. ustawy. Wobec powyższego należało uznać, że błędna interpretacja przywołanego wyżej przepisu doprowadziła do wydania decyzji, która z omawianych wyżej powodów, nie tylko formalnych, nie może się ostać w obrocie prawnym. Tym samym argumentacja zawarta we wniesionym sprzeciwie, akcentująca wskazane wyżej niedoskonałości decyzji zasługiwała na uwzględnienie w całej rozciągłości. Prowadząc ponownie postępowanie, organ powinien zwrócić baczniejszą uwagę na treść art. 107 § 1 i 3 kodeksu postępowania administracyjnego, a wydając swoje rozstrzygnięcie zadba o jego formalnoprawną poprawność. Niezależnie od tego pod uwagę winien wziąć spostrzeżenia dotyczące wykładni przepisów prawa materialnego mających zastosowanie w niniejszej sprawie. Na uwzględnienie zasługiwał też zarzut błędnej oceny decyzji organu pierwszej instancji w zakresie jej niewykonalności (brak pkt III). Tego rodzaju uchybienie może być, jak słusznie zauważył skarżący, usunięte w drodze sprostowania. (...).”

Kolegium wskazuje dalej, że podstawą prawną do wydania orzeczenia przez organ odwoławczy jest art. 138 kodeksu postępowania administracyjnego.

Stosownie zatem do postanowień art. 138 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo (pkt 1)
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo (pkt 2)
- 3) umarza postępowanie odwoławcze (pkt 3).

W świetle § 2 tego artykułu organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W myśl § 2a tego artykułu jeżeli organ pierwszej instancji dokonał w zaskarżonej decyzji błędnej wykładni przepisów prawa, które mogą znaleźć zastosowanie w sprawie, w decyzji, o której mowa w § 2, organ odwoławczy określa także wytyczne w zakresie wykładni tych przepisów.

W świetle § 2b tego artykułu przepisu § 2 nie stosuje się w przypadkach, o których mowa w art. 136 § 2 lub 3. Organ odwoławczy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy wydaje decyzję, o której mowa w § 1 albo 4.

Z kolei, stosownie do postanowień § 4 w. artykułu jeżeli przepisy przewidują wydanie decyzji na blankiecie urzędowym, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a istnieją podstawy do zmiany zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy uchyla decyzję i zobowiązuje organ pierwszej instancji do wydania decyzji o określonej treści.

Charakter rozstrzygnięć organu odwoławczego w sposób bezpośredni zdeterminowany jest zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Jej istota polega na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu tej samej sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonej decyzji. Wyływa stąd obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozstrzygnięcia tej samej sprawy. Decyzja organu drugiej instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak decyzja organu pierwszej instancji, a działanie organu odwoławczego nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym,

równoważnym działaniu organu pierwszej instancji (T. Woś, J. Zimmermann, Głosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 23 września 1986r., III AZP 11/86, PiP 1989, z. 8, s. 147).

Realizując zasadę dwuinstancyjności postępowania, art. 138 kodeksu postępowania administracyjnego ukształtował postępowanie przed organem odwoławczym – co do zasady – jako postępowanie merytoryczne. Merytoryczny bądź merytoryczno – reformacyjny charakter mają w związku z tym również decyzje tego organu (art. 138 § 1 pkt 1 i 2 zdanie pierwsze), ukierunkowane na rozstrzygnięcie o określonych prawach lub obowiązkach. U podstaw takiego kierunku rozstrzygnięć organu drugiej instancji leżała niewątpliwie również zasada szybkości działania i prostoty środków prowadzących do załatwienia sprawy (art. 12 kodeksu postępowania administracyjnego). Procesowym wyrazem merytorycznych kompetencji organu drugiej instancji jest treść jego rozstrzygnięcia w sprawie. Organ ten utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję bądź uchyla ją i sam rozstrzyga o istocie sprawy. Wynik postępowania organu odwoławczego nie sprowadza się zaś do oddalenia odwołania bądź uznania tego środka za uzasadniony. Z kolei rozstrzygnięcia kasacyjne traktowane są przez kodeks jako wyjątki od zasady merytorycznego charakteru postępowania odwoławczego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 grudnia 1996r., sygn. akt: SA/Ka 1994/95, niepublikowane). Należy wyodrębnić dwa ich rodzaje: decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję i umarzającą jednocześnie postępowanie organu pierwszej instancji (art. 138 § 1 pkt 2 in fine), oraz decyzję kasacyjną przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji (art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego). Podstawowa różnica między nimi tkwi w tym, że ostatnia z nich może być wydana tylko wówczas, gdy organ odwoławczy stwierdzi istnienie podstaw do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonej decyzji (B. Adamiak (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks Postępowania Administracyjnego, s. 599; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 sierpnia 1997r., sygn. akt: SA/Rz 770/97, niepublikowany; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2001r., sygn. akt: V SA 239/01, niepublikowany) (Grzegorz Łaszczycza, Komentarz do art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex).

W przypadku bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego organ odwoławczy uprawniony jest również do jego umorzenia w oparciu o art. 138 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego.

Przechodząc do merytorycznego rozpatrzenia wymienionych na wstępie odwołań 11 stron postępowania od decyzji organu pierwszej instancji Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r., którą tenże organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski (pkt I sentencji decyzji), określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (pkt II sentencji decyzji), wskazał, że obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania na środowisko zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt II oraz III decyzji (pkt IV sentencji decyzji), zawarł stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art.72 ust. 1 pkt 1 i 10 ww. ustawy (pkt V sentencji decyzji), oraz nałożył obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, którą należy wykonać w terminie po 1 roku od oddania do użytkowania i przedstawić ją właściwemu organowi to jest Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego w terminie 24 miesięcy od dnia oddania do użytkowania (pkt VI sentencji decyzji), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że raz jeszcze przeprowadziło postępowanie, w zakresie w jakim postępowanie to przeprowadził organ pierwszej instancji i ustaliło, że zaskarżona decyzja zawiera wady, które

jednak z uwagi na zapadły w sprawie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 29 grudnia 2021r., sygn. akt: II SA/Gl 1458/21, w ocenie Kolegium, nie dają podstaw do usunięcia zaskarżonej decyzji w całości z obrotu prawnego i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Kolegium wskazuje, że taka możliwość wynika z treści art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W świetle zacytowanego powyżej przepisu prawa decyzja kasacyjna może zostać wydana w przypadku łącznego wystąpienia dwóch następujących przesłanek:

1. zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania,
2. konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Ustawodawca nie przewidział innych okoliczności pozwalających na wydanie decyzji kasacyjnej w oparciu o art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, przy czym zakres czynności jakie w ramach postępowania odwoławczego może przeprowadzić organ odwoławczy określa przepis art. 136 tego kodeksu.

Kolegium stwierdza zatem, że w niniejszej sprawie na zachodzi przesłanka do wydania decyzji kasacyjnej w oparciu o przywołany powyżej art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego.

W takim przypadku organ odwoławczy może wydać jedną z decyzji określonych w art. 138 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, to jest:

- 1) utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchylić zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umorzyć postępowanie odwoławcze.

W ocenie Kolegium w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie zachodzi również sytuacja skutkująca koniecznością umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o pkt 3 ww. przepisu albo uchylenia zaskarżonej decyzji w całości albo w części i umorzenia postępowania pierwszej instancji w całości albo w części na podstawie pkt 2.

Brak jest również przesłanek do wydania orzeczenia w oparciu o art. o 138 § 1 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego i uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenia co do istoty sprawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, kierując się zatem wskazaniem co do dalszego prowadzenia postępowania w sprawie, zawartymi w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 29 grudnia 2021r., sygn. akt: II SA/Gl 1458/21, po ponownym przeprowadzeniu postępowania w sprawie postanowiło orzec w oparciu o 138 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego i utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji.

Prowadząc bowiem postępowanie odwoławcze w sprawie, w oparciu o akta sprawy przekazane przez organ pierwszej instancji, Kolegium stwierdziło, że inwestor – Pan A C – reprezentowany przez pełnomocnika Pana J A – pismem z dnia 28 października 2020r., zatytułowanym: „Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”, wystąpił do Wójta Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo

– magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski, przewidzianego do realizacji w Gorzyczkach w gminie Gorzyce, w rejonie ul. Wiejskiej i ul. Raciborskiej, na działkach Nr: 257, 258, 1647/261, 1648/261, 1649/261, 1771/263, 1770/263, 1620/283, 1621/283, 1819/297, 1820/296, 1815/297, 1816/296, 1811/318, 1812/318, 732/326, 731/325, 730/324, 729/323, 728/322, 1808/324, 1807/322, 1450/357, 1449/357, 618/360, 619/361, 362, 610/361, 609/360, 390, 455, 1535/395, 2499/395, 1643/129, 2098/129, 459, 457, 1665/259, 2296/259, 1652/260, 1651/260, 1650/260, 492/284, 493/284, 494/284, 540/295, 551/295, 320, 727/321, 2526/321, 1446/358, 2529/321, 2527/321, 1447/358, 1448/358, 617/359, 608/359, 461, 391, 392, 855/393, 2500/395 (jednostka ewidencyjna: 241506_2 Gorzyce; obręb ewidencyjny: 0005 Gorzyczki). W treści ww. wniosku pełnomocnik inwestora wskazał, że w ramach inwestycji projektuje się obiekt przemysłowo – magazynowo – usługowy z dokami przeładunkowymi, segmentami socjalno – biurowymi, portiernią oraz powierzchniami obsługi zaplecza oraz w zakresie inwestycji wykonane zostaną: drogi wewnętrzne, parkingi dla samochodów osobowych, włączenie drogowe, infrastruktura techniczna, instalacje zewnętrzne, pompownia i zbiornik wody pożarowej oraz zbiornik retencyjny. Nadto wskazał, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane jako: § 3 ust. 1 pkt 54 ww. rozporządzenia – zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 3 tej ustawy, b) 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a; § 3 ust. 1 pkt. 58 ww. rozporządzenia – garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 52, 54 – 57 i 59, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: a) 0,2 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 3 tej ustawy, b) 0,5 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a; § 3 ust. 1 pkt. 37 ww. rozporządzenia – instalacje do naziemnego magazynowania a) ropy naftowej, b) produktów naftowych, c) substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2016, niebędących produktami spożywczymi, d) gazów łatwopalnych, e) kopalnych surowców energetycznych innych niż wymienione w lit. a – d, – inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych, oraz, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia jest niezbędna do uzyskania pozwolenia na budowę. Do ww. pisma pełnomocnik inwestora dołączył dodatkowe dokumenty, w tym: dokument zatytułowany: „Karta informacyjna dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej (gmina Gorzyce, powiat wodzisławski)”, sporządzony w październiku 2020r.; kopię mapy ewidencyjnej z dnia 4 września 2020r.; kopię mapy ewidencyjnej z dnia 4 września 2020r., z zaznaczonym terenem realizacji przedsięwzięcia i obszarem oddziaływania tego przedsięwzięcia; pełnomocnictwo udzielone Panu Jackowi Abramowiczowi w dniu 1

października 2020r., do działania w imieniu inwestora; dowód uiszczenia opłaty skarbowej od tego pełnomocnictwa oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej w związku z wydaniem decyzji. Powyższe pismo wpłynęło do Wójta Gminy Gorzyce w dniu 28 października 2020r. i z tym dniem zostało zainicjowane postępowanie administracyjne w sprawie. Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02331/20 z dnia 2 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce poinformował podmioty uznane za strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02343/20 z dnia 2 listopada 2020r., zatytułowanym: „Obwieszczenie”, Wójt Gminy Gorzyce poinformował o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02323/20 z dnia 2 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wodzisławiu Śląskim oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – o wydanie opinii w zakresie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 17 listopada 2020r. pełnomocnik inwestora przesłał do Wójta Gminy Gorzyce uszczegółowioną kartę informacyjną sporządzoną dla ww. przedsięwzięcia. Pismem z dnia 26 listopada 2020r. pełnomocnik inwestora poinformował Wójta Gminy Gorzyce, że na potrzeby funkcjonowania obiektu, którego dotyczy postępowanie, woda będzie dostarczana wyłącznie z istniejącej sieci wodociągowej poprzez przyłącze wodociągowe i tym samym zrezygnowano z ujęcia wód podziemnych. Pismem Nr GL.ZZŚ.1.435.183.2020.MS z dnia 27 listopada 2020r., zatytułowanym: „Opinia”, Zastępca Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił warunki jego realizacji. W uzasadnieniu pisma przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Opinią sanitarną Nr NS/NZ – 523 – 124 – 14727/20 z dnia 2 grudnia 2020r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wodzisławiu Śląskim wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu opinii przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Postanowieniem Nr WOOŚ.4220.686.2020.AS3.1 z dnia 11 grudnia 2020r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu postanowienia przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Dwoma pismami Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02733/20 z dnia 15 grudnia 2020r. Wójt Gminy Gorzyce poinformował strony postępowania o toczącym się postępowaniu w sprawie. Pismem z dnia 21 grudnia 2020r. inwestor udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawie. Do pisma dołączył dodatkowe dokumenty. Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 00027/21 z dnia 8 stycznia 2021r. oraz pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 00025/21 z dnia 8 stycznia 2021r., zatytułowanym: „Obwieszczenie o wydaniu zawiadomienia o możliwości zapoznania się z aktami sprawy”, Wójt Gminy Gorzyce poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i uprawnieniach stron wynikających z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. Pismem z dnia 4 lutego 2021r. inwestor udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawie. Pismem z dnia 22 lutego 2021r. pełnomocnik jednej ze stron wystąpił do Wójta Gminy Gorzyce o wyłączenie się od prowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie. Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 00407/21 z dnia 3 marca 2021r., Wójt Gminy Gorzyce wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem w sprawie wyłączenia organu to jest Wójta Gminy Gorzyce i wyznaczenia innego organu do załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, po rozpatrzeniu ww. wniosku, postanowieniem Nr SKO.OSW/41.9/114/2021/3430/KK z dnia 26 kwietnia 2021r. postanowiło wyznaczyć Prezidenta Miasta Wodzisławia Śląskiego do załatwienia przedmiotowej sprawy. W uzasadnieniu postanowienia Kolegium przedstawiło motywy wydanego orzeczenia w sprawie. Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 01508/21 z dnia 29 kwietnia 2021r., Wójt Gminy Gorzyce przekazał do Prezidenta Miasta Wodzisław Śląski – organu pierwszej instancji wyznaczonego do przeprowadzenia postępowania w sprawie postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OSW/41.9/114/2021/3430/KK z dnia 26 kwietnia 2021r. – akta przedmiotowej sprawy, celem załatwienia zgodnie z właściwością. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie organ pierwszej instancji decyzją Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r. stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski (pkt I sentencji decyzji), określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (pkt II sentencji decyzji), wskazał, że obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania na środowisko zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt II oraz III decyzji (pkt IV sentencji decyzji), zawarł stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 ww. ustawy (pkt V sentencji decyzji), oraz nałożył obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, którą należy wykonać w terminie po 1 roku od oddania do użytkowania i przedstawić ją właściwemu organowi to jest Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego w terminie 24 miesięcy od dnia oddania do użytkowania (pkt VI sentencji decyzji). W uzasadnieniu ww. decyzji organ pierwszej instancji przedstawił motywy wydanego orzeczenia. Charakterystyka ww. przedsięwzięcia stanowi załącznik do ww. decyzji.

Wskazać należy, że w ocenie Kolegium przedmiotowy wniosek inwestora – Pana A C – reprezentowanego przez pełnomocnika Pana J A – zawarty w piśmie z dnia 28 października 2020r., zatytułowanym: „Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”, następnie uzupełniany w toku prowadzonego postępowania, który zainicjował postępowanie w sprawie, zwiera wszystkie prawem przewidziane elementy, wynikające z treści art. 74 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, natomiast dołączona do wniosku karta informacyjna przedsięwzięcia została sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W tym zakresie organ pierwszej instancji prawidłowo ocenił ww. wniosek oraz określił rodzaj i charakter przedmiotowego przedsięwzięcia.

Z tego też względu brak jest również podstaw do zastosowania w sprawie uzupełniającego postępowania dowodowego w oparciu o art. 136 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ponieważ przedsięwzięcie, którego dotyczył ww. wniosek, jest przedsięwzięciem, o którym mowa w art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o

ocenach oddziaływania na środowisko i uzyskanie dla tego przedsięwzięcia decyzji środowiskowej jest niezbędne do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę (art. 72 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy) organ pierwszej instancji wszczął postępowanie w sprawie o czym poinformował podmioty uznane za strony postępowania.

Z uwagi na okoliczność, że przedmiotowe przedsięwzięcie było przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko organ pierwszej instancji prawidłowo przeprowadził postępowanie w zakresie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wodzisławiu Śląskim oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wydanie opinii w zakresie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Pismem Nr GL.ZZŚ.1.435.183.2020.MS z dnia 27 listopada 2020r., zatytułowanym: „Opinia”, Zastępca Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił warunki jego realizacji. W uzasadnieniu pisma przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Opinią sanitarną Nr NS/NZ – 523 – 124 – 14727/20 z dnia 2 grudnia 2020r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wodzisławiu Śląskim wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu opinii przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Postanowieniem Nr WOOS.4220.686.2020.AS3.1 z dnia 11 grudnia 2020r. Regionalny Dyktor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu postanowienia przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Po zasięgnięciu opinii organów współdziałających organ pierwszej instancji zaskarżoną decyzją Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r. stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski (pkt I sentencji decyzji), określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (pkt II sentencji decyzji), wskazał, że obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania na środowisko zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt II oraz III decyzji (pkt IV sentencji decyzji), zawarł stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art.72 ust. 1 pkt 1 i 10 ww. ustawy (pkt V sentencji decyzji), oraz nałożył obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, którą należy wykonać w terminie po 1 roku od oddania do użytkowania i przedstawić ją właściwemu organowi to jest Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego w terminie 24 miesięcy od dnia oddania do użytkowania (pkt VI sentencji decyzji).

Kolegium zauważyło w tym miejscu, że organ pierwszej instancji orzekając w sprawie pominął stanowiska dwóch organów uzgadniających. Zauważyć bowiem należy, że wyżej przywołaną opinią sanitarną Nr NS/NZ – 523 – 124 – 14727/20 z dnia 2 grudnia 2020r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wodzisławiu Śląskim wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko, a w

uzasadnieniu opinii przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Z kolei postanowieniem Nr WOOS.4220.686.2020.AS3.1 z dnia 11 grudnia 2020r. Regionalny Dyktor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji uzasadnił podjęte w sprawie orzeczenie i przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Kolegium wskazuje, że powyższe działanie organu pierwszej instancji jest dopuszczalne, gdyż opinie te, wydane przez organy współdziałające, nie miały charakteru wiążącego. Kolegium podnosi, że w świetle przepisów prawa organ opiniujący, na wniosek organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydaje opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – po przeprowadzeniu stosownego postępowania, zgodnie z art. 106 kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny prawa oraz orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego, w sytuacji gdy przepis prawa mówi o opinii jako formie współdziałania dwóch organów, to wówczas stanowisko organu opiniującego nie wiąże organu, który wystąpił o jego dokonanie. Przy czym nie oznacza to dowolności, gdyż orzekając w sprawie z pominięciem opinii organu współdziałającego organ winien kwestię tę uzasadnić.

Kolegium wskazuje dalej, że w sprawie orzekał prawidłowy organ, to jest organ wyznaczony do przeprowadzenia postępowania administracyjnego, wszczętego na wniosek inwestora – Pana A C – reprezentowanego przez pełnomocnika Pana J A – i wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski, postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OSW/41.9/114/2021/3430/KK z dnia 26 kwietnia 2021r.

Kolegium wskazuje dalej, że organ pierwszej instancji w prawidłowy sposób ustalił krąg stron postępowania i ustalenia te w całości podziela. Z treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji oraz z akt sprawy wynika, że krąg stron w postępowaniu organ pierwszej instancji ustalił w oparciu o art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko jako odpowiedni przepis prawa materialnego. Organ pierwszej instancji wskazał dalej, że stronami w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oprócz wnioskodawcy są podmioty posiadające prawa do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Podmioty te zostały następnie wymienione w wykazie stron znajdującym się w aktach sprawy.

W ocenie Kolegium ustalenia organu pierwszej instancji w tym zakresie są prawidłowe i Kolegium w całości je podziela. Analiza akt sprawy dokonana przez Kolegium nie zezwala na przyjęcie, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na określenie kręgu stron w postępowaniu w inny sposób, niż uczynił to organ pierwszej instancji.

Kolegium podziela również stanowisko organu pierwszej instancji, że przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym uchwałą Rady Gminy Gorzyce Nr XXXI/245/13 z dnia 3 czerwca 2013r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar w granicach administracyjnych Gminy Gorzyce (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2013 poz. 4288) i że nie jest sprzeczne z treścią tego planu.

Kolegium wskazuje również dalej, że w toku postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji zapewnił stronom czynny udział w postępowaniu i strony z tego prawa korzystały.

Z kolei przed wydaniem zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji, w oparciu o art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Kolegium wskazuje również, że w świetle treści wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 29 grudnia 2021r., sygn. akt: II SA/Gl 1458/21, okoliczność, że przed organem pierwszej instancji, toczy się postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek spółki Tacakiewicz sp. z o.o. Ferma Kresiek sp. k. z siedzibą w Poznaniu, zawarty w piśmie z dnia 26 marca 2021r., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej” (gmina Gorzyce, powiat wodzisławski)”, oraz postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek spółki Panattoni Europe sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zawarty w piśmie z dnia 5 maja 2021r., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, nie ma znaczenia dla przedmiotowej sprawy. Tym samym na chwilę obecną nie można mówić o nakładaniu się zasięgu oddziaływań ww. dwóch przedsięwzięć oraz przedsięwzięcia dla którego wydano zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji.

W tym zakresie stanowisko Kolegium zawarte w uchylonej przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wyrokiem z dnia 29 grudnia 2021r., sygn. akt: II SA/Gl 1458/21, decyzji Nr SKO.OŚ/41.9/471/2021/10745/RN z dnia 18 października 2021r. uległo zmianie. W świetle powyższego Kolegium uznało działanie organu pierwszej instancji w tym zakresie za prawidłowe.

Na powyższe stanowisko Kolegium nie ma również wpływu informacja, że organ pierwszej instancji, pismem Nr OŚ.6220.4.2021 z dnia 30 września 2021r., zatytułowanym: „Obwieszczenie”, poinformował o wydaniu postanowienia Nr OŚ.6220.4.2021 z dnia 30 września 2021r. w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”.

Jak już bowiem wyżej wskazano, na chwilę obecną nie można mówić o nakładaniu się zasięgu oddziaływań ww. przedsięwzięcia oraz przedsięwzięcia dla którego wydano zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji. Nadto postępowanie to jest odrębne od postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją i w jego ramach organ pierwszej instancji mógł dojść do odrębnych ustaleń innych niż w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją.

Reasumując Kolegium podziela ustalenia organu pierwszej instancji dokonane w postępowaniu, w oparciu o które została wydana zaskarżona decyzja. Orzekając w ramach związania wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 29 grudnia 2021r., sygn. akt: II SA/Gl 1458/21, Kolegium przeprowadziło raz jeszcze postępowanie w sprawie i doszło do takich samych wniosków jak organ pierwszej instancji.

Kolegium stwierdza zatem, że postępowanie organu pierwszej instancji było przeprowadzone zgodnie z przepisami prawa, został zebrany cały materiał dowodowy

niezbędny do wydania rozstrzygnięcia w sprawie, a także zapewniono stronom i pełnomocnikowi strony czynny udział w sprawie. W ocenie Kolegium postępowanie organu pierwszej instancji nie zostało dotknięte uchybieniami wpływającymi na wynik postępowania, a zebrany materiał dowodowy pozwalał na wydanie rozstrzygnięcia w sprawie.

Reasumując Kolegium podziela ustalenia organu pierwszej instancji dokonane w postępowaniu, w oparciu o które została wydana zaskarżona decyzja i uznaje je za własne. Kolegium przeprowadziło raz jeszcze postępowanie w sprawie i doszło do takich samych wniosków jak organ pierwszej instancji.

Przechodząc do treści zaskarżonej decyzji Kolegium zauważa, że również zaskarżona decyzja organu pierwszej instancji, którą tenże organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski (pkt I sentencji decyzji), określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (pkt II sentencji decyzji), wskazał, że obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania na środowisko zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt II oraz III decyzji (pkt IV sentencji decyzji), zawarł stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art.72 ust. 1 pkt 1 i 10 ww. ustawy (pkt V sentencji decyzji), oraz nałożył obowiązek przedstawienia analizy poralizacyjnej, którą należy wykonać w terminie po 1 roku od oddania do użytkowania i przedstawić ją właściwemu organowi to jest Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego w terminie 24 miesięcy od dnia oddania do użytkowania (pkt VI sentencji decyzji) zawiera wszystkie prawem przewidziane elementy, wynikające z treści art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego. Zawiera ona prawidłowe uzasadnienie prawne oraz uzasadnienie faktyczne obejmujące opis przebiegu postępowania oraz analizę zebranego w sprawie materiału dowodowego, ze wskazaniem przesłanek wydanego rozstrzygnięcia. Organ pierwszej instancji opisał w nim przebieg postępowania, zacytował i dokonał wykładni zastosowanych przepisów prawa, oraz prawidłowo dokonał oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego. Następnie swoje ustalenia zawarł w zaskarżonej decyzji. Zdaniem Kolegium sporządzone uzasadnienie zaskarżonej decyzji co do zasady jest prawidłowe i Kolegium podziela poglądy organu pierwszej instancji w nim wyrażone.

Zaskarżona decyzja została również wydana po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a przy jej wydaniu zostały wzięte pod uwagę m. in. ustalenia zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i jej uzupełnieniach oraz uzyskane w toku prowadzonego postępowania.

Kolegium zauważa jednak w tym miejscu, że organ pierwszej instancji orzekając w sprawie pominął stanowiska zawarte w sentencjach dwóch organów uzgadniających. Zauważyć należy, że wyżej przywołaną opinią sanitarną Nr NS/NZ – 523 – 124 – 14727/20 z dnia 2 grudnia 2020r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wodzisławiu Śląskim wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko, a w uzasadnieniu opinii przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Z kolei postanowieniem Nr WOOŚ.4220.686.2020.AS3.1 z dnia 11 grudnia 2020r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko, a w uzasadnieniu postanowienia przedstawił swoje stanowisko w sprawie, z treści którego wynika, że uznał stanowisko inwestora za wystarczające do wydania orzeczenia w sprawie.

W ocenie Kolegium uzasadnienie organu pierwszej instancji w tym zakresie, zawarte w treści zaskarżonej decyzji należy uznać za wystarczające i Kolegium je podziela.

Również uzasadnienie tego organu w zakresie dotyczącym wskazania czym kierował się on określając konkretne środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, aczkolwiek skąpe i ogólne, w ocenie Kolegium należy uznać za wystarczające.

Tak samo za wystarczające należy uznać zamieszczone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji uzasadnienie nałożenia na inwestora konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art.72 ust. 1 pkt 1 i 10 ww. ustawy (pkt V sentencji decyzji), oraz uzasadnienie nałożenia obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej (pkt VI sentencji decyzji).

W ocenie Kolegium uzasadnienie organu pierwszej instancji w tym zakresie, zawarte w treści zaskarżonej decyzji należy uznać za wystarczające i Kolegium je podziela.

W ocenie Kolegium zawarte w sentencji zaskarżonej decyzji warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w fazie realizacji i eksploatacji oraz użytkowania, a także wymogi dotyczące dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wynikają z ustaleń organu pierwszej instancji zawartych w aktach sprawy. W ocenie Kolegium wspomniane warunki zamieszczone w sentencji zaskarżonej decyzji służą realizacji przedmiotowej inwestycji zgodnie z wymaganiami ochrony środowiska i ochroną środowiska na obszarze związanym z planowaną inwestycją.

Kolegium wskazuje dalej, że organ pierwszej instancji w podstawie prawnej zaskarżonej decyzji wskazał m. in. art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego nie precyzując jednak, który z paragrafów ww. przepisów znajdzie zastosowanie w przedmiotowej sprawie. Poprzez niepełne wskazanie podstawy prawnej organ pierwszej instancji naruszył zatem art. 107 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego, na co uwagę zwracali w swoim orzecznictwie sądy administracyjne. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 8 kwietnia 1999r., sygn. akt: III SA 8192/98, wskazał, że: „(...) Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów zarówno prawa formalnego, jak i materialnego, wraz z powołaniem źródeł jego publikacji. Decyzja, w której nie podano podstawy prawnej, jest wadliwa, nawet jeśli taka podstawa prawna w rzeczywistości istnieje.” (Lex Nr 46242). Ten sam Sąd w wyroku z dnia 10 października 2007r., sygn. akt: II GSK 177/07, wskazał, że: „(...) Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów prawa materialnego i formalnego, wraz z podaniem źródeł jego publikacji. W sytuacji, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów, podzielonych również na litery, brak wskazania który z ustępów tego przepisu znajduje w sprawie zastosowanie, narusza ten wymóg (...)” (Lex Nr 399157).

Przy czym w okolicznościach przedmiotowej sprawy uchybienie to nie ma znaczenia dla wydanego w sprawie orzeczenia. Nadto wadę tę Kolegium konwaliduje niniejszą decyzją i wskazuje, że w przedmiotowej sprawie winien zostać wskazany art. 104 § 1 i § 2 kodeksu postępowania administracyjnego.

Kolegium zwraca również uwagę, że w sentencji zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji nie ma pkt III, na który organ pierwszej instancji wskazuje w pkt IV tej sentencji. Przy czym w tym zakresie stanowisko Kolegium zawarte w uchylonej przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wyrokiem z dnia 29 grudnia 2021r., sygn. akt: II SA/Gl 1458/21, decyzji Nr SKO.OŚ/41.9/471/2021/10745/RN z dnia 18 października 2021r. uległo zmianie. W świetle powyższego Kolegium uznaje, że tego rodzaju uchybienie może być

usunięte w drodze sprostowania, jak wskazał w ww. wyroku z dnia 29 grudnia 2021r., sygn. akt: II SA/Gl 1458/21, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach.

Kolegium zauważa dalej, że zaskarżona decyzja w pozostałym zakresie zawiera wszystkie prawem przewidziane elementy, w tym prawidłowe uzasadnienie faktyczne i prawne. Kolegium w całości podziela stanowisko organu pierwszej instancji zawarte w zaskarżonej decyzji.

Decyzja ta została doręczona wszystkim stronom występującym w postępowaniu.

Zaskarżona decyzja została wydana w oparciu o prawidłowo przeprowadzone postępowanie i Kolegium w całości podziela ustalenia organu pierwszej instancji – co już wcześniej zostało wyartykułowane.

W ocenie Kolegium zaskarżona decyzja zawiera pewne uchybienia, które wyżej zostały wskazane, jednakże w ocenie Kolegium powyższe uchybienia nie mają jednak wpływu na treść orzeczenia wydanego w sprawie przez organ odwoławczy i nie mogą, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, skutkować uchyleniem zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji.

Z uwagi na powyższe zasadne stało się zatem wydanie orzeczenia w oparciu o art. 138 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego i utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r., którą tenże organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski (pkt I sentencji decyzji), określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (pkt II sentencji decyzji), wskazał, że obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania na środowisko zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt II oraz III decyzji (pkt IV sentencji decyzji), zawarł stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art.72 ust. 1 pkt 1 i 10 ww. ustawy (pkt V sentencji decyzji), oraz nałożył obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, którą należy wykonać w terminie po 1 roku od oddania do użytkowania i przedstawić ją właściwemu organowi to jest Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego w terminie 24 miesięcy od dnia oddania do użytkowania (pkt VI sentencji decyzji), co też niniejszą decyzją Kolegium uczyniło.

Z uwagi na powyższe Kolegium orzekł jak na wstępie.

Odnosząc się z kolei do treści opisanych na wstępie odwołań:

- 1) Pani G B,
- 2) Pana M B,
- 3) Pani B P,
- 4) Pana M P,
- 5) Pani N W,
- 6) Pana R W,
- 7) Pani M K,
- 8) Pani M K,
- 9) Pana F K,
- 10) Pani M W, oraz
- 11) Pana R W,

od decyzji organu pierwszej instancji Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r., Kolegium zauważa, że argumenty w nich zawarte – z uwagi na brzmienie przepisów prawa znajdujących zastosowanie w sprawie – nie mogą stanowić podstawy do uchylenia zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i wydania innego orzeczenia przez organ

odwoławczy – co wyżej zostało już przedstawione. W ocenie Kolegium organ pierwszej instancji przeprowadził postępowanie co do zasady w sposób prawidłowy, w sposób prawem przewidziany dokonał ustaleń, które stanowiły podstawę do wydania zaskarżonego orzeczenia. Kolegium nie stwierdziło uchybień w tym zakresie, a postępowanie przeprowadzone przez Kolegium doprowadziło do takich samych ustaleń. Kolegium nie stwierdziło występowania sprzeczności w istotnych ustaleniach organu pierwszej instancji z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego. W ocenie Kolegium taka sprzeczność nie występuje. Kolegium zauważa, że każda inwestycja stanowi ingerencję w środowisko i jako taka negatywnie oddziałuje na środowisko. Kolegium uznało ustalenia tego organu za prawidłowe. Kolegium podkreśla, że celem decyzji środowiskowej jest określenie zasad na jakich realizacja inwestycji będzie jak najmniej uciążliwa dla środowiska. Kolegium nie stwierdziło również by postępowanie organu pierwszej instancji odbywało się z naruszeniem zasad postępowania administracyjnego. Aczkolwiek zaskarżona decyzja zawiera pewne uchybienia, które wyżej zostały wskazane, jednakże w ocenie Kolegium nie mają one jednak wpływu na treść orzeczenia wydanego w sprawie przez organ odwoławczy i nie mogą, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, skutkować uchyleniem zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji.

Dodatkowo wypełniając obowiązek informowania stron, zawarty w art. 9 kodeksu postępowania administracyjnego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, iż stosownie do art. 40 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela – temu przedstawicielowi. Od dnia 11 kwietnia 2011r. art. 40 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego otrzymał brzmienie: „Jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi. Jeżeli ustanowiono kilku pełnomocników, doręcza się pisma tylko jednemu pełnomocnikowi. Strona może wskazać takiego pełnomocnika” (zmiana dokonana na podstawie art. 1 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 3 grudnia 2010r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2011r. Nr 6, poz. 18). W toku postępowania w imieniu inwestora działało kilku pełnomocników, przy czym w dniu 2 września 2021r. w toku czynności przed Kolegium pełnomocnicy inwestora wskazali jako pełnomocnika dla doręczeń Pana R S. Z akt sprawy nie wynika by ww. stanowisko uległo zmianie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. a, b i c ww. ustawy oraz art. 85 ust. 3 tej ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj.: Dz. U. z 2021r. poz. 329).

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj.: Dz. U. z 2021r. poz. 329).

CZŁONEK Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach	CZŁONEK Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach	CZŁONEK Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach
Robert Nowicki (na oryginale właściwy podpis)	Katarzyna Stebnicka (na oryginale właściwy podpis)	Kamila Koziara (na oryginale właściwy podpis)

Otrzymują:

1. Pan R S – pełnomocnik inwestora Pana A C
Adres dla doręczeń:
KTW1; al. Rożdżeńskiego 1A; 4 piętro; 40 – 202 Katowice, z dopiskiem: „BIURO PANATTONI”
2. Pani G B
3. Pan M B
4. Pani B P
5. Pan M P
6. Pani N W
7. Pan R W
8. Pani M K
9. Pani M K
10. Pan F K
11. Pani M W
12. Pan R W
13. Gmina Gorzyce; ul. Kościelna 15; 44 – 350 Gorzyce
14. Pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia
15. Prezydent Miasta Wodzisław Śląski; ul. Bogumińska 4; 44 – 300 Wodzisław Śląski; z aktami sprawy
16. aa

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska; Plac Grunwaldzki 8/10; 40 – 126 Katowice
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wodzisławiu Śląskim; ul. Bogumińska 3; 44 – 300 Wodzisław Śląski
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie; Zarząd Zlewni w Gliwicach; ul. Robotnicza 2; 44 – 100 Gliwice
4. Adwokat Pan Jakub Kowalczyk – pełnomocnik inwestora Pana A C
Adres dla doręczeń:
Norton Rose Fulbright Dyczkowski i Wspólnicy sp. k.
Plac Piłsudskiego 2; 00 – 073 Warszawa