

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH
40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23
tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72
e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl
REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OS/41.9/195/2022/5217/KK

Katowice, dnia 29 kwietnia 2022 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj.: Dz. U. z 2018 r. poz. 570), oraz art. 138 § 1 pkt. 2 w związku z art. 144 kodeksu postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej jako: "k.p.a."),

po rozpatrzeniu zażalenia spółki REDTOM Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, zawartego w piśmie z dnia 28 marca 2022 r., na postanowienie Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie, działającej z powołaniem się na upoważnienie Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 17 marca 2022r., znak: sprawy: RS.6220.38.2021, którym orzeczono, cyt.: „postanawiam sprostować z urzędu oczywistą pomyłkę pisarską w decyzji Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 3 marca 2022r. znak RS.6220.38.2021 odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn.: "Budowa i eksploatacja instalacji przetwarzania oraz zbierania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne na terenie Zakładu Redtom Sp. z o.o. w Siemianowicach Śląskich przy ul. Chemicznej" wydanej Redtom Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, poprzez: I. W decyzji wydanej w dniu 3 marca 2021r. znak RS.6220.35.2021 zmienić datę decyzji z 3 marca 2021r. na: 3 marca 2022r. II. Pozostałe zapisy decyzji Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie pozostają bez zmian”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca składu:	Kamila Koziara (sprawozdawca)
Członkowie:	Beata Leszczyńska Katarzyna Stebnicka

na posiedzeniu w dniu 29 kwietnia 2022r.

postanowiło

uchylić w całości zaskarżone postanowienie

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 17 marca 2022r., znak: sprawy: RS.6220.38.2021, organ I instancji w oparciu o brzmienie art. 113 § 1 k.p.a. sprostował z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 3 marca 2022r. znak RS.6220.38.2021 odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn.: "Budowa i eksploatacja instalacji przetwarzania oraz zbierania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne na terenie Zakładu Redtom Sp. z o.o. w Siemianowicach Śląskich przy ul. Chemicznej". W uzasadnieniu ww. orzeczenia organ ten wyjaśnił, że popełniono oczywista omyłkę pisarską wpisując błędną datę tj. 2021r. zamiast 2022r.

Zażalenie na powyższe postanowienie, w piśmie z dnia 28 marca 2022r. wniosła spółka

wyrażając swoje niezadowolenie z wydanego orzeczenia, wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono naruszenie: art. 7, art. 77 § 1, art. 80, art. 8 § 1 w związku z art. 107 § 3 k.p.a. poprzez zdaniem Skarżącej brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego sprawy polegający na

- błędnym wskazaniu w sentencji postanowienia znaku sprawy: RS.6220.35.2021, tj. znaku sprawy której nie dotyczy decyzja Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie będąca przedmiotem sprostowania,

- błędnym oznaczeniu daty decyzji podlegającej sprostowaniu tj. powołanie się na sprostowanie decyzji z dnia 3 marca 2022r. , podczas gdy decyzja w sprawie znak: RS.6220.38.2021 jest opatrzona datą 3 marca 2021r.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono także błąd w ustaleniach faktycznych i nieuprawnione ujawnienie danych innego przedsiębiorcy polegające na wskazaniu na stronie 2-giej postanowienia w rozdzielniku danych osoby fizycznej zamiast danych Skarżącej spółki. W uzasadnieniu zażalenia Skarżący rozwinął powyższe zarzuty przedstawiając swoje stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 31 marca 2022r., znak sprawy: RS.6220.38.2021 (data wpływu do Kolegium: 6 kwietnia 2022r.) organ I instancji przekazał ww. zażalenie wraz z aktami sprawy do organu odwoławczego. W piśmie tym organ I instancji odniósł się także do zarzutów zażalenia wskazując, cyt: "(...) Zażalenie uznajemy za zasadne, jednakże ze względu, iż zażalenie nie zostało złożone przez wszystkie strony organ nie może zmienić postanowienia zgodnie z art. 132 § 1 ustawy k.p.a. (...)

W pierwszej kolejności Kolegium stwierdza, że zażalenie jest dopuszczalne i zostało wniesione w prawem przewidzianym terminie.

Następnie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, po analizie akt sprawy stwierdza, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

§ 2 ww. przepisu stanowi, że organ, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji.

W myśl § 3 ww. przepisu, na postanowienie w sprawie sprostowania i wyjaśnienia służy zażalenie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wskazuje, że zaskarżone postanowienie organu I instancji nie zasługuje na pozostawienie w obrocie prawnym, stąd koniecznym jest jego uchylenie w całości.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, w oparciu o przedstawione powyżej ustalenia faktyczne jak i obowiązujący stan prawny stwierdza, co następuje:

W pierwszej kolejności Kolegium wskazuje, że dokonało badania wstępnego wniesionego zażalenia i stwierdziło, że zażalenie to jest dopuszczalne.

Następnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przeszło do badania terminowości wniesienia ww. zażalenia i stwierdziło, że zażalenie to zostało złożone w prawem przewidzianym terminie do jego złożenia.

Kolegium wskazuje dalej, że podstawą prawną do wydania orzeczenia przez organ odwoławczy jest art. 138 k.p.a.

Stosownie zatem do postanowień art. 138 § 1 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo (pkt. 1)

- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo (pkt. 2)
- 3) umarza postępowanie odwoławcze (pkt. 3).

W świetle § 2 tego artykułu organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W myśl § 2a tego artykułu jeżeli organ pierwszej instancji dokonał w zaskarżonej decyzji błędnej wykładni przepisów prawa, które mogą znaleźć zastosowanie w sprawie, w decyzji, o której mowa w § 2, organ odwoławczy określa także wytyczne w zakresie wykładni tych przepisów.

W świetle § 2b tego artykułu przepisu § 2 nie stosuje się w przypadkach, o których mowa w art. 136 § 2 lub 3. Organ odwoławczy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy wydaje decyzję, o której mowa w § 1 albo 4.

Z kolei, stosownie do postanowień § 4 w. artykułu jeżeli przepisy przewidują wydanie decyzji na blankiecie urzędowym, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a istnieją podstawy do zmiany zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy uchyla decyzję i zobowiązuje organ pierwszej instancji do wydania decyzji o określonej treści.

Charakter rozstrzygnięć organu odwoławczego w sposób bezpośredni zdeterminowany jest zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Jej istota polega na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu tej samej sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonej decyzji. Wypływa stąd obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozstrzygnięcia tej samej sprawy. Decyzja organu drugiej instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak decyzja organu pierwszej instancji, a działanie organu odwoławczego nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu pierwszej instancji (T. Woś, J. Zimmermann, Glosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 23 września 1986r., III AZP 11/86, PiP 1989, z. 8, s. 147).

Realizując zasadę dwuinstancyjności postępowania, art. 138 k.p.a. ukształtował postępowanie przed organem odwoławczym – co do zasady – jako postępowanie merytoryczne. Merytoryczny bądź merytoryczno – reformacyjny charakter mają w związku z tym również decyzje tego organu (art. 138 § 1 pkt. 1 i 2 zdanie pierwsze), ukierunkowane na rozstrzygnięcie o określonych prawach lub obowiązkach. U podstaw takiego kierunku rozstrzygnięć organu drugiej instancji legła niewątpliwie również zasada szybkości działania i prostoty środków prowadzących do załatwienia sprawy (art. 12 k.p.a.). Procesowym wyrazem merytorycznych kompetencji organu drugiej instancji jest treść jego rozstrzygnięcia w sprawie. Organ ten utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję bądź uchyla ją i sam rozstrzyga o istocie sprawy. Wynik postępowania organu odwoławczego nie sprowadza się zaś do oddalenia odwołania bądź uznania tego środka za uzasadniony. Z kolei rozstrzygnięcia kasacyjne traktowane są przez kodeks jako wyjątki od zasady merytorycznego charakteru postępowania odwoławczego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 grudnia 1996r., sygn. akt: SA/Ka 1994/95, niepublikowane). Należy wyodrębnić dwa ich rodzaje: decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję i umarzającą jednocześnie postępowanie organu pierwszej instancji (art. 138 § 1 pkt. 2 in fine), oraz decyzję kasacyjną przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji (art. 138 § 2 k.p.a.). Podstawowa różnica między nimi tkwi w tym, że ostatnia z nich może być wydana tylko wówczas, gdy organ odwoławczy stwierdzi istnienie

podstaw do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonej decyzji (B. Adamiak (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks Postępowania Administracyjnego, s. 599; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 sierpnia 1997r., sygn. akt: SA/Rz 770/97, niepublikowany; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2001r., sygn. akt: V SA 239/01, niepublikowany) (Grzegorz Łaszczyca, Komentarz do art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex).

W przypadku bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego organ odwoławczy uprawniony jest również do jego umorzenia w oparciu o art. 138 § 1 pkt. 3 k.p.a.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że na podstawie art. 144 k.p.a. w sprawach nieuregulowanych w rozdziale 11 tego kodeksu zatytułowanym: „Zażalenia” do zażeń mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań. Oznacza to, że przepisy dotyczące odwołań znajdują zastosowanie w przypadku zażenia wprost – w całości, w sposób odpowiedni – z uwzględnieniem charakteru zażenia, lub też wcale nie znajdują zastosowania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym stwierdza, że zaskarżone postanowienie nie może ostać się w obrocie prawnym, koniecznym z tego względu jest jego uchylenie w całości.

Zgodnie z poglądami doktryny prawa i stanowiskiem orzecznictwa sądowego, które Kolegium w pełni podziela stwierdzić należy, że z brzmienia art. 113 § 1 k.p.a. wynika, że tryb rektyfikacji decyzji obejmuje błędy pisarskie, błędy rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki. Przez pojęcie błędu pisarskiego rozumie się: widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylną pisownię, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów, błędy jednoznacznie wynikające z zestawienia zebranego w sprawie materiału z treścią decyzji. Natomiast inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co jest niezgodne z myślą organu, a zostało wypowiedziane (tak. m.in. wyrok NSA z dnia 11 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2759/12, opublikowany w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych) może wynikać bądź z natury samego błędu, bądź też z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, treścią wniosku czy też innymi okolicznościami wynikającymi z akt sprawy (wyrok NSA z dnia 26 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 812/11, www.orzeczenia.nsa.gov.pl). Sprostowanie decyzji dokonane w oparciu o przepis art. 113 § 1 k.p.a. powoduje, iż elementy sprostowania stają się integralną częścią decyzji.

W rozpoznawanej sprawie organ I instancji postanowieniem z dnia 17 marca 2022r., znak sprawy: RS.6220.38.2021 sprostował z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w decyzji tego organu tj. Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 3 marca 2021r., znak sprawy: RS.6220.35.2021. Przy czym z akt sprawy wynika, że decyzja Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 3 marca 2021r., którą odmówiono ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pod nazwą: Budowa i eksploatacja instalacji przetwarzania oraz zbierania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne na terenie Zakładu Redtom Sp. z o.o. w Siemianowicach Śląskich przy ul. Chemicznej". - została wydana w postępowaniu prowadzonym w sprawie o nr: RS.6220.38.2021, a nie w sprawie oznaczonej nr: RS.6220.35.2021, jak to wskazano w postanowieniu prostującym ww. decyzję. Zatem zaskarżonym postanowieniem de facto dokonano sprostowania innej decyzji tj. decyzji wydanej w postępowaniu w sprawie oznaczonej nr: RS.6220.35.2021.

Mając na względzie powyższe, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, iż powyższe względy uzasadniają uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości. Koniecznym z tego względu jest uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia w myśl art. 138 § 1 pkt. 2 w związku z art. 144 k.p.a. Zgodnie z treścią przepisu art. 138 § 1 pkt

2 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części. W myśl natomiast art. 144 k.p.a., w sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do zażeń mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. 2022 r. poz. 329.).

Wniesienie skargi na niniejsze postanowienie wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości: 100 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 329.).

Członek Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Katowicach

Kamila Koziara

Członek Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Katowicach

Beata Leszczyńska

Członek Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Katowicach

Katarzyna Stebnicka

Otrzymują:

- 1) REDTOM Sp. z o.o., ul. Rodzinna 16/1, 41-500 Chorzów,
- 2) Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie, ul. Jana Pawła II 10, 41-100 Siemianowice Śląskie – ze zwrotem akt sprawy,
- 3) P. Dorota Pogoda – jako pełnomocnik strony- adres w aktach sprawy,
- 4) Pozostałe strony poprzez obwieszenie,
- 5) Aa.