

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

Tel.: 32 255-27-75, fax: 32 251-86-72

e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl

ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

REGON: 272357234 NIP: 9541886250

SKO.OS/41.9/737/2021/16424/BL

Katowice, 3. 03. 2022 r.

Decyzja

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj. Dz. U. 2018 r. poz. 570), oraz art. 138 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2021 r. poz. 735 ze zm.)

po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Stowarzyszenie Wolnej Herbaty z siedzibą w Katowicach, ul. Radockiego 270/3 – reprezentowanego przez radcę prawnego Pana Wiktora Kożucha (pełnomocnictwo w aktach sprawy), od decyzji Wójta Gminy Wielowieś z dnia 12 października 2021 r. nr OŚ.6220.4.2020 w sprawie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa hali produkcyjno – logistyczno – magazynowej z zapleczem socjalno – biurowym oraz infrastrukturą techniczną i drogową na działce nr 612/16, obręb Szałsza, gmina Zbrosławice, powiat tarnogórski” wraz z określeniem istotnych warunków i wymagań korzystania ze środowiska planowanego przedsięwzięcia

- sprostowanej postanowieniem Wójta Gminy Wielowieś z dnia 14 października 2021 r. nr OŚ.6220.4. 2020 o sprostowaniu z urzędu oczywistych omyłek

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca składu: Beata Leszczyńska - sprawozdawca

Członkowie: Anna Jurczak
Weronika Szafrńska

na posiedzeniu w dniu 3 marca 2022 roku

o r z e k ł o

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji, działając jako organ wyznaczony do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania orzekł, jak opisano na wstępie. W uzasadnieniu decyzji organ ten przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem w sprawie.

Od decyzji tej odwołanie zostało wniesione przez Stowarzyszenie Wolnej Herbaty z siedzibą w Katowicach, reprezentowane przez pełnomocnika i w treści tego odwołania nie

zgodzono się z zapadłym orzeczeniem, żądając jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. 2021 r. poz. 247 ze zm., dalej jako: ustawa), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (ust. 1). Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1/ przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2/ przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (ust. 2).

Rodzaje decyzji, których wydanie jest poprzedzone uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymienia art. 72 ustawy.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 ustawy). Załączniki do wniosku o wydanie tej decyzji wymienia art. 74 ustawy.

Zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy, stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Procedurę postępowań współdziałających (opinii i uzgodnień) reguluje art. 77 ustawy.

Zgodnie z art. 80 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1/ wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2/ ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4/ wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone. Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 1 i 2 ustawy).

Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia określa art. 82 ustawy, a jej uzasadnienie art. 85 ustawy.

Na zasadzie art. 84 ustawy, w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a (ust. 1). W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt. 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań,

o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt. 2 lit. b lub c (ust. 1a). Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: 1/ planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, 2/ planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1. Warunki stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia tej oceny zawiera art. 63 i 64 ustawy.

Stosownie do art. 62a ust. 1 ustawy, karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub (...), w szczególności dane o:

- 1/ rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia;
- 2/ powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną;
- 3/ rodzaju technologii,
- 4/ ewentualnych wariantach przedsięwzięcia (...);
- 5/ przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii;
- 6/ rozwiązaniach chroniących środowisko;
- 7/ rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko;
- 8/ możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko;
- 9/ obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia;
- 10/ (...);
- 11/ przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem;
- 12/ ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej;
- 13/ przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko;
- 14/ pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

- z uwzględnieniem dostępnych wyników innych ocen wpływu na środowisko, przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów.

Kartę informacyjną przedsięwzięcia podpisuje autor, a w przypadku, gdy jej wykonawcą jest zespół autorów – kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia (ust. 2).

Planowane przedsięwzięcie ma polegać na budowie hali produkcyjno – logistyczno – magazynowej z zapleczem socjalno – biurowym oraz infrastrukturą techniczną i drogową na działce nr 612/16, obręb Szalsza, w gminie Zbrosławice, w powiecie tarnogórskim. Zostało ono zakwalifikowane (zgodnie z przedłożoną Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia datowaną na luty 2021 r.), według § 3 ust. 1 pkt. 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019

r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 r. Poz. 1839). Zgodnie z tym przepisem inwestycja ta kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jako zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a (lit. a dotyczy obszarów objętych formami ochrony przyrody).

Planowane przedsięwzięcie jest zgodne z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, objętego uchwałą Rady Gminy Zbrosławice o nr XII/142/2015 z dnia 28 października 2015 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Zbrosławice dla obszaru północno – zachodniego sołectwa Szałsza. Teren ten jest oznaczony symbolem planu jako 1UP – tereny zabudowy usługowo – produkcyjnej.

Po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz po rozważeniu stanu prawnego i faktycznego sprawy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że zaskarżona decyzja powinna zostać utrzymana w mocy.

Przedmiotowa sprawa była już przedmiotem rozpatrzenia przez organ odwoławczy, który decyzją z dnia 25 stycznia 2021 r. nr SKO.OS/41.9/513/2020/13575/KK uchylił poprzednią decyzję organu pierwszej instancji z dnia 29 września 2020 r. o nr OŚ.6220.4.2020 i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu uchylenia decyzji wskazano na konieczność ponownego zasięgnięcia opinii organów współdziałających – po przedłożeniu im kompletnego, a skorygowanego przez inwestora wniosku o wydanie decyzji w postaci uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia. Ponadto zwrócono uwagę na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie ustalenia obszaru oddziaływania planowanego przedsięwzięcia oraz kręgu stron, właściwego kierowania korespondencji w sprawie, prawidłowego sporządzenia charakterystyki przedsięwzięcia jako załącznika do decyzji, nadto ustosunkowania się do uwag podniesionych przez uczestników postępowania w jego toku.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach – po przeprowadzeniu merytorycznego postępowania administracyjnego odwoławczego w jego całokształcie – stwierdza, że organ pierwszej instancji uwzględnił wskazane przez organ odwoławczy okoliczności. Zaskarżona decyzja jest prawidłowa i zawiera wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i prawne ze szczegółową analizą i uzasadnieniem uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia w oparciu o analizę przedłożonego w sprawie materiału dowodowego. Należy zwrócić uwagę, że [cyt.:] „w obecnym systemie ochrony środowiska występują dwa rodzaje decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: takie, których wydanie było poprzedzone przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko, oraz takie, które mogą być wydane bez tego etapu postępowania. To rozróżnienie musiało znaleźć swoje odzwierciedlenie w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dlatego też w art. 84 ustawy określono, co powinno składać się na taką decyzję, w sytuacji gdy postępowanie w przedmiocie oceny oddziaływania na środowisko nie zostało przeprowadzone.” (tak: Komentarz do art. 84 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Krzysztof Gruszecki: Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, publ. LEX/el., 2013). Jednocześnie w art. 84 ust. 1a ustawy wskazano, że w decyzji, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek

wykonania działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b. Jednocześnie za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13.12.2012 r., IV SA/Po 1065/12 (LEX nr 1235417) wskazać należy, że [cyt.:] „1. Uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko mają charakter ogólny i choć organ musi je wszystkie przeanalizować to nie oznacza, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją. Nie każde bowiem przedsięwzięcie będzie związane z wykorzystaniem zasobów naturalnych, czy też będzie występowało ryzyko jego awarii. Dlatego oczywistym jest, że pomimo sformułowania, że należy "uwzględnić łącznie" wskazane uwarunkowania, ich ocena ograniczy się tylko do tych, które realnie występują w danej sprawie”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zauważa dalej, że postępowanie oceniające oddziaływanie konkretnego przedsięwzięcia na środowisko i postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mają na celu zbadanie wpływu inwestycji na środowisko w wielu aspektach, w zależności od tego czy jest to przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, czy też przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W grupie tych ostatnich ustawodawca dopuszcza funkcjonowanie takich przedsięwzięć, które – po prawidłowym przeprowadzeniu postępowania administracyjnego – nie wymagają dokonania oceny oddziaływania na środowisko. Nie oznacza to jednak, że inwestycje te mogą być realizowane bez jakichkolwiek wymogów środowiskowych, ponieważ z mocy art. 84 ust. 1 ustawy obligują do uwzględnienia warunków ustawowych. Jednakże to, czy konieczne będzie przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, czy też nie, następuje po przeprowadzeniu postępowania zgodnego z obowiązującymi przepisami i przy prawidłowo ustalonym stanie faktycznym.

Przedmiotowe przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a jak stanowi art. 59 ust. 1 pkt. 2 ustawy dla takich przedsięwzięć wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tejże oceny zostanie stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy. Jak już wskazano powyżej, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie uwarunkowania wskazane w tymże przepisie. Ustawa nakłada jednocześnie obowiązek zasięgnięcia wcześniej opinii właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz właściwego inspektora sanitarnego w przypadku inwestycji wymagających decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 pkt. 1 – 3, 10, 11, 13 i 15 – 17 ustawy. Zatem organ prowadzący postępowanie ma obowiązek ustalić, czy w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenia raportu o jego oddziaływaniu na środowisko, zasięgając stanowiska organów opiniujących.

W przedmiotowej sprawie organ pierwszej instancji zasadnie wskazał, że nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko i prawidłowo określił jej warunki realizacji – w oparciu o przedłożony w sprawie materiał dowodowy, a w szczególności o Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia. Organ pierwszej instancji zanalizował krąg stron prowadzonego postępowania oraz obszar oddziaływania planowanego przedsięwzięcia wraz z kumulacją oddziaływania z inwestycji już istniejących. W tym miejscu należy również dodać, że podany przez wnioskodawcę obszar zasięgu oddziaływania nie wiąże

organu administracji publicznej. Wskazać jednakże trzeba, iż winien on zostać zbadany przez organ pierwszej instancji. Jest on bowiem zobligowany na podstawie zgromadzonych akt sprawy i przedłożonej dokumentacji do zweryfikowania i analizy przedstawionego zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Należy też podkreślić, że pojęcie oddziaływania inwestycji nie jest ograniczone jedynie do negatywnego oddziaływania na środowisko, albowiem mówiąc o oddziaływaniu konkretnego przedsięwzięcia należy mieć na uwadze również te miejsca, gdzie uciążliwości związane z przedsięwzięciem mieszczą się w granicach norm określonych przez przepisy prawa lub decyzjach na ich podstawie wydanych. Również poddano analizie środowisko akustyczne planowanego przedsięwzięcia, zanieczyszczenie powietrza i gospodarkę wodno – ściekową. Ponadto w przedmiotowej sprawie zostały wydane postanowienia opiniujące. Postanowieniem z dnia 1 marca 2021 r. o nr WOŚ.4220.118.2020.JB Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraził opinię, że dla planowanej inwestycji nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał istotne warunki korzystania ze środowiska, które powinny zostać określone w decyzji. Ponadto postanowieniem z dnia 19 lutego 2021 r. nr GL.ZZS.1.435.120.2020.MS Zastępca Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gliwicach wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił warunki jego realizacji w zakresie swojej właściwości. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gliwicach natomiast nie wydał w ustawowym terminie opinii w przedmiotowej sprawie, a zatem przyjąć należy, że nie wniósł zastrzeżeń (art. 78 ust. 4 ustawy). Treść postanowień zawierających wskazane opinie została przez organ pierwszej instancji uwzględniona w wydanej decyzji i zanalizowana.

Dalej należy zwrócić uwagę, że karta informacyjna przedsięwzięcia jest jednym z zasadniczych dowodów w sprawie, której treść określa cytowany przepis art. 62a ustawy. Jest ona podstawowym źródłem informacji o planowanym przedsięwzięciu i podlega analizie przez organ wydający decyzję – z uwagi na to, że zawiera dane przedstawione przez inwestora przedsięwzięcia i jest przez niego przedkładana. Przedłożona Karta Informacyjna Przedsięwzięcia spełnia wszystkie wymagania ustawowe co do zawartej w niej treści, a organ pierwszej instancji zanalizował dane zawarte w tej Karcie.

W odniesieniu do zarzutu, iż organ pierwszej instancji nie rozważył zakresu inwestycji, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że to inwestor określa zakres swojej inwestycji i planowaną przez siebie działalność gospodarczą. W prowadzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie planowanej działalności organ administracji nie jest władny ingerować. Na podstawie wniosku o wydanie takiej decyzji oraz w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy natomiast ustala, czy należy określić środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanej inwestycji, czy też występują ustawowe przesłanki do wydania decyzji odmownej.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza również, że organ pierwszej instancji dokonał oceny kumulacji oddziaływań przedsięwzięcia na przedmiotowym terenie, w tym w szczególności w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Wykazano, że pojemność zbiornika wód opadowych – przy uwzględnieniu maksymalnych i średnich spływów z powierzchni zakładu oraz przy uwzględnieniu średniorocznego opadu deszczu będzie wystarczająca dla zakładanej do odprowadzenia ilości wód opadowych i roztopowych i nie spowoduje zalania terenów sąsiednich. Ponadto zbiornik ten będzie opróżniany, a zawartość będzie wywożona pojazdami asenizacyjnymi do oczyszczalni ścieków.

Ponadto wykazano, że wystąpi ewentualna, nieznaczna kumulacja oddziaływań w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza, jednak nie będzie ona wykraczać poza dopuszczalne poziomy określone przepisami prawa i będzie się mieściła w zasięgu do 100 m od granic terenu inwestycji.

W odniesieniu do kwestii oddziaływania na położone na przedmiotowym obszarze zabytki, w bezpośrednim otoczeniu planowanego do realizacji przedsięwzięcia nie znajdują się żadne zabytki wpisane do stosownego rejestru zabytków. Według przedłożonej Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia najbliższymi położonymi zabytkami jest układ kompozycyjny parku wraz z alejkami i ścieżkami spacerowymi oraz zespół drzewostanu parkowego, pałac oraz kościół filialny pod wezwaniem Narodzenia Najświętszej Marii Panny. Są one wpisane do rejestru prowadzonego przez Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach. Obiekty te jednakże są oddalone od terenu inwestycji o około 1, 3 km w kierunku południowym i z akt sprawy nie wynika, iżby miały się znajdować w obszarze potencjalnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Ponadto należy zauważyć, że w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji odniósł się do uwag prezentowanych w toku postępowania, w tym do przedłożonego opracowania dr Michała Gwoździewicza z sierpnia 2021, obejmującego analizę przedmiotowej inwestycji pod kątem konieczności wykonania pełnej oceny oddziaływania na środowisko. Zarzut zatem odwołania i w tym zakresie nie jest uzasadniony.

Wobec powyższego trzeba więc stwierdzić, że nie istnieją prawne podstawy do kwestionowania legalności podjętego w sprawie rozstrzygnięcia. Zostało ono bowiem wydane zgodnie z obowiązującymi przepisami, w oparciu o prawidłowo ustalony stan faktyczny. Również uzasadnienie zaskarżonej decyzji nie budzi zastrzeżeń, albowiem zawiera w swej treści zarówno uzasadnienie faktyczne, jak i prawne.

Stosownie do unormowanej w art. 6 kpa zasady praworządności organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1/ utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2/ uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3/ umarza postępowanie odwoławcze.

Przepis art. 138 § 1 pkt. 1 kpa nie określa przesłanek do podjęcia przez organ odwoławczy decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji, niemniej jednak utrzymanie w mocy decyzji organu pierwszej instancji jest możliwe wówczas, gdy nie narusza ona przepisów materialnych i procesowych. Przedmiotem postępowania odwoławczego nie jest bowiem jedynie weryfikacja decyzji, a ponowne rozpoznanie sprawy administracyjnej w jej całokształcie. Zakres rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej decyzją odwoławczą jest wyznaczany zakresem rozstrzygnięcia sprawy decyzją organu pierwszej instancji, a więc musi zachodzić tożsamość podmiotowa i przedmiotowa sprawy. Organ odwoławczy jest obowiązany ocenić prawidłowość zaskarżonej decyzji nie tylko w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniu, lecz także pod kątem całości przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej zaskarżoną decyzją. Ocena ta nie powinna być jedynie formalna w znaczeniu przyjętym dla kasacyjnego modelu orzekania, lecz powinna być poprzedzona, o ile jest to konieczne dla sprawdzenia zasadności i poprawności decyzji, przeprowadzeniem stosownego postępowania wyjaśniającego.

Utrzymanie zatem w mocy decyzji organu pierwszej instancji ma miejsce wówczas, gdy dokonana przez organ odwoławczy ocena sprawy jest zbieżna ze stanowiskiem organu działającego w pierwszej instancji. Taka sytuacja zachodzi w przedmiotowej sprawie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego odwoławczego z uwzględnieniem powyższych zasad stwierdza, że zaskarżoną decyzję należy pozostawić w obrocie prawnym. Dlatego też orzeczono, jak w sentencji.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Pouczenie

Decyzja niniejsza, w myśl art. 16 § 1 kpa, jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 wymienionej ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
mgr Anna Jurczak

(na oryginale właściwy podpis)

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
dr Weronika Szafrńska

(na oryginale właściwy podpis)

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
mgr Beata Leszczyńska

(na oryginale właściwy podpis)

Otrzymują:

1/. Radca prawny Pan Wiktor Kożuch – pełnomocnik Stowarzyszenia Wolnej Herbaty z siedzibą w Katowicach

Adres do korespondencji:

Radca prawny Wiktor Kożuch, Kancelaria Radców Prawnych Graniczka Kożuch sp. j., al. Roździeńskiego 91, 40 – 203 Katowice

2/. Wójt Gminy Wielowieś, ul. Główna 1, 44 - 187 Wielowieś

3/. Pani Joanna Zajdowicz – pełnomocnik FLEX Space sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, pl. Bankowy 2

Adres do korespondencji:

Joanna Zajdowicz, PBiES SEPO sp. z o. o., ul. Dworcowa 47, 44 – 190 Knurów

4/. Gmina Zbrośławice - Wójt Gminy Zbrośławice, ul. Oświęcimska 2, 42 – 674 Zbrośławice

5/. Pozostałe strony postępowania – zawiadomienie przez obwieszczenie – art. 49 kpa – 2 egzemplarze

6/. a/a – 2 egzemplarze

Do wiadomości:

1/. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gliwicach, ul. S. Banacha 4, 44 – 100 Gliwice

2/. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, pl. Grunwaldzki 8 – 10, 40 – 127 Katowice

3/. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gliwicach, ul. Robotnicza 2, 44 – 100 Gliwice