

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH**

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72

e-mail: kancelaria1@kolegium-odwolawcze.katowice.finn.pl

REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OŚ/41.9/471/2021/10745/RN

Katowice, dnia 18.10.2021r.

DECYZJA

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r. poz. 570) oraz art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2021r. poz. 735 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu odwołania:

- 1) osoby fizycznej – strony postępowania wymienionej w pkt 1 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”;
- 2) osoby fizycznej – strony postępowania wymienionej w pkt 2 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”;
- 3) osoby fizycznej – strony postępowania wymienionej w pkt 3 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”;
- 4) osoby fizycznej – strony postępowania wymienionej w pkt 4 osoby fizycznej – strony postępowania wymienionej w pkt 1 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”;
- 5) osoby fizycznej – strony postępowania wymienionej w pkt 5 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”;
- 6) osoby fizycznej – strony postępowania wymienionej w pkt 6 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”;
- 7) osoby fizycznej – strony postępowania wymienionej w pkt 7 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”;
- 8) osoby fizycznej – strony postępowania wymienionej w pkt 8 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”;
- 9) osoby fizycznej – strony postępowania wymienionej w pkt 9 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”;
- 10) osoby fizycznej – strony postępowania wymienionej w pkt 10 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – zawartego w piśmie z dnia 12 lipca 2021r.;
- 11) osoby fizycznej – strony postępowania wymienionej w pkt 11 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – zawartego w piśmie z dnia 12 lipca 2021r.;

od decyzji Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska w Urzędzie Miejskim w Wodzisławiu Śląskim, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski, Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r., którą tenże organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski (pkt I sentencji decyzji), określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (pkt II sentencji decyzji),

wskazał, że obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania na środowisko zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt II oraz III decyzji (pkt IV sentencji decyzji), zawarł stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art.72 ust. 1 pkt 1 i 10 ww. ustawy (pkt V sentencji decyzji), oraz nałożył obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, którą należy wykonać w terminie po 1 roku od oddania do użytkowania i przedstawić ją właściwemu organowi to jest Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego w terminie 24 miesiące od dnia oddania do użytkowania (pkt VI sentencji decyzji)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu: Robert Nowicki (sprawozdawca)

Członkowie: Katarzyna Stebnicka
Kamila Koziara

na posiedzeniu w dniu 18 października 2021r.

orzekło

uchylić w całości zaskarżoną decyzję
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Uzasadnienie

Decyzją Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r., organ pierwszej instancji, w oparciu o art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2020r. poz. 256), art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 84 ust. 1 i ust. 2, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2021r., poz. 247), oraz § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b, pkt 58 lit. b i pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku inwestora Pana Andrzeja Cichonia (Cichoń) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski, orzekł jak wskazano na wstępie. W uzasadnieniu ww. decyzji organ pierwszej instancji przedstawił motywy wydanego orzeczenia. Charakterystyka ww. przedsięwzięcia stanowi załącznik do ww. decyzji.

Od powyższej decyzji odwołania zawarte w pismach z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanych: „Odwołanie”, w terminie złożyło 9 osób fizycznych – stron postępowania wymienionych w pkt 1 – 9 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji

Od powyższej decyzji odwołanie zawarte w piśmie z dnia 12 lipca 2021r., w terminie złożyły 2 osoby fizyczne – strony postępowania wymienione w pkt 10 – 11 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji.

W pisemnych odwołaniach odwołujący wyrazili niezadowolenie z rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji i zaskarżyli je w całości. Zaskarżonej decyzji zarzucili m. in. naruszenie przepisów prawa materialnego, to jest art. 59 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 63, art. 80 ust. i art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz naruszenie przepisów prawa procesowego, to jest art. 25 § 1 pkt 1 w

związku z art. 24 § 1 pkt 2, art. 77, art. 84 i art. 85 kodeksu postępowania administracyjnego. W uzasadnieniu ww. odwołań odwołujący przedstawili swoje stanowisko w sprawie.

Pismem Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 22 lipca 2021r. organ pierwszej instancji przesłał ww. odwołanie wraz z aktami sprawy do organu odwoławczego. W treści ww. pisma przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2021r. adwokat Pan Jakub Kowalczyk – pełnomocnik inwestora przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Do pisma dołączył pełnomocnictwo udzielone mu w dniu 3 sierpnia 2021r. do działania w imieniu inwestora oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej od ww. pełnomocnictwa.

W dniu 2 września 2021r., w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach stawili się trzej pełnomocnicy inwestora, którzy przedstawili stanowisko w sprawie. Z czynności tej został sporządzony protokół, do którego pełnomocnicy inwestora dołączyli 3 pełnomocnictwa (pełnomocnictwo udzielone w dniu 3 sierpnia 2021r. do działania w imieniu inwestora oraz pełnomocnictwo udzielone w dniu 1 lipca 2021r. do działania w imieniu inwestora) oraz dowody uiszczenia opłat skarbowych od ww. pełnomocnictw.

Pismem Nr SKO.OŚ/41.9/471/2021/10745/RN z dnia 30 września 2021r., zatytułowanym: „Wezwanie do usunięcia braków pisma z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanego: „Odwołanie””, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wezwało osobę fizyczną – stronę postępowania wymienioną w pkt 5 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – do uzupełnienia braków odwołania zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”, poprzez jego podpisanie.

Pismem Nr SKO.OŚ/41.9/471/2021/10745/RN z dnia 30 września 2021r., zatytułowanym: „Wezwanie do usunięcia braków pisma z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanego: „Odwołanie””, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wezwało osobę fizyczną – stronę postępowania wymienioną w pkt 6 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – do uzupełnienia braków odwołania zawartego w piśmie z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanym: „Odwołanie”, poprzez jego podpisanie.

W dniu 5 października 2021r., w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach stawiała się osoba fizyczna – strona postępowania wymieniona w pkt 6 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – i złożyła podpisany przez strony postępowania wymienione w pkt 5 i 6 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji egzemplarz odwołania – pisma z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanego: „Odwołanie”.

W dniu 13 października 2021r. osoba fizyczna – strona postępowania wymieniona w pkt 6 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – poinformowała organ odwoławczy, że organ pierwszej instancji, pismem Nr OŚ.6220.4.2021 z dnia 30 września 2021r., zatytułowany m: „Obwieszczenie”, poinformował o wydaniu w dniu 30 września 2021r., pod Nr OŚ.6220.4.2021, postanowienia w sprawie konieczności oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”.

W toku postępowania prowadzonego przed organem odwoławczym organ pierwszej instancji udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawie oraz nadesłał dodatkowe dokumenty.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, po analizie akt sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego stwierdza, co następuje:

Z akt sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego wynika, że inwestor – Pan Andrzej Cichecki – reprezentowana przez pełnomocnika Pana Jacka Abramowicza – pismem z dnia 28 października 2020r., zatytułowanym: „Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”, wystąpił do Wójta Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – o

wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski, przewidzianego do realizacji w Gorzyczkach w gminie Gorzyce, w rejonie ul. Wiejskiej i ul. Raciborskiej, na działkach Nr: 257, 258, 1647/261, 1648/261, 1649/261, 1771/263, 1770/263, 1620/283, 1621/283, 1819/297, 1820/296, 1815/297, 1816/296, 1811/318, 1812/319, 732/326, 731/325, 730/324, 729/323, 728/322, 1808/324, 1807/322, 1450/357, 1449/357, 618/360, 619/361, 362, 610/361, 609/360, 390, 455, 1535/395, 2499/395, 1643/129, 2098/129, 459, 457, 1665/259, 2296/259, 1652/260, 1651/260, 1650/260, 492/284, 493/284, 494/284, 540/295, 551/295, 320, 727/321, 2526/321, 1446/358, 2529/321, 2527/321, 1447/358, 1448/358, 617/359, 608/359, 461, 391, 392, 855/393, 2500/395 (jednostka ewidencyjna: 241506_2 Gorzyce; obręb ewidencyjny: 0005 Gorzyczki). W treści wniosku pełnomocnik inwestora wskazał, że w ramach inwestycji projektuje się obiekt przemysłowo – magazynowo – usługowy z dokami przeładunkowymi, segmentami socjalno – biurowymi, portiernią oraz powierzchniami obsługi zaplecza oraz w zakresie inwestycji wykonane zostaną: drogi wewnętrzne, parkingi dla samochodów osobowych, włączenie drogowe, infrastruktura techniczna, instalacje zewnętrzne, pompownia i zbiornik wody pożarowej oraz zbiornik retencyjny. Nadto wskazał, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane jako:

- 1) § 3 ust. 1 pkt 54 ww. rozporządzenia – zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:
 - a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 3 tej ustawy,
 - b) 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a;
 - 2) § 3 ust. 1 pkt. 58 ww. rozporządzenia – garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 52, 54 – 57 i 59, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż:
 - a) 0,2 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 3 tej ustawy,
 - b) 0,5 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a;
 - 3) § 3 ust. 1 pkt. 37 ww. rozporządzenia – instalacje do naziemnego magazynowania a) ropy naftowej, b) produktów naftowych, c) substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2016, niebędących produktami spożywczym, d) gazów łatwopalnych, e) kopalnych surowców energetycznych innych niż wymienione w lit. a – d, – inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych,
- oraz, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia jest niezbędna do uzyskania pozwolenia na budowę.

Do ww. pisma pełnomocnik inwestora dołączył dodatkowe dokumenty, w tym: dokument zatytułowany: „Karta informacyjna dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno –

biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej (gmina Gorzyce, powiat wodzisławski)”, sporządzony w październiku 2020r.; kopię mapy ewidencyjnej z dnia 4 września 2020r.; kopię mapy ewidencyjnej z dnia 4 września 2020r., z zaznaczonym terenem realizacji przedsięwzięcia i obszarem oddziaływania tego przedsięwzięcia; pełnomocnictwo udzielone Panu Jackowi Abramowiczowi w dniu 1 października 2020r., do działania w imieniu inwestora; dowód uiszczenia opłaty skarbowej od tego pełnomocnictwa oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej w związku z wydaniem decyzji.

Powyższe pismo wpłynęło do Wójta Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – w dniu 28 października 2020r. i z tym dniem zostało zainicjowane postępowanie administracyjne w sprawie.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02331/20 z dnia 2 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – poinformował podmioty uznane za strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02343/20 z dnia 2 listopada 2020r., zatytułowanym: „Obwieszczenie”, Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – poinformował o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02323/20 z dnia 2 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – o wydanie opinii w zakresie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02323/20 z dnia 2 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wodzisławiu Śląskim oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – o wydanie opinii w zakresie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 17 listopada 2020r. pełnomocnik inwestora przesłał do Wójta Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – uszczegółowioną kartę informacyjną sporządzoną dla ww. przedsięwzięcia.

W aktach sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego znajduje się dokument zatytułowany: „Karta informacyjna dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej (gmina Gorzyce, powiat wodzisławski)”, sporządzony w październiku 2020r.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02443/20 z dnia 17 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – uszczegółowioną kartę informacyjną sporządzoną dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02443/20 z dnia 2 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wodzisławiu Śląskim oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – uszczegółowioną kartę informacyjną sporządzoną dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem Nr GL.ZZŚ.1.435.183.2020.MS z dnia 24 listopada 2020r. Zastępca Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa

Wodnego Wody Polskie wystąpił do Wójta Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – o udzielenie informacji w sprawie.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02543/20 z dnia 26 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach kopię wniosku oraz dodatkowych dokumentów.

Pismem z dnia 26 listopada 2020r. pełnomocnik inwestora poinformował Wójta Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – że na potrzeby funkcjonowania obiektu, którego dotyczy postępowanie, woda będzie dostarczana wyłącznie z istniejącej sieci wodociągowej poprzez przyłącze wodociągowe i tym samym zrezygnowano z ujęcia wód podziemnych.

Pismem Nr GL.ZZŚ.1.435.183.2020.MS z dnia 27 listopada 2020r., zatytułowanym: „Opinia”, Zastępca Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzenia o ceny oddziaływania na środowisko oraz określił warunki jego realizacji. W uzasadnieniu pisma przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02611/20 z dnia 30 listopada 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – uzupełnioną kartę informacyjną sporządzoną dla ww. przedsięwzięcia.

Opinią sanitarną Nr NS/NZ – 523 – 124 – 14727/20 z dnia 2 grudnia 2020r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wodzisławiu Śląskim wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu opinii przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Postanowieniem Nr WOOŚ.4220.686.2020.AS3.1 z dnia 11 grudnia 2020r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu postanowienia przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Dwoma pismami Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 02733/20 z dnia 15 grudnia 2020r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – poinformował strony postępowania o toczącym się postępowaniu w sprawie.

Pismem z dnia 21 grudnia 2020r. inwestor udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawie. Do pisma dołączył dodatkowe dokumenty.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 00027/21 z dnia 8 stycznia 2021r. Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i uprawnieniach stron wynikających z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 00025/21 z dnia 8 stycznia 2021r., zatytułowanym: „Obwieszczenie o wydaniu zawiadomienia o możliwości zapoznania się z aktami sprawy”, Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i uprawnieniach stron wynikających z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 4 lutego 2021r. inwestor udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawie.

Pismem z dnia 22 lutego 2021r. pełnomocnik jednej ze stron wystąpił do Wójta Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – o wyłączenie się od prowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie. Do pisma dołączył

pełnomocnictwo udzielone mu w dniu 18 lutego 2021r. oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej od tego pełnomocnictwa.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 00407/21 z dnia 3 marca 2021r., Wójt Gminy Gorzyce – wówczas organu pierwszej instancji właściwego do załatwienia sprawy – wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem w sprawie wyłączenia organu to jest Wójta Gminy Gorzyce i wyznaczenia innego organu do załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, po rozpatrzeniu ww. wniosku, postanowieniem Nr SKO.OSW/41.9/114/2021/3430/KK z dnia 26 kwietnia 2021r. postanowiło wyznaczyć Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego do załatwienia przedmiotowej sprawy. W uzasadnieniu postanowienia Kolegium przedstawiło motywy wydanego orzeczenia w sprawie.

Pismem Nr GK.6220.00008.2020; GK.KW – 01508/21 z dnia 29 kwietnia 2021r., Wójt Gminy Gorzyce – były organ pierwszej instancji – przekazał do Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski – organu pierwszej instancji wyznaczonego do przeprowadzenia postępowania w sprawie postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OSW/41.9/114/2021/3430/KK z dnia 26 kwietnia 2021r. – akta przedmiotowej sprawy, celem załatwienia zgodnie z właściwością.

W toku postępowania w sprawie aktywnie uczestniczyły osoby fizyczne – strony postępowania, które składały szereg uwag i wniosków w postępowaniu.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie organ pierwszej instancji decyzją Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r. orzekł jak wskazano na wstępie, z czym nie zgodziło się 11 stron postępowania i w terminie złożyło odwołania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach ustaliło następujący stan prawny odnoszący się do przedmiotowej sprawy:

Kolegium wskazuje, że w sprawie znajdzie zastosowanie ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2021r. poz. 247 z późn. zm., dalej jako: „ustawa” lub „ustawa – oos”).

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Stosownie do postanowień ust. 2 ww. artykułu uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 1) oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 2).

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji administracyjnych enumeratywnie wymienionych w treści art. 72 ust. 1 pkt 1 – 28, przy czym wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadkach wymienionych w ust. 2 i ust. 2a ww. artykułu. W myśl postanowień ust. 1a ww. artykułu wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje także przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych oraz zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane. W myśl ust. 3 ww. artykułu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b tego artykułu.

Zgodnie z treścią art. 73 ust. 1 ww. ustawy postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 74 ust. 1 ww. ustawy do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć:

- 1) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia; (pkt 2)
- 2) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie; (pkt 3);
- 3) mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3 a pkt 1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3; (pkt 3a)
- 4) wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a (pkt 6).

W myśl ust. 2 ww. artykułu (...) kartę informacyjną przedsięwzięcia przedkłada się w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w liczbie odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego.

W myśl art. 62a ust. 1 ustawy, karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o:

- 1) rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia,
- 2) powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną,
- 3) rodzaju technologii,
- 4) ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, przy czym w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej każdy z analizowanych wariantów drogi musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- 5) przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii,
- 6) rozwiązaniach chroniących środowisko,
- 7) rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko,
- 8) możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- 9) obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia,
- 10) wpływie planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej,
- 11) przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,

- 12) ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej,
 - 13) przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko,
 - 14) pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko
- z uwzględnieniem dostępnych wyników innych ocen wpływu na środowisko, przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów.

Kartę informacyjną przedsięwzięcia podpisuje autor, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia (ust. 2).

Zgodnie z treścią art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta – w przypadku pozostałych przedsięwzięć (innych niż wymienione w punktach 1-3). Szczegółowe zasady ustalania organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określają przepisy ust. 1a – 7 tego artykułu.

Stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy, postanowienie, o których mowa w art. 63 ust. 1, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-28, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Organ zasięgający opinii przedkłada:

- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 2) kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; (...) (ust. 2)

Organy, o których mowa w ust. 1 i 1a, uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1, wydają opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (ust. 3). Opinia regionalnego dyrektora ochrony środowiska lub organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej o braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może wskazać na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożenia obowiązku działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c (ust. 3a). Opinię lub uzgodnienia, o których mowa w ust. 1-1d, wydaje się w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio (ust. 4).

Zgodnie z brzmieniem art. 84 ust. 1 ww. ustawy, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek wykonania działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. (ust. 1a). Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (ust. 2).

Stosownie do postanowień art. 85 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. W myśl ust. 2 pkt 2 tego przepisu uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać: w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przepis art. 63 ust. 1 ooś natomiast stanowi, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
 - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
 - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
 - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:
 - a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;

- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z opiniami organów, o których mowa w art. 64 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. (art. 85 ust. 3 ustawy).

W myśl art. 86 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy: 1) wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji; 2) wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1; 3) przyjmujące zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a.

W myśl art. 86c ww. ustawy, wykonanie warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które nie zostały uwzględnione w decyzjach, o których mowa w art. 86, podlega egzekucji administracyjnej w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, o ile przedsięwzięcie jest realizowane.

Kwalifikacji przedsięwzięcia do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dokonuje się w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839).

Planowane przedsięwzięcie pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski, przewidziane do realizacji w Gorzyczkach w gminie Gorzyce, w rejonie ul. Wiejskiej i ul. Raciborskiej, na działkach Nr: 257, 258, 1647/261, 1648/261, 1649/261, 1771/263, 1770/263, 1620/283, 1621/283, 1819/297, 1820/296, 1815/297, 1816/296, 1811/318, 1812/319, 732/326, 731/325, 730/324, 729/323, 728/322, 1808/324, 1807/322, 1450/357, 1449/357, 618/360, 619/361, 362, 610/361, 609/360, 390, 455, 1535/395, 2499/395, 1643/129, 2098/129, 459, 457, 1665/259, 2296/259, 1652/260, 1651/260, 1650/260, 492/284, 493/284, 494/284, 540/295, 551/295, 320, 727/321, 2526/321, 1446/358, 2529/321, 2527/321, 1447/358, 1448/358, 617/359, 608/359, 461, 391, 392, 855/393, 2500/395 (jednostka ewidencyjna: 241506_2 Gorzyce; obręb ewidencyjny: 0005 Gorzyczki), w świetle zapisów ww. rozporządzenia zaliczane jest do przedsięwzięć mogących

potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b, pkt 58 lit. b i pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, to jest:

- 1) zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a;
- 2) garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 52, 54 – 57 i 59, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a;
- 3) sieci kanalizacyjne o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km, z wyłączeniem: a) przebudowy tych sieci metodą bezwykopową, b) sieci kanalizacji deszczowej zlokalizowanych w pasie drogowym i obszarze kolejowym, c) przyłączy do budynków.

Z przytoczonych powyżej przepisów prawnych wynika, że decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się, jeżeli są spełnione łącznie dwie przesłanki pozytywne:

- przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć wymienionych w art. 71 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
 - wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza uzyskanie jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko lub dokonanie zgłoszenia: budowy, wykonania robót budowlanych, zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części,
- a nie zachodzi żadna z ustawowych przesłanek negatywnych wydania takiej decyzji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, w oparciu o przedstawione powyżej ustalenia faktyczne jak i obowiązujący stan prawny stwierdza, co następuje:

Kolegium wskazuje, że przeprowadziło badanie wstępne ww. odwołań 11 osób fizycznych – stron postępowania – od decyzji organu pierwszej instancji Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r., i stwierdziło, że odwołania te są dopuszczalne.

Kolegium wskazuje również, że ww. odwołania zostały złożone w prawem przewidzianym terminie.

Kolegium wskazuje dalej, że podstawą prawną do wydania orzeczenia przez organ odwoławczy jest art. 138 kodeksu postępowania administracyjnego.

Stosownie zatem do postanowień art. 138 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo (pkt 1)
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo (pkt 2)
- 3) umarza postępowanie odwoławcze (pkt 3).

W świetle § 2 tego artykułu organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W myśl § 2a tego artykułu jeżeli organ pierwszej instancji dokonał w zaskarżonej decyzji błędnej wykładni przepisów prawa, które mogą znaleźć zastosowanie w sprawie, w decyzji, o której mowa w § 2, organ odwoławczy określa także wytyczne w zakresie wykładni tych przepisów.

W świetle § 2b tego artykułu przepisu § 2 nie stosuje się w przypadkach, o których mowa w art. 136 § 2 lub 3. Organ odwoławczy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy wydaje decyzję, o której mowa w § 1 albo 4.

Z kolei, stosownie do postanowień § 4 w. artykułu jeżeli przepisy przewidują wydanie decyzji na blankiecie urzędowym, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a istnieją podstawy do zmiany zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy uchyla decyzję i zobowiązuje organ pierwszej instancji do wydania decyzji o określonej treści.

Charakter rozstrzygnięć organu odwoławczego w sposób bezpośredni zdeterminowany jest zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Jej istota polega na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu tej samej sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonej decyzji. Wypływa stąd obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozstrzygnięcia tej samej sprawy. Decyzja organu drugiej instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak decyzja organu pierwszej instancji, a działanie organu odwoławczego nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu pierwszej instancji (T. Woś, J. Zimmermann, Glosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 23 września 1986r., III AZP 11/86, PiP 1989, z. 8, s. 147).

Realizując zasadę dwuinstancyjności postępowania, art. 138 kodeksu postępowania administracyjnego ukształtował postępowanie przed organem odwoławczym – co do zasady – jako postępowanie merytoryczne. Merytoryczny bądź merytoryczno – reformacyjny charakter mają w związku z tym również decyzje tego organu (art. 138 § 1 pkt 1 i 2 zdanie pierwsze), ukierunkowane na rozstrzygnięcie o określonych prawach lub obowiązkach. U podstaw takiego kierunku rozstrzygnięć organu drugiej instancji legła niewątpliwie również zasada szybkości działania i prostoty środków prowadzących do załatwienia sprawy (art. 12 kodeksu postępowania administracyjnego). Procesowym wyrazem merytorycznych kompetencji organu drugiej instancji jest treść jego rozstrzygnięcia w sprawie. Organ ten utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję bądź uchyla ją i sam rozstrzyga o istocie sprawy. Wynik postępowania organu odwoławczego nie sprowadza się zaś do oddalenia odwołania bądź uznania tego środka za uzasadniony. Z kolei rozstrzygnięcia kasacyjne traktowane są przez kodeks jako wyjątki od zasady merytorycznego charakteru postępowania odwoławczego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 grudnia 1996r., sygn. akt: SA/Ka 1994/95, niepublikowane). Należy wyodrębnić dwa ich rodzaje: decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję i umarzającą jednocześnie postępowanie organu pierwszej instancji (art. 138 § 1 pkt 2 *in fine*), oraz decyzję kasacyjną przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji (art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego). Podstawowa różnica między nimi tkwi w tym, że ostatnia z nich może być wydana tylko wówczas, gdy organ odwoławczy stwierdzi istnienie podstaw do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonej decyzji (B. Adamiak (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks Postępowania Administracyjnego, s. 599; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 sierpnia 1997r., sygn. akt: SA/Rz 770/97, niepublikowany; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2001r., sygn. akt: V SA 239/01, niepublikowany) (Grzegorz Łaszczyca, Komentarz do art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex).

W przypadku bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego organ odwoławczy uprawniony jest również do jego umorzenia w oparciu o art. 138 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego.

Przechodząc do merytorycznego rozpatrzenia odwołań 11 osób fizycznych – stron postępowania – od decyzji organu pierwszej instancji Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r., którą tenże organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat

wodzisławski (pkt I sentencji decyzji), określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (pkt II sentencji decyzji), wskazał, że obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania na środowisko zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt II oraz III decyzji (pkt IV sentencji decyzji), zawarł stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art.72 ust. 1 pkt 1 i 10 ww. Ustawy (pkt V sentencji decyzji), oraz nałożył obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, którą należy wykonać w terminie po 1 roku od oddania do użytkowania i przedstawić ją właściwemu organowi to jest Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego w terminie 24 miesiące od dnia oddania do użytkowania (pkt VI sentencji decyzji), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że raz jeszcze przeprowadziło postępowanie, w zakresie w jakim postępowanie to przeprowadził organ pierwszej instancji.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że zaskarżona i wyżej opisana decyzja organu pierwszej instancji Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r. zawiera wady i nie może się ostać w obrocie prawnym. Została bowiem wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

W związku z powyższym Kolegium postanowiło uchylić zaskarżoną i wyżej opisaną decyzję organu pierwszej instancji Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r., w całości i przekazać ww. sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia, ponieważ zachodzą przesłanki wskazane w art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, w świetle którego organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Wyżej opisana decyzja kasacyjna może bowiem zostać wydana wyłącznie w przypadku łącznego wystąpienia ww. dwóch przesłanek z art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawodawca nie przewidział innych okoliczności pozwalających na wydanie takiej decyzji kasacyjnej, przy czym zakres czynności jakie w ramach postępowania odwoławczego może przeprowadzić organ odwoławczy określa przepis art. 136 kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie bowiem z art. 136 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję.

W świetle § 2 tego artykułu, jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję.

W myśl § 3 ww. artykułu przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

W myśl postanowień § 4 tego artykułu przepisów § 2 i 3 nie stosuje się, jeżeli przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy byłoby nadmiernie utrudnione.

W świetle powyższego stwierdzić należy, że organ odwoławczy nie może co do zasady prowadzić postępowania dowodowego zastępującego postępowanie dowodowe, które winien był przeprowadzić organ pierwszej instancji. W sytuacji, gdy organ pierwszej instancji orzekł pomimo tego, że nie dysponował niezbędnymi dowodami i dowodów tych nie przeprowadził, to w istocie nie nastąpiło rozpoznanie sprawy w rozumieniu merytorycznym w pierwszej instancji. Takiej wadliwości postępowania organ odwoławczy nie może konwalidować, poza przypadkami wskazanymi w art. 136 § 1 – 3 kodeksu postępowania administracyjnego, ponieważ naruszyłby zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego wyrażoną w art. 15 kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Nadto w świetle art. 136 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego przepisów § 2 i 3 nie stosuje się, jeżeli przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy byłoby nadmiernie utrudnione.

Kolegium wskazuje, że przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania dowodowego w szerszym zakresie niż pozwala art. 136 kodeksu postępowania administracyjnego i zastąpienie w ten sposób organu pierwszej instancji w prowadzeniu postępowania wyjaśniającego pozbawiłoby stronę prawa do dwukrotnego merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej. Kolegium stwierdziło, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy konieczne jest przeprowadzenie postępowania dowodowego w znacznym zakresie, a okoliczności wymagające wyjaśnienia mają kluczowe znaczenie dla jej rozstrzygnięcia. Nie może to nastąpić w uzupełniającym postępowaniu dowodowym, o którym mowa w zacytowanym powyżej art. 136 kodeksu postępowania administracyjnego. W dalszej części uzasadnienia zostaną wskazane naruszenia, których dopuścił się organ pierwszej instancji oraz zakres sprawy konieczny do wyjaśnienia ze względu na jego istotny wpływ na rozstrzygnięcie.

Kolegium wskazuje, że postępowanie administracyjne jest zorganizowanym procesem stosowania prawa, które obejmuje następujące etapy:

1. ustalenie stanu faktycznego sprawy w wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego,
2. wybór przepisu prawnego znajdującego zastosowanie w sprawie,
3. dokonanie interpretacji tego przepisu,
4. subsumcję faktów uznanych za udowodnione pod wybraną normę prawną,
5. ustalenie wiążących konsekwencji prawnych – wydanie rozstrzygnięcia.

Wszystkie opisane wyżej etapy procesu stosowania prawa winny być przeprowadzone z poszanowaniem obowiązujących i znajdujących zastosowanie w sprawie przepisów prawnych; zarówno przepisów prawa materialnego, jak i przepisów proceduralnych. Zgodnie z art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Natomiast stosownie do art. 77 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Zasada prawdy obiektywnej zawarta w art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego i rozwinięta w innych przepisach kodeksu postępowania administracyjnego, w tym w przepisie art. 77 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, ma fundamentalne znaczenie dla prawidłowego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, które pozwoli dokonać subsumcji faktów uznanych za udowodnione pod stosowną normę prawną, a następnie doprowadzi do ustalenia konsekwencji prawnych tych faktów. Obowiązek wyczerpującego i rzetelnego zebrania materiału dowodowego związany

jest z sytuacją procesową organu administracji publicznej, który jest „gospodarzem” postępowania i posiada duże uprawnienia w zakresie ukształtowania tego postępowania. W szczególności organ może w każdym stadium postępowania zmienić, uzupełnić lub uchylić swoje postanowienie dotyczące przeprowadzenia dowodu. Natomiast obowiązek wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego polega na dokładnym zapoznaniu się z tym materiałem, ustosunkowaniu się do każdego ze zgromadzonych w sprawie dowodów z uwzględnieniem wzajemnych powiązań między nimi, aby uzyskać jednoznaczność ustaleń faktycznych i prawnych. Negatywne konsekwencje zaniedbania należących do organu czynności dowodowych nie mogą obciążać strony. Wykonanie obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego winno odbywać się z uwzględnieniem norm wynikających z przepisów prawnych o charakterze proceduralnym.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza zatem, że zaskarżoną decyzją Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r., organ pierwszej instancji, w oparciu o art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 84 ust. 1 i ust. 2, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b, pkt 58 lit. b i pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, po rozpatrzeniu wniosku inwestora Pana Andrzeja Cichonia w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski (pkt I sentencji decyzji), określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (pkt II sentencji decyzji), wskazał, że obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania na środowisko zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt II oraz III decyzji (pkt IV sentencji decyzji), zawarł stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art.72 ust. 1 pkt 1 i 10 ww. Ustawy (pkt V sentencji decyzji), oraz nałożył obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, którą należy wykonać w terminie po 1 roku od oddania do użytkowania i przedstawić ją właściwemu organowi to jest Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego w terminie 24 miesięcy od dnia oddania do użytkowania (pkt VI sentencji decyzji). W uzasadnieniu decyzji przedstawił motywy wydanego orzeczenia w sprawie, w tym opisał przebieg postępowania i przywołał niektóre przepisy prawa, które były podstawą do wydania orzeczenia w sprawie. Charakterystyka ww. przedsięwzięcia stanowi załącznik do ww. decyzji.

Przechodząc do merytorycznego rozpatrzenia odwołań 11 osób fizycznych – stron postępowania – od decyzji organu pierwszej instancji Nr OŚ.6220.2.2021 z dnia 24 czerwca 2021r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że z akt sprawy nadesłanych przez organ pierwszej instancji do organu odwoławczego, wynika, że planowane przedsięwzięcie pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”, gmina Gorzyce, powiat wodzisławski, przewidziane jest do realizacji w Gorzyczkach w gminie Gorzyce, w rejonie ul. Wiejskiej i ul. Raciborskiej, na działkach Nr: 257, 258, 1647/261, 1648/261, 1649/261, 1771/263, 1770/263, 1620/283, 1621/283, 1819/297, 1820/296, 1815/297, 1816/296, 1811/318, 1812/319, 732/326, 731/325, 730/324, 729/323, 728/322, 1808/324, 1807/322, 1450/357, 1449/357, 618/360,

619/361, 362, 610/361, 609/360, 390, 455, 1535/395, 2499/395, 1643/129, 2098/129, 459, 457, 1665/259, 2296/259, 1652/260, 1651/260, 1650/260, 492/284, 493/284, 494/284, 540/295, 551/295, 320, 727/321, 2526/321, 1446/358, 2529/321, 2527/321, 1447/358, 1448/358, 617/359, 608/359, 461, 391, 392, 855/393, 2500/395 (jednostka ewidencyjna: @241506_2 Gorzyce; obręb ewidencyjny: 0005 Gorzyczki). W treści wniosku pełnomocnik inwestora wskazał, że w ramach inwestycji projektuje się obiekt przemysłowo – magazynowo – usługowy z dokami przeładunkowymi, segmentami socjalno – biurowymi, portiernią oraz powierzchniami obsługi zaplecza oraz w zakresie inwestycji wykonane zostaną: drogi wewnętrzne, parkingi dla samochodów osobowych, włączenie drogowe, infrastruktura techniczna, instalacje zewnętrzne, pompownia i zbiornik wody pożarowej oraz zbiornik retencyjny.

Kolegium zauważa jednak, że z informacji będących w posiadaniu organu odwoławczego oraz organu pierwszej instancji wynika, że:

- 1) przed organem pierwszej instancji, na wniosek spółki Tacakiewicz sp. z o.o. Ferma Kresek sp. k. z siedzibą w Poznaniu, zawarty w piśmie z dnia 26 marca 2021r., toczy się postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej (gmina Gorzyce, powiat wodzisławski)”. Organ pierwszej instancji został wyznaczony do prowadzenia tego postępowania postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OSW/41.9/183/2021/5329/RN z dnia 29 kwietnia 2021r.;
- 2) przed organem pierwszej instancji, na wniosek spółki Panattoni Europe sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zawarty w piśmie z dnia 5 maja 2021r., toczy się postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”. Organ pierwszej instancji został wyznaczony do prowadzenia tego postępowania postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Nr SKO.OSW/41.9/238/2021/7030/RN z dnia 20 maja 2021r.

Z posiadanych informacji wynika również, że zasięg oddziaływań ww. dwóch przedsięwzięć oraz przedsięwzięcia dla którego wydano zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji w znacznej mierze się pokrywa.

Jak wynika już tylko z samych nazw wskazanych powyżej przedsięwzięć bez wątpienia wszystkie trzy przedsięwzięcia są przedmiotowo do siebie zbliżone. Tym samym ich oddziaływania będą w dużej mierze na siebie nakładać i się kumulować, a zatem mogą (ale nie muszą) wzmacniać oddziaływanie na środowisko. Tym samym w przedmiotowej sprawie, w ocenie Kolegium, bez wątpienia dojdzie do kumulacji oddziaływań planowanych przedsięwzięć na środowisko. Bez wątpienia będzie to dotyczyło emisji związanych z pracą urządzeń zamontowanych w ww. obiektach oraz z dojazdami do zrealizowanych już przedsięwzięć. Prawdopodobnie będzie to również dotyczyło fazy realizacji ww. przedsięwzięć.

Wskazać należy, że w ramach planowanego przedsięwzięcia powierzchnia całkowita objęta przekształceniem terenu w związku z realizacją tylko tej inwestycji (zakres opracowania projektowego) wynosi około 18,24 ha, z czego powierzchnia projektowanej zabudowy wynosi około 6,14 ha, powierzchnia utwardzona około 7,34 ha, a tereny biologicznie czynne 4,75 ha, przy czym powyższe powierzchnie mogą ulec odchyleniu na poziomie 10%. Z treści dokumentów wynika również, że tylko dla tej inwestycji przewidywane jest natężenia pojazdów na terenie projektowanego przedsięwzięcia, szacuje się na poziomie:

1. samochody dostawcze (typu TIR) – około 325 pojazdów na dobę (około 325 wjazdów, około 325 wyjazdów, łącznie około 650 przejazdów na dobę),
2. samochody osobowe – około 600 pojazdów na dobę (około 600 wjazdów, około 600 wyjazdów, łącznie około 1200 przejazdów na dobę),
3. autobusy – około 60 pojazdów na dobę (około 60 wjazdów, około 60 wyjazdów, łącznie około 120 przejazdów na dobę).

Zauważyć należy w zakresie dotyczącym możliwej kumulacji oddziaływań na środowisko ze strony przedmiotowego przedsięwzięcia oraz dwóch innych przedmiotowo podobnych przedsięwzięć nie wypowiedział się organ pierwszej instancji, pomimo że dysponował wiedzą na ten temat. Nie przeprowadził w tym zakresie w toku postępowania żadnych własnych ustaleń, a z treści karty informacyjnej przedsięwzięcia taka okoliczność nie wynika.

Tym samym, w ocenie Kolegium, organ pierwszej instancji nie dokonał wszystkich niezbędnych w sprawie ustaleń i tym samym zaskarżone orzeczenie jest nieprawidłowe.

W ocenie Kolegium celowe wydaje się wykonanie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Tylko taka kompleksowa ocena pozwoli na kompleksowe dokonanie oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia w kontekście realizacji na tym terenie kilku tożsamyh przedmiotowo przedsięwzięć.

Zgodnie bowiem ze stanowiskiem doktryny prawa oraz orzecznictwa sądów administracyjnych treść art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz o ocenach oddziaływania na środowisko należy odczytywać w kategorii wytycznych dla organu prowadzącego postępowanie, które służą do przeprowadzenia prawidłowej oceny materiału dowodowego dotyczącego stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Cechy przedsięwzięcia należy ocenić w szczególności w kontekście skumulowanych skutków wywieranych łącznie z innymi przedsięwzięciami, w sytuacji w której brak uwzględnienia skutków skumulowanych mogłoby w praktyce prowadzić do ominięcia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z zasadami prewencji i przezorności, przy dokonywaniu wykładni art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b powołanej ustawy, należy uwzględnić, że skumulowane oddziaływania mogą powodować zmiany w środowisku, będące konsekwencją wpływu danego rodzaju przedsięwzięcia w połączeniu z innymi istniejącymi lub planowanymi przedsięwzięciami. Analizując potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, należy uwzględnić skalę, czas trwania oraz intensywność oddziaływania danego przedsięwzięcia w powiązaniu z innymi. Chodzi zatem o oddziaływania, które mają powtarzalny i trwały charakter oraz występują przez dłuższy czas. Ocena skumulowanego oddziaływania przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami, o której mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy, powinna uwzględniać identyfikację potencjalnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko z innymi przedsięwzięciami oraz zastosowanie instrumentów prawnych, które będą stosowane w ramach realizacji przedsięwzięcia w celu uniknięcia, minimalizacji bądź redukcji oddziaływań. Wykładnia art. 63 ustawy nie może prowadzić do akceptacji sztucznego dzielenia całej inwestycji, w ten sposób, aby obchodzić prawo, poprzez tworzenie przedsięwzięć, których parametry pozwalają na odstępianie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Trzeba mieć jednak na uwadze, że ustawodawca nie wskazał, czy powinny to być przedsięwzięcia powiązane technologicznie lub nie. Skumulowanie dotyczy oddziaływań, a nie przedsięwzięć, które są ich źródłem. Przy ocenie kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, należy uwzględnić treść normatywną definicji ustawowej przedsięwzięcia, zgodnie z którą przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty. Zgodnie z zasadą prewencji istotne znaczenie ma zatem zbadanie oddziaływań na środowisko przedsięwzięć planowanych, czyli takich, które dopiero będą

realizowane. (por.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 stycznia 2018r., sygn. akt: II OSK 820/16, CBOSA).

Kwestia ta jest tym bardziej istotna, gdyż na ww. okoliczność strony postępowania podnosiły zarzuty w toku postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją.

Nadto jedna ze stron postępowania, która również złożyła odwołanie, w toku postępowania przed organem odwoławczym, poinformowała organ odwoławczy, że organ pierwszej instancji, pismem Nr OŚ.6220.4.2021 z dnia 30 września 2021r., zatytułowanym: „Obwieszczenie”, poinformował o wydaniu w dniu 30 września 2021r., pod Nr OŚ.6220.4.2021, postanowienia w sprawie konieczności oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zespołu przemysłowo – magazynowo – usługowego wraz z segmentami socjalno – biurowymi oraz infrastrukturą techniczną i komunikacyjną w Gorzyczkach, rejon ul. Wiejskiej/Raciborskiej”.

Powyższe oznacza zatem, że dla jednego z wyżej opisanych przedsięwzięć planowanych do realizacji, innego niż przedsięwzięcie którego dotyczy przedmiotowe postępowanie, organ pierwszej instancji dopatrył się konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Przy czym nazwa tego przedsięwzięcia oraz przedsięwzięcia którego dotyczy przedmiotowe postępowanie, jest taka sama. Z uwagi na powyższe wątpliwości organu odwoławczego budzi fakt tak odmiennego podejścia do tych dwu planowanych przedsięwzięć. Nie wynika to z żadnych dokumentów znajdujących się w aktach sprawy.

W świetle powyższego stwierdzić należy, że organ pierwszej instancji naruszył wcześniej już przywołane przepisy postępowania administracyjnego, a to art. 7 i art. 77 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 80 tego kodeksu. Kolegium zwraca zatem uwagę, że organ pierwszej instancji prowadząc postępowanie jest zobowiązany do wszechstronnego wyjaśnienia sprawy i ustalenia wszystkich okoliczności istotnych w danej sprawie. Kolegium wskazuje dalej, iż z mocy art. 77 § 1 w związku z art. 75 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego na organie administracji publicznej ciąży obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego przy dopuszczeniu jako dowodu wszystkiego, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Powyższe zaś ma istotne znaczenie dla prawidłowego podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie. W myśl obowiązujących przepisów prawa obowiązek wszechstronnego zbadania sprawy spoczywa na organie wydającym decyzję. Organ ten powinien dokonać oceny całego zebranego w postępowaniu materiału dowodowego w tym przyjętego stanu faktycznego oraz wskazać z uzasadnieniem, którymi ustaleniami kierował się przy wydawaniu decyzji, a które okoliczności jako nieistotne pominął. Fakty, na których organ administracyjny oparł rozstrzygnięcie winny zostać w sposób niezbity udowodnione. Zgodnie bowiem z art. 80 kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona. W wyroku z dnia 28 marca 2012r., sygn. akt: I OSK 563/11, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że: „Jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym czy nie w pełni rozpatrzonym. Zarzut dowolności wykluczają dopiero ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego, zgromadzonego i rozpatrzonego w sposób wyczerpujący, a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści.” (Lex Nr 1145120) (por.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 lipca 1985r., sygn. akt: III SA 601/85). Kolegium raz jeszcze przypomina, posługując się przy tym wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 lutego 2018r., sygn. akt: II OSK 1903/17, w którym Sąd ten stwierdził: „Obowiązek rozpatrzenia całego materiału dowodowego jest związany ściśle z przyjętą zasadą swobodnej oceny dowodów. Swobodna ocena dowodów, aby nie przerodziła się w samowolę, musi być dokonana zgodnie z normami prawa procesowego oraz z zachowaniem reguł tej oceny, to jest po pierwsze – opierać się

należy na materiale dowodowym zebrany przez organ, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w przepisach prawa. Po drugie ocena powinna być oparta na wszechstronnej ocenie całokształtu materiału dowodowego i po trzecie – organ powinien dokonać oceny znaczenia i wartości dowodów dla toczącej się sprawy, z zastrzeżeniem ograniczeń dotyczących dokumentów urzędowych, które mają na podstawie art. 76 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego szczególną moc dowodową. W końcu, po czwarte – rozumowanie, w wyniku którego organ ustala istnienie okoliczności faktycznych, powinno być zgodne z zasadami logiki. Jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym, czy nie w pełni rozpatrzonym. Zarzut dowolności wykluczają dopiero ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 kodeksu postępowania administracyjnego), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego) (zob.: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 1994r., sygn. akt: III ARN 55/94, OSNAPiUS 1995, Nr 7, poz. 83). Przepis art. 80 kodeksu postępowania administracyjnego nie wyznacza organowi administracji publicznej merytorycznych reguł oceny wyników postępowania dowodowego, co skłania doktrynę i orzecznictwo do wniosku, że przepis ten statuuje zasadę swobodnej oceny dowodów. Jest ona przeciwieństwem legalnej (formalnej) teorii dowodowej, zgodnie z którą organ administracji publicznej jest związany przepisami prawa co do przyjęcia za miarodajne lub odrzucenia niektórych dowodów oraz przyznania pewnym dowodom wyższej mocy dowodowej przed innymi. (A. Wróbel, w: M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2000, s. 470). Organ administracyjny obowiązany jest rozpatrzyć nie tylko poszczególne dowody z osobna, ale wszystkie dowody we wzajemnej łączności. Swobodna ocena dowodów, aby nie przekształciła się w samowolę, musi być bowiem dokonana zgodnie z normami prawa procesowego oraz zachowaniem reguł tej oceny (zob.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 sierpnia 2014r., sygn. akt: I OSK 1427/13).”

Zdaniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach powyższe uchybienie, z uwagi na jego charakter oraz obowiązującą regulację prawną, mają istotny wpływ na wynik przedmiotowego rozstrzygnięcia.

Ponownie rozpatrując sprawę organ pierwszej instancji będzie obowiązany do usunięcia tego uchybienia i dokonania prawidłowych ustaleń w sprawie.

Kolegium zauważa dalej, że organ pierwszej instancji orzekając w sprawie pominął stanowiska dwóch organów uzgadniających. Zauważyć należy, że opinią sanitarną Nr NS/NZ – 523 – 124 – 14727/20 z dnia 2 grudnia 2020r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wodzisławiu Śląskim wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko, a w uzasadnieniu opinii przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Z kolei postanowieniem Nr WOOS.4220.686.2020.AS3.1 z dnia 11 grudnia 2020r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko, a w uzasadnieniu postanowienia przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Kolegium wskazuje, że powyższe działanie organu pierwszej instancji jest dopuszczalne, gdyż opinie te nie miały charakteru wiążącego.

Kolegium podnosi, że w świetle przepisów prawa organ opiniujący, na wniosek organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydaje opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – po przeprowadzeniu stosownego postępowania, zgodnie z art. 106 kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny prawa oraz orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego, w sytuacji gdy przepis prawa mówi o opinii jako formie współdziałania dwóch organów, to wówczas stanowisko organu opiniującego nie wiąże organu, który wystąpił o jego dokonanie. Przy czym nie oznacza to dowolności, gdyż orzekając w sprawie z pominięciem opinii organu współdziałającego organ winien kwestię tę uzasadnić, czego w niniejszej sprawie jednak nie uczynił prawidłowo. De facto, w przedmiotowej sprawie organ prowadzący postępowanie uznał za prawdziwe wszystkie twierdzenia i argumenty inwestora nie przeprowadzając w tym zakresie żadnych czynności wyjaśniających. Równocześnie nie wyjaśnił w przekonujący sposób czym kierował się negując stanowiska organów uzgadniających. Tym samym nie uzasadnił w prawidłowy sposób czym kierował się wydając zaskarżone orzeczenie wbrew stanowiskom organów opiniujących.

Zatem zaskarżona decyzja organu pierwszej instancji została wydana z naruszeniem art. 7 art. 77 § 1 i art. 80 kodeksu postępowania administracyjnego.

Kolegium zauważa również, że w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji nie uzasadnił czym kierował się określając konkretne środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a szczególności formułując konkretne wnioski w tym zakresie. Kolegium wskazuje, że określenie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie może być dowolne i winno zostać prawidłowo uzasadnione, co jednak nie ma miejsca w przedmiotowej sprawie.

Kolegium zauważa dalej, że w świetle powyższego również uzasadnienie zaskarżonej decyzji jest nieprawidłowe. W myśl art. 107 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego decyzja administracyjna powinna zawierać m. in. uzasadnienie faktyczne, które w świetle § 3 ww. artykułu winno obejmować fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł, przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. W myśl art. 107 § 1 w związku z § 3 kodeksu postępowania administracyjnego, decyzja administracyjna powinna zawierać m. in. uzasadnienie prawne zawierające wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem odpowiednich przepisów prawa. Organ administracji publicznej, ma bowiem obowiązek wyjaśnić stronie postępowania motywy swojego rozstrzygnięcia oraz pogłębiać świadomość i kulturę prawną obywateli. W przedmiotowej sprawie organ pierwszej instancji nie dopełnił wymogów prawidłowego uzasadnienia prawnego, ponieważ nie uzasadnił w prawidłowy sposób motywów swojego orzeczenia. Pomiął również część materiału dowodowego zebranego w toku postępowania, w tym złożone wyjaśnienia i nie dokonał ich analizy – co wyżej został wskazane.

Tym samym organ pierwszej instancji uchybił zasadzie informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków stron postępowania, która wynika z treści art. 9 kodeksu postępowania administracyjnego. W myśl art. 9 kodeksu postępowania administracyjnego organy administracji publicznej, obowiązane są do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego oraz czuwania nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamośności prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek, a w uzasadnieniu rozstrzygnięcia powinny przedstawić motywy zastosowania użytych przepisów prawa oraz wyjaśnić ich znaczenie.

Powyższe narusza także „zasadę przekonywania” wyrażoną w art. 11 kodeksu postępowania administracyjnego, w myśl którego organy administracyjne zobowiązane są wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwianiu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez stronę decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu. Strona winna wiedzieć, na jakiej podstawie prawnej i faktycznej wydano decyzję w sprawie i być przekonana o jej słuszności, zaś organowi odwoławczemu uzasadnienie decyzji umożliwia ocenę zgodności zaskarżonej decyzji z prawem.

Kolegium zauważa także, że w podstawie prawnej zaskarżonego postanowienia organ pierwszej instancji wskazał m. in. art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego nie precyzując jednak, który z paragrafów ww. przepisów znajdzie zastosowanie w przedmiotowej sprawie. Poprzez niepełne wskazanie podstawy prawnej organ pierwszej instancji naruszył zatem art. 107 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 8 kwietnia 1999r., sygn. akt: III SA 8192/98, wskazał, że: „(...) Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów zarówno prawa formalnego, jak i materialnego, wraz z powołaniem źródeł jego publikacji. Decyzja, w której nie podano podstawy prawnej, jest wadliwa, nawet jeśli taka podstawa prawna w rzeczywistości istnieje.” (Lex Nr 46242). Ten sam Sąd w wyroku z dnia 10 października 2007r., sygn. akt: II GSK 177/07, wskazał, że: „(...) Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów prawa materialnego i formalnego, wraz z podaniem źródeł jego publikacji. W sytuacji, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów, podzielonych również na litery, brak wskazania który z ustępów tego przepisu znajduje w sprawie zastosowanie, narusza ten wymóg (...)” (Lex Nr 399157). Regulacja ta znajdzie również zastosowanie w odniesieniu do postanowień, o czym winien pamiętać organ pierwszej instancji ponownie orzekając w sprawie.

Nadto w sentencji zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji nie ma pkt III, na który organ pierwszej instancji wskazuje w pkt IV sentencji zaskarżonej decyzji. Tym samym zaskarżona decyzja organu pierwszej instancji w tym zakresie jest niewykonalna (to jest w zakresie w którym pkt IV odwołuje się do nieistniejącego pkt III sentencji zaskarżonej decyzji).

Mając na uwadze powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że w sprawie wystąpiło naruszenie przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

W takim przypadku, stosownie do postanowień art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego zachodzi konieczność uchylenia zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ. W świetle ww. przepisu prawa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji w sytuacji, gdy zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ drugiej instancji powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W związku z powyższym Kolegium wskazuje, że ponownie rozpatrując przedmiotową sprawę organ pierwszej instancji winien usunąć wszelkie uchybienia, które w niniejszej decyzji wskazał organ odwoławczy. W trakcie ponownie prowadzonego postępowania organ pierwszej instancji winien raz jeszcze przeprowadzić postępowanie dowodowe w zakresie wskazanym przez Kolegium. W trakcie postępowania powinien zapewnić stronom i ich pełnomocnikom czynny udział we wszystkich czynnościach w sprawie. W dalszej kolejności powinien zaś, w oparciu o całość materiału dowodowego zgromadzonego w trakcie postępowania, wydać rozstrzygnięcie w sprawie – biorąc pod uwagę brzmienie przepisu prawa materialnego lub procesowego, w oparciu o który wyda rozstrzygnięcie. W oparciu o dokonane ustalenia dowodowe powinien wydać rozstrzygnięcie zawierające wszystkie prawem wymagane elementy, w tym prawidłowe uzasadnienie faktyczne i prawne. W wydanym rozstrzygnięciu organ pierwszej instancji winien również wyjaśnić przesłanki, którymi kierował się przy jego podejmowaniu oraz ustosunkować się do wszelkich uwag podniesionych w trakcie postępowania a także prawidłowo określić podstawę prawną orzeczenia. W trakcie ponownego badania sprawy winien przeanalizować wszelkie uwagi podnoszone przez odwołującą się stronę i rozważyć je w wydanej przez siebie decyzji.

Odnosząc się z kolei do treści odwołań 9 osób fizycznych – stron postępowania wymienionych w pkt 1 – 9 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – zawartych w pismach z dnia 14 lipca 2021r., zatytułowanych: „Odwołanie”, oraz odwołań 2 osób fizycznych – stron postępowania wymienionych w pkt 1 – 9 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji – zawartych w piśmie z dnia 12 lipca 2021r., Kolegium zauważa, że podzieliło w dużej mierze argumenty odwołujących się stron zawarte w ww. odwołaniach. Przy czym podniesione w odwołaniu argumenty i okoliczności dotyczące merytorycznego rozpatrzenia sprawy będą wymagały zbadania przez organ pierwszej instancji w ponownie prowadzonym postępowaniu. Z uwagi bowiem na naruszenie prawa, jakiego dopuścił się organ pierwszej instancji w toku postępowania, Kolegium nie ma możliwości wydania decyzji merytorycznej, lecz jest zmuszone do wydania decyzji kasacyjnej i uchylenia w całości zaskarżonej decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W ramach tego postępowania organ pierwszej instancji będzie zobowiązany do ponownego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, co już wyżej zostało wskazane. Ustosunkowanie się zatem do argumentów podniesionych w odwołaniu na tym etapie postępowania byłoby wkraczaniem w kompetencje organu pierwszej instancji, który zobowiązany jest do przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego w sprawie. Ustosunkowanie się do nich w postępowaniu odwoławczym oznaczałoby wkroczenie w kompetencje organu pierwszej instancji.

Dodatkowo wypełniając obowiązek informowania stron, zawarty w art. 9 kodeksu postępowania administracyjnego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, iż stosownie do art. 40 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela – temu przedstawicielowi. Od dnia 11 kwietnia 2011r. art. 40 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego otrzymał brzmienie: „Jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi. Jeżeli ustanowiono kilku pełnomocników, doręcza się pisma tylko jednemu pełnomocnikowi. Strona może wskazać takiego pełnomocnika” (zmiana dokonana na podstawie art. 1 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 3 grudnia 2010r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2011r. Nr 6, poz. 18). W toku postępowania w imieniu inwestora działało kilku pełnomocników, przy czym w dniu 2 września 2021r. w toku czynności przed Kolegium pełnomocnicy inwestora wskazali jako pełnomocnika dla doręczeń Pana Rafała Szymiczka.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. a, b i c ww. ustawy oraz art. 85 ust. 3 tej ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Na niniejszą decyzję nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego, jednak strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne sprzeciwu określają art. 46, 47, art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2019r. poz. 2325 z późn. zm.).

Wniesienie sprzeciwu od niniejszej decyzji wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 100 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2019r. poz. 2325 z późn. zm.).

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwolawczego
w Katowicach
Robert Nowicki
(na oryginale właściwy podpis)

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwolawczego
w Katowicach
Katarzyna Stebnicka
(na oryginale właściwy podpis)

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwolawczego
w Katowicach
Kamila Koziara
(na oryginale właściwy podpis)

Otrzymują:

1. Pan Rafał Szymiczek – pełnomocnik inwestora Pana Andrzeja Cichonia
Adres dla doręczeń:
KTW1; al. Roździeńskiego 1A; 4 piętro; 40 – 202 Katowice, z dopiskiem: „BIURO PANATTONI”
2. osoba fizyczna – strona postępowania wymieniona w pkt 1 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji
3. osoba fizyczna – strona postępowania wymieniona w pkt 2 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji
4. osoba fizyczna – strona postępowania wymieniona w pkt 3 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji
5. osoba fizyczna – strona postępowania wymieniona w pkt 4 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji
6. osoba fizyczna – strona postępowania wymieniona w pkt 5 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji
7. osoba fizyczna – strona postępowania wymieniona w pkt 6 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji
8. osoba fizyczna – strona postępowania wymieniona w pkt 7 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji
9. osoba fizyczna – strona postępowania wymieniona w pkt 8 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji
10. osoba fizyczna – strona postępowania wymieniona w pkt 9 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji
11. osoba fizyczna – strona postępowania wymieniona w pkt 10 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji
12. osoba fizyczna – strona postępowania wymieniona w pkt 11 rozdzielnika osób fizycznych do niniejszej decyzji
13. Gmina Gorzyce; ul. Kościelna 15; 44 – 350 Gorzyce
14. Pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia
15. Prezydent Miasta Wodzisław Śląski; ul. Bogumińska 4; 44 – 300 Wodzisław Śląski
16. aa

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska; Plac Grunwaldzki 8/10; 40 – 126 Katowice
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wodzisławiu Śląskim; ul. Bogumińska 3; 44 – 300 Wodzisław Śląski
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie; Zarząd Zlewni w Gliwicach; ul. Robotnicza 2; 44 – 100 Gliwice