

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

Tel.: 32 255-27-75, fax: 32 251-86-72

e-mail: kancelaria1@kolegium-odwolawcze.katowice.finn.pl

ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

REGON: 272357234 NIP: 9541886250

SKO.OS/41.9/422/2021/2069/BL

Katowice, 9. 07. 2021 r.

Postanowienie

Na podstawie art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. 2018 r. Poz. 570) oraz art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2020 r. Poz. 256 ze zm.)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca: Beata Leszczyńska - sprawozdawca

Członkowie: Katarzyna Stebnicka

Robert Nowicki

w związku z odwołaniem Pana Jana Sikory (adres w aktach sprawy), od decyzji Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 28 października 2020 r. nr 13/2020, znak WEG-ROŚ.6220.1.21.2020.KZ w sprawie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na prowadzeniu działalności w zakresie odzysku odpadów z tworzyw sztucznych w Sosnowcu przy ul. Modrzewiowej 13 na działce nr 700/193 obręb 0003 w Sosnowcu i określenia istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia, wyszczególnionych w punkcie 2 sentencji tej decyzji

na posiedzeniu w dniu 9 lipca 2021 roku

p o s t a n o w i ł o

stwierdzić niedopuszczalność odwołania

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji orzekł, jak opisano na wstępie. W uzasadnieniu organ ten podał argumentację przemawiającą, jego zdaniem za wydanym w sprawie rozstrzygnięciem.

Odwołanie od tej decyzji wniósł między innymi Pan Jan Sikora, wskazując, że działa On w sprawie jako zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Modrzewiowej 2/I w Sosnowcu (dalej też jako: Wspólnota).

Pismem z dnia 2 czerwca 2021 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wystąpiło do Pana Jana Sikory o nadesłanie dokumentów potwierdzających Jego uprawnienie do reprezentowania przedmiotowej Wspólnoty oraz o wykazanie interesu prawnego Wspólnoty do uczestnictwa w postępowaniu jako jego strona – poprzez nadesłanie odpowiedniej dokumentacji, a w przypadku, gdyby Pan Jan Sikora nie był uprawniony do reprezentowania Wspólnoty – o wykazanie interesu prawnego w sprawie odrębnego od interesu Wspólnoty.

Wezwanie to zostało doręczone Panu Janowi Sikorze w dniu 10 czerwca 2021 r. co stwierdza zwrotne potwierdzenie odbioru tego wezwania.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia Pan Jan Sikora nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie.

Po analizie zatem zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz po rozważeniu stanu prawnego i faktycznego sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że sprawa zawisła przed organem odwoławczym nie może zostać merytorycznie rozpatrzona w jej całokształcie z powodów następujących.

W wyniku złożonego odwołania, organ administracji publicznej jest obowiązany zbadać – na zasadzie art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako: kpa), dopuszczalność wniesionego środka zaskarżenia. Przepis ten stanowi, że organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania, a postanowienie w tej sprawie jest ostateczne.

Jak podkreśla orzecznictwo sądów administracyjnych [cyt:] „Powyższe przepisy określają obowiązki organu drugiej instancji we wstępnej fazie postępowania odwoławczego. Postępowanie odwoławcze składa się z trzech faz: fazy wstępnej, fazy postępowania wyjaśniającego i fazy wydania decyzji. Jak wynika z treści art. 134 k.p.a. organ odwoławczy w pierwszej fazie postępowania zobowiązany jest do ustalenia, czy odwołanie jest dopuszczalne i czy zostało wniesione z zachowaniem terminu. W razie stwierdzenia niedopuszczalności lub uchybienia terminu organ odwoławczy nie może rozpatrzyć merytorycznie wniesionego środka zaskarżenia. W drodze postanowienia organ odwoławczy winien zaś stwierdzić niedopuszczalność odwołania lub uchybienie terminu do jego wniesienia. Rozpatrzenie odwołania niedopuszczalnego lub wniesionego z uchybieniem terminu stanowi naruszenie prawa, które należy zakwalifikować jako rażące zważywszy, że oznacza weryfikację w postępowaniu odwoławczym aktu, który na podstawie art. 16 § 1 korzysta z ochrony trwałości” (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 13 listopada 2019 r., II SA/Gd 278/2019, LEX nr 2746778).

Ponadto należy wskazać, że stwierdzenie niedopuszczalności odwołania następuje z powodów podmiotowych lub przedmiotowych [cyt:] „Negatywny wynik badania wstępnego skutkuje wydaniem jednego z 2 wymienionych w art. 134 k.p.a. rozstrzygnięć - stwierdzenia niedopuszczalności odwołania lub stwierdzenia uchybienia terminu do wniesienia odwołania. Przepis art. 134 k.p.a. nie wskazuje warunków, jakie decydują o dopuszczalności odwołania. Niedopuszczalność odwołania może wynikać z przyczyn o charakterze przedmiotowym, jak i podmiotowym. Niedopuszczalność odwołania z przyczyn przedmiotowych obejmuje przypadki braku przedmiotu zaskarżenia oraz przypadki wyłączenia przez przepisy prawa możliwości zaskarżenia decyzji w toku instancji. Przesłanka podmiotowa oznacza złożenie odwołania przez legitymowany podmiot - stronę postępowania w sprawie” (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 6 listopada 2019 r., II SA/Rz 987/2019, LEX nr 2746762).

Rozstrzygnięcie zatem kwestii dopuszczalności wniesionego odwołania jest pierwszą czynnością organu odwoławczego i polega – jak wykazano - na sprawdzeniu, czy zachodzą przesłanki, które uzasadniają uznanie odwołania za niedopuszczalne.

W przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, że odwołanie zostało wniesione przez osobę, która nie odpowiedziała na wezwanie organu odwoławczego, a zatem nie udokumentowała swojego uprawnienia do reprezentowania Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Modrzewiowej 2/I w Sosnowcu ani też nie wykazała interesu prawnego w sprawie – Wspólnoty, czy też odrębnego od Wspólnoty.

Z powyższych względów uzasadnionym stało się stwierdzenie niedopuszczalności wniesionego odwołania i z tej przyczyny postanowiono, jak w sentencji.

Niezależnie od powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach informuje, że sprawa merytorycznie (na skutek wniesienia odwołania przez stronę

postępowania) zostanie rozstrzygnięta w odrębnym postępowaniu pod sygnaturą akt: nr SKO.OS/41.9/101/2021/2069/BL.

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy, o postanowieniu niniejszym obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie go do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Pouczenie

Postanowienie to jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wniesienie skargi na niniejsze postanowienie wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 100,00 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 wymienionej ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

mgr Katarzyna Stebnicka

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

mgr Robert Nowicki

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

mgr Beata Leszczyńska

(na oryginale właściwe podpisy)

Otrzymują:

- 1/. Pan Jan Sikora – adres w aktach sprawy
- 2/. Prezydent Miasta Sosnowiec, al. Zwycięstwa 20, 41 – 200 Sosnowiec
- 3/. LIT – System sp. z o. o., ul. Modrzewiowa 5, 41 – 219 Sosnowiec – inwestor
- 4/. Pozostałe strony postępowania – doręczenie przez obwieszczenie – art. 49 kpa – 2 egzemplarze
- 5/. a/a – 3 egzemplarze

Do wiadomości:

- 1/. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sosnowcu, ul. Pogotowia 1, 41 – 200 Sosnowiec
- 2/. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, pl. Grunwaldzki 8 – 10, 40 – 127 Katowice
- 3/. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach, pl. Grunwaldzki 8 – 10, 40 – 127 Katowice